

**FAMILIE UND KOLLEKTIV
IM KIBBUTZ**

**Eine Studie über die erzieherischen Funktionen der Familie
in einem kollektiven Erziehungssystem**

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie der
Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin

vorgelegt von

LUDWIG LIEGLE

aus Schwäbisch Gmünd

Berlin 1969

1967

Digitized by the Internet Archive
in 2026

**FAMILIE UND KOLLEKTIV
IM KIBBUTZ**

**Eine Studie über die erzieherischen Funktionen der Familie
in einem kollektiven Erziehungssystem**

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie der
Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin

vorgelegt von

LUDWIG LIEGLE

aus Schwäbisch Gmünd

Berlin 1969



Gedruckt mit Genehmigung
der Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin

Dekan:	Professor Dr. Erich Loos
Referent:	Professor Dr. Fritz Borinski
Korreferent:	Professor Dr. Dieter Claessens

Tag der mündlichen Prüfung: 14. Juli 1967

I N H A L T

Literaturverzeichnis	3
I. Einleitung	
1. Zum Thema	12
2. Charakterisierung des Kibbutz, Skizze der Entwicklung der Kibbutz-Bewegung	27
3. Die Einstellungen zur Familie und ihr Wandel in der Geschichte der Kibbutz-Bewegung	34
II. Die Funktionen der Kibbutz-Familie in der Pflege und Erziehung des kleinen Kindes	
1. Die Auflösung der formalen Organisation der Familie	46
2. Die Mutter-Kind-Beziehung im ersten Lebensjahr und das Problem mehrerer Muttergestalten	53
3. Die Haltung der Kibbutz-Mütter zur Kollektiverziehung im Kleinkindalter, gezeigt am Problem der außerfamiliären Übernachtung der Kinder	66
4. Die "erzieherische Kooperation" zwischen Eltern und Erziehern	81
5. Die besondere Stellung des Vaters in der Kibbutz-Familie und in der Erziehung des kleinen Kindes	94
6. Zusammenfassung der bisherigen Ergebnisse und zusammenfassende Darstellung der erzieherischen Funktionen der Kibbutz-Eltern im Kleinkindalter	103
III. Die Kibbutz-Familie als erzieherischer Faktor in der Erziehung der Jugendlichen	
1. Überleitung: Vom Kleinkindalter zur Adoleszenz	118
2. Schule und Elternhaus	129
3. Die Konfliktsituation zwischen den Generationen	142

4. "Ideologische Erziehung" in der Familie und die Bedeutung der Familie für die Entscheidung des Jugendlichen zur Fortsetzung des Kibbutz-Lebens	156
5. Der Einfluß der Familie auf die Berufsausbildung und Arbeitseinteilung des Jugendlichen	166
6. Sexualerziehung in der Familie	177
7. Zusammenfassung: Die emotionale Kraft und die erzieherischen Funktionen der Familie im Kibbutz	186
IV. Schlußfolgerungen	202
Anmerkungen	208
Lebenslauf	228

LITERATURVERZEICHNIS

Allgemeines zur Kibbutz-Bewegung

- (1) Baratz, Joseph: Siedler am Jordan, Göttingen 1963.
- (2) Ben-David, J.: Agricultural Planning and Village Community in Israel, Paris (UNESCO) 1964.
- (3) Ben-Shalom, A.: Deep Furrows, New York 1937.
- (4) Ben-Yoseph, A.: The Purest Democracy in the World, New York-London 1963.
- (5) Bentwich, N. (ed.): A New Way of Life, London 1949.
- (6) Borochoy, Ber: Zionismus und Sozialismus, Wien 1932.
- (7) Brun, Marcel B.: Der Kibbutz. Die Verwirklichung einer Illusion? Zürich 1950.
- (8) Buber, Martin: Pfade in Utopia, Heidelberg 1950, S. 117 - 134.
- (9) Cohen, Eric: A Selection of Recent Sociological And Related Publications on Collective Settlements in European Languages, Givat Haviva (Israel) 1964.
- (10) Darin-Drabkin, Ch.: The Other Society. The Kibbutzim in Israel, London 1962.
- (11) Ders.: Patterns of Co-operative Agriculture in Israel, Tel Aviv 1962.
- (12) Desroche, H.: Au Pais du Kibboutz, Basel 1960.
- (13) Diamond, S.: The Kibbutz. Utopia in Crisis, in: Dissent, 1957, 132 - 140.
- (14) Fishman, A.: The Religious Kibbutz Movement, Jerusalem 1957.
- (15) Handbook of the Kibbutz. Published by Ichud Habonim, Tel Aviv o.J.
- (16) Heimpel, Elis.: Kampf mit den Steinen, in: Die Sammlung, 1960, 421 - 433.
- (17) Horigan, F.D.: The Israeli Kibbutz. Psychiatric, Psychological and Related Social Studies with Emphasis on Family Life and Family Structure. A Survey of Literature, U. S. Department of Health, Education and Welfare, Washington 1962.

- (18) Infield, Henrik: Co-operative Living in Palestine, New York 1944.
- (19) Kanovsky, E.: The Economy in the Israeli Kibbutz. Harvard Middle Eastern Monograph Series, Cambridge 1966.
- (20) "Der Kibbutz". Israel Informations-Büro, Zürich o.J.
- (21) Leon, Dan: The Kibbutz - A Portrait From Within, Tel Aviv 1964.
- (22) Landshut, S.: Die Kwuzah (hebräisch), Tel Aviv 1944.
- (23) Luft, Gerda: The Kibbutz in Crisis, in: Commentary, 1961, 334 - 340.
- (24) Malraux, C.: Civilisation du Kibboutz, Paris 1964.
- (25) Preuss, W.: Die jüdische Arbeiterbewegung in Palästina, Wien 1936.
- (26) Ders.: Das Genossenschaftswesen in der Welt und in Israel, Berlin 1958.
- (27) Ruppin, A.: Die Kwuzah, in: Jüdische Rundschau, 1924.
- (28) Ders.: Dreißig Jahre Aufbau in Palästina, Berlin 1937.
- (29) Vandervelde: Schaffendes Palästina. Von einem Sozialisten, Dresden 1930.
- (30) Weingarten, M.: Life in a Kibbutz, New York 1955.
- (31) Wurm, Shalom: The Kwuzah, New York 1942.

Ausgewählte Literatur zur Kollektiverziehung im Kibbutz

(Hebräischsprachige Literatur wird in deutscher Übertragung und mit dem Vermerk (hebr.) nach dem Titel bibliographiert.)

- (32) Bar-Yoseph, R.: The Patterns of Early Socialization in the Collective Settlements in Israel, in: Human Relations, 1959, 345 - 360.
- (33) Bettelheim, B.: Does Communal Education Work? In: Commentary, 1962, 117 - 126.
- (34) Bowlby, J.: Children in the Kibbutz, in: The Guardian, 3. 12. 1963.

- (35) Bowlby, J.: Child Care and the Growth of Love, London 1965, S. 48 - 50 und 205 - 210.
- (36) Caplan, G.: Clinical Observations on the Emotional Life of Children in the Communal Settlements in Israel, in: Senn, M. (ed.): Problems of Infancy and Childhood, New York 1954, S. 91 - 120.
- (37) Eisenberg, L./Kanner: Early Infantile Autism, in: American Journal of Orthopsychiatry, 1956.
- (38) Eisenberg, L./Neubauer, P.: Mental Health Issues in Israeli Collectives, in: Journal of the American Academy of Child Psychiatry, 1965, 426 - 442.
- (39) Eisenstadt, Sh.: Age Groups and Social Structure. An Analysis of Some Aspects of Socialization in the Communal .. Settlements in Israel, Jerusalem 1950.
- (40) Ders.: From Generation to Generation, Glencoe (Ill.) 1956, S. 241 - 247 und 294 - 303.
- (41) Faigin, H.: Some Observations on the Young Children in the Kibbutz, in: Journal of Abnormal and Social Psychology, 1958, 117 - 129.
- (42) Golan, Sh.: Collective Education in the Kibbutz, in: Psychiatry, 1959, 167 - 177.
- (43) Ders.: Die Kollektiverziehung (hebr.), Sifriat Hapoalim 1961.
- (44) Golan, Sh./Lavi, Z.: Collective Education. Kibbutz Artzi Hashomer Hatzair, Tel Aviv 1961.
- (45) Handel, A.: Die Selbstvorstellung des jugendlichen Kibbutznik (hebr.), in: Megamot, 1960, 142 - 159.
- (46) Irvine, E.: Observations on the Aims and Methods of Child Rearing in Communal Settlements in Israel, in: Human Relations, 1952, 247 - 276.
- (47) Kaffman, M.: Evaluation of Emotional Disturbance in 403 Israeli Kibbutz Children, in: American Journal of Psychiatry, 1961, 732 - 738.

- (48) Kaffman, M.: A Comparison of Psychopathology: Israeli Children from Kibbutz and from Urban Surroundings, in: American Journal of Orthopsychiatry, 1965, 509 - 520.
- (49) Kardiner, A.: Social Stress and Deprivation, in: Gladstone, I. (ed.): Beyond the Germ Theory, New York 1955.
- (50) Mead, Marg.: Some Critical Considerations on the Problem of Mother-Child Separation, in: American Journal of Orthopsychiatry, 1954, 471 - 483.
- (51) Melzer, G.: Erziehungsfaktoren in der Kibbutz-Gesellschaft (hebr.), in: "Probleme der Kollektiverziehung" (hebr., Sammelband), Tel Aviv 1951, S. 19 - 27.
- (52) Mitter, W.: Die Kibbutz-Schule, in: Ders.: Israel. Ein pädagogisches Modell, in: Die Deutsche Schule, 1963, 534 ff.
- (53) Nagler, Sh.: Clinical Observations on Kibbutz Children, in: The Israel Annals of Psychiatry, 1963, 201 - 216.
- (54) Neubauer, P.: Children in Collectives. Child Rearing Aims and Methods in the Kibbutz, Springfield (Ill.) 1965. (Symposion von Erziehern und Psychologen der Kibbutzim und amerikanischen Wissenschaftlern).
- (55) Rabin, A.I.: Growing up in the Kibbutz, New York 1965.
- (56) Rapaport, D.: Die Kibbutz-Erziehung und ihre Bedeutung für die Entwicklungspsychologie, in: Psyche 1959, 353 - 366.
- (57) Retting, S./Pasamanick, B.: Some Observations on the Moral Ideology of First and Second Generation Collective and Non-Collective Settlers in Israel. (Stencil) 1965.
- (58) Ron-Polani, J.: Über die Erziehung im Kibbutz (hebr.) Tel Aviv 1954.
- (59) Ders.: From Collective Education to Education in Collectivism, in: Neubauer, P.: Children in Collectives. Child Rearing Aims and Methods in the Kibbutz, Springfield (Ill.) 1965, S. 330 - 341.

- (60) Sarell, M.: "Bewahrung" und "Erneuerung" in der zweiten Generation in den Kibbutzim (hebr.), in: Megamot, 1960, 99 - 123.
- (61) Segal, M.: Essays über Erziehung (hebr.), Sifriat Hapoalim, Merchawia o. J.
- (62) Ders.: Theory and Aims of Collective Education, in: Neubauer, P.: op. cit., S. 3 ff.
- (63) Spiro, M.E.: Kibbutz - Venture in Utopia, Cambridge (Mass.) 1955.
- (64) Ders.: Children of the Kibbutz, New York 1965 (Second Edition).
- (65) Suhren, R.: Kibbutz-Pädagogik, in: Die Deutsche Schule, 1958, 373 - 384.
- (66) Symposion on the Education in the Collective Settlements in Israel, in: American Journal of Orthopsychiatry, 1958.
- (67) Talmon-Garber, Y.: Mate Selection in Collective Settlements, in: American Sociological Review, 1964, 491 - 508.
- (68) Woolf, M.: Die Erziehung in den Land-Gemeinschafts-siedlungen in Israel, in: Pfister-Ammende, M. (Hrsg.): Geistige Hygiene, Basel 1955.
- (69) Zohar, Zwi: Die Kollektiverziehung (hebr., Sammelband), Kibbutz Artzi Hashomer Hatzair, 1947.

Literatur zu Problemen der Familie und der Familienerziehung im Kibbutz

- (70) Allon, Moni: Erziehung im Elternhaus zur Gesellschaft im Kibbutz (hebr.), in: Ophakim 1957.
- (71) Ders.: Die Funktion der Eltern in der Erziehung der Heranwachsenden (hebr.), in: Hachinuch Hameshutaf 52, 1963, 17 - 21.
- (72) Ders.: Die ideologische Erziehung (hebr.), in: Hachinuch Hameshutaf 58, 1965.
- (73) Ders.: Some Issues of Adolescence, in: Neubauer, P.: Children in Collectives, Springfield (Ill.) 1965, S. 160 ff.

- (74) Arnon, J. : Eltern und Kinder im Pubertätsalter (hebr.),
in: Ophakim 1961.
- (75) Ben-Zeev, J. : "Refusion" und "overprotection" in den Eltern-
Kind-Beziehungen in der Kollektiverziehung
(hebr.), Oranim (Avodat Gemer) 1959.
- (76) Blitsten, D. : Experiments with Family Life in Russia and
Israel, in: Dies.: The World of the Family,
New York 1963, S. 233 - 246.
- (77) Chazan, B. : Eltern und Kinder nach dem Arbeitstag (hebr.),
in: Zohar, Z.: Die Kollektiverziehung (hebr.),
Kibbutz Artzi Hashomer Hatzair 1947, S. 32 - 40.
- (78) Dies. : Das Elternhaus im Kibbutz (hebr.), in:
Hachinuch Hameshutaf 52, 1963.
- (79) Dekel, Sh. : Eltern und Kinder in der Kollektiverziehung
(hebr.), Oranim (Avodat Gemer) 1960.
- (80) Diamond, S. : Kibbutz and Shtetl. The History of an Idea, in:
Social Problems, 1957, 71 - 99.
- (81) Gerson, M. : Die Funktion der Eltern in der Kollektiver-
ziehung (hebr.), in: Zohar, Z.: op. cit., S. 17 - 31.
- (82) Ders. : Die Beziehungen zwischen Töchtern und Eltern
(hebr.), in: Ophakim 1957.
- (83) Ders. : Ideologische Werte der Kibbutz-Bewegung im
Leben von Kibbutz-Mädchen (hebr.), in:
Ophakim 1959.
- (84) Ders. : Die Erweiterung des Einflßbereiches der Familie
in der Kollektiverziehung (hebr.), in: Hedim 1961.
- (85) Ders. : The Family in the Kibbutz (Manuskript).
- (86) Ders. : Family Problems in the Kibbutz, in: Neubauer, P.:
Children in Collectives, Springfield (Ill.) 1965,
S. 233 ff.
- (87) Golan, Sh. : Über die Erzieher und die Eltern in unserer
Erziehung (hebr.), in: Ders.: Die Kollektiver-
ziehung (hebr.), Sifriat Poalim 1961, S. 95 ff.
- (88) Goode, W.J. : World Revolution and Family Patterns, Glencoe
(Ill.) 1963, S. 24 und 307.
- (89) Grün, David: Die erzieherischen Funktionen des Vaters im
Kibbutz (hebr.), Oranim (Avodat Gemer) 1965.

- (90) Halpern, H. : Alienation from Parenthood in the Kibbutz and America, in: Marriage and Family Living, 1962, 42 - 46.
- (91) Horowitz, A. : Die Familie im Kibbutz (hebr.), in: Niv Hakwuzah 1956, 252 - 261.
- (92) Dies. : The Family in the Kibbutz, in: Neubauer, P. : Children in Collectives, Springfield (Ill.) 1965, S. 351 - 364.
- (93) Dies. : Über den Vorzug der kollektiven Übernachtung (hebr.), in: Igeret Lechinuch 1963, S. 15 f.
- (94) Kaffman, M. : Family Diagnosis and Therapy in Child Emotional Pathology, in: Family Process, 1965, 241 - 258.
- (95) Katz, F. : Kibbutz-Kinder als Eltern (hebr.), in: Hachinuch Hameshutaf 54, 1964.
- (96) Kugelmass, S./Brenzitz, S. : Perception of Parents by Kibbutz Adolescents, Hebrew University Jerusalem 1965.
- (97) Lewin, G. : Die Eltern-Kind-Beziehungen im Schulkindergartenalter (hebr.), in: Ophakim 1953.
- (98) Ders. : Die Identifizierung mit mehreren Muttergestalten im Säuglingsalter (hebr.), in: Hachinuch Hameshutaf 47, 1960.
- (99) Lucas, E. : Family Life in the Kibbutz, in: Bentwich, N. : A New Way of Life, London 1949.
- (100) Nagler, Sh. : "Ist die kollektive Übernachtung im Kinderhaus ein pathogener Faktor?" (hebr.), in: Igeret Lechinuch 1963, 6 - 14.
- (101) Ders. : Probleme der Psychologie des Jugendalters (hebr.), in: Ophakim 1958.
- (102) Neubauer, P. : Group Living: New Patterns in Family Life, in: Child Study, 1950, 105 f.
- (103) Nimkoff, M. : Comparative Family Systems, New York 1965, S. 360 f.
- (104) Rabin, A.I. : Infants and Children under Conditions of Intermittent Mothering in the Kibbutz, in: American Journal of Orthopsychiatry, 1958, 577 - 584.

- (105) Rabin, A. I.: Attitudes of Kibbutz Children to Family and Parents, in: American Journal of Orthopsychiatry, 1959, 172 - 179.
- (106) Ders.: Kibbutz Mothers View "Collective Education", in: American Journal of Orthopsychiatry, 1964, 140 - 142.
- (107) Ravniv, M.: Das Problem der Beziehungen zwischen Mutter und Metapelet (hebr.), in: "Probleme der Kollektiverziehung" (hebr.), Tel Aviv 1951.
- (108) Razon, Ch.: Die Erforschung der Kibbutz-Familie (hebr., Forschungsbericht), in: Hedim 1963.
- (109) Ron-Polani, J.: Über die Familie und die Kollektiverziehung (hebr.), in: Igeret Lechinuch 1959.
- (110) Ron-Polany, Y.: The Parent-Child Relationship in Collective Education in Israel, in: International Review of Education, 1965, 224 - 228.
- (111) Roth, Mir.: Gemeinsame erzieherische Arbeit mit den Eltern (hebr.), in: Dies.: Die Lehre vom Kindergarten (hebr.), Tel Aviv 1958.
- (112) Shamir, Ch.: Eltern und Kinder in der "jungen Kindergesellschaft" (hebr.), in: Hachinuch Hameshutaf 52, 1963, 10 - 16.
- (113) Shafrir, N.: Geschiedene Eltern und die Beziehungen zu ihren Kindern (hebr.), in: Ophakim 1960.
- (114) Spiro, M.E.: "Is the Family Universal?", in: Bell, Norman W./ Vogel, E. F.: A Modern Introduction to the Family, London 1960, S. 64 ff.
- (115) Talmon-Garber, Y.: Die Familie und die Arbeitseinteilung der zweiten Generation in den Kibbutzim (hebr.), in: Megamot 1957.
- (116) Dies.: Die Familie und die Organisation der Übernachtung im Kibbutz (hebr.), in: Niv Hakwuzah 1959, 19 - 68.
- (117) Dies.: Social Structure and Family Size, in: Human Relations, 1959, 121 - 146.
- (118) Dies.: The Family in a Revolutionary Movement. The Case of the Kibbutz in Israel, in: Nimkoff, M.: Comparative Family Systems, Boston 1965, S. 259 - 286.

- (119) Tamar, A.: Die Beziehungen zwischen Eltern und Kindern in der Kollektiverziehung (hebr.), in: Ophakim 1960.
- (120) Wolffheim, N.: Eltern und Kinder im Kibbutz, in: Neue Sammlung, 1963, 530 - 540.

Nachträge nach Abschluß des Manuskripts

- (121) Bettelheim, Bruna: The Children of the Dream. London 1969
- (122) Biermann, Gert und Renate: Kinder in Israel, in: Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie, 1967, 97 - 112.
- (123) Darin-Drabkin, Ch.: Der Kibbuz. Die neue Gesellschaft in Israel. Stuttgart 1967 (Deutsche Übersetzung von Titel 10 des Literaturverzeichnisses).
- (124) Gerson, Menachem: Die Erziehung und die Familie in der Kibbutz-Wirklichkeit (hebr.), Tel Aviv 1968.
- (125) Irvine, Elizabeth E.: Children in Kibbutzim: Thirteen Years After, in: Journal of Child Psychology and Psychiatry, 1966, 167 - 178.
- (126) Nagler, Shmuel: Psychotherapie im Rahmen der Kollektiverziehung (Kibbutzim in Israel), in: Handbuch der Kinderpsychotherapie, hrsg. von Gert Biermann, München 1969, S. 727 - 744.
- (127) Pallmann, Martin: Der Kibbuz. Zum Strukturwandel eines konkreten Kommunetyps in nichtsozialistischer Umwelt, Basel-Tübingen 1966.
- (128) Rosner, M.: Women in the Kibbutz: Changing Status and Concepts, in: Asian and African Studies (Annual of the Israel Oriental Society), 1967, 35 - 68.
- (129) Shepher, Joseph: Familism and Social Structure: The Case of the Kibbutz, in: Journal of Marriage and the Family, 1969, 567 - 573.
- (130) Talmon-Garber, Y.: Social Change and Family Structure, in: International Social Science Journal, 1963, 468 - 487.
- (131) Wilson, Stephen: Educational changes in the Kibbutz, in: Comparative Education, 1969, 67 - 72.

I. EINLEITUNG

1. Zum Thema

Seit seiner Gründung im Jahre 1948 zieht der Staat Israel weltweite Aufmerksamkeit auf sich. Sein Existenzkampf in der Auseinandersetzung mit seinen Nachbarstaaten beschäftigt die Weltöffentlichkeit bis in unsere unmittelbare Gegenwart hinein. Dennoch liegt wohl nicht darin die eigentliche Ursache für das Interesse und die vielfach anzutreffende tiefe persönliche Teilnahme dem jungen Staat gegenüber. Israel trat in das Bewußtsein der Menschen als Modell einer nationalen Wiedergeburt; es erschien wie ein Wunder, daß sich aus der Katastrophe, die dem jüdischen Volk widerfahren war, ein funktionierendes Staatsgebilde erhob.

Es konnte leicht in Vergessenheit geraten, wie langfristig und beharrlich die geistigen und materiellen Vorarbeiten zur Staatsgründung gewesen waren: Israel wurde fünfzig Jahre nach der ersten Einberufung eines Weltforums des Zionismus (Erster Zionistischer Weltkongreß in Basel, 1897), dreißig Jahre nach der Garantie für eine "jüdische Heimstätte" in Palästina durch die Balfour-Deklaration, dreißig Jahre nach der Einweihung der Hebräischen Universität Jerusalem als Staat proklamiert. Wesentliche Fundamente waren bereits durch die Errichtung landwirtschaftlicher Kollektivsiedlungen gelegt worden; sie schufen wichtige wirtschaftliche Grundlagen, stellten die ersten Verteidigungsorganisationen und waren maßgeblich an der Gründung der ersten jüdischen Arbeiterparteien und der Arbeitergewerkschaft in Palästina beteiligt; sie bildeten Zentren der Organisation der illegalen Einwanderung während der britischen Mandatszeit und der Absorption von Einwanderern. Die Kibbutz-Bewegung blickte zur Zeit der Staatsgründung Israels bereits auf eine über dreißigjährige erfolgreiche Wirksamkeit zurück: der erste Kibbutz, Daganja, wurde 1909 gegründet.

Die Kibbutz-Bewegung, die 1962 in 225 genossenschaftlichen Siedlungen über 80.000 Menschen umfaßte, hat in der ganzen Welt nicht ihresgleichen. Die Kibbutzim gehören daher auch zu den meistzitierten und meistbesuchten Zentren Israels und werden als "Stolz Israels" empfunden. Jugendgruppen aus dem Ausland konzentrieren ihre Arbeit auf die Kollektivsiedlungen, Staatsgäste werden durch Mustersiedlungen geführt. Über dieser verbreiteten Popularität, die die Kibbutzim genießen, gerät oft in Vergessenheit, daß die Kibbutz-Bevölkerung nur einen ganz geringen Prozentsatz, nämlich 4 % (1962), der jüdischen Bevölkerung Israels ausmacht. Demgegenüber muß freilich betont werden, daß die wirtschaftliche und politische Bedeutung der Kibbutzim weit über das hinausgeht, was die Relation der Bevölkerungszahl vermuten läßt. Der Anteil der Kibbutzim an der Produktion betrug 1958 im landwirtschaftlichen Bereich 26,4 %, im industriellen Bereich 5,8 %, zusammengekommen also 12,1 %, d. h. das Dreifache des Bevölkerungsanteils. Der Prozentsatz der Kibbutz-Mitglieder innerhalb der politischen, wirtschaftlichen und militärischen Führung liegt wesentlich höher als der relative Bevölkerungsanteil: 15 % der Abgeordneten im israelischen Parlament sind Kibbutz-Mitglieder: die seit Staatsgründung amtierenden Regierungschefs, Ben-Gurion und Eshkol, kommen aus der Kibbutz-Bewegung; innerhalb der Gewerkschaften, der Arbeiterparteien und des Offizierskorps steigt der Anteil der Kibbutz-Mitglieder bis zu 50 %.

Auch unabhängig von seiner besonderen historischen Bedeutung für den Staat Israel hat der Kibbutz auf viele Menschen in aller Welt eine merkwürdige Faszination ausgeübt. Das familienmäßige Zusammenleben Hunderter von Menschen in Arbeiterproduktivgenossenschaften unter Verzicht auf Privateigentum erregte Bewunderung und Skepsis. Bewunderung, wenn man das für die Kibbutzim charakteristische Element der freiwilligen Mitgliedschaft und der demokratischen Selbstverwaltung sah und betonte, wenn man die Leistungen betrachtete und das erfolgreiche Fortbestehen

der Gemeinschaften in der dritten Generation. Skepsis, wenn man, befangen in den Vorstellungen von abendländischem Individualismus und Familiensinn, nach den Möglichkeiten fragte, wie sich im Kibbutz individuelle Initiative und intensives Familienleben verwirklichen ließen. Gerade das Miteinander von Bewunderung und Skepsis bei der Beurteilung des Kibbutz scheint charakteristisch zu sein für eine Zeit, in der die mittleren sozialen Gebilde, die zwischen Individuum bzw. Kleinfamilie und Großgesellschaft vermitteln, im Bewußtsein der Menschen weitgehend fehlen. Die Lebensform des Kibbutz erscheint daher vielen als Anachronismus, der nur durch staatlichen Zwang - wobei man an die sowjetische Kolchose denkt - oder durch weltanschauliches Sektierertum zu erklären wäre. Die vorliegende Arbeit soll derartig voreiliger und oberflächlicher Wertung begegnen. Es wird zu zeigen sein, welche grundsätzliche Bedeutung dem Kibbutz als Lebens- und besonders als Erziehungsform zukommt.

In seiner einmaligen historischen Prägung ist der Kibbutz zugleich zu einem Modell der Gesellschaft und ihrer Tradierung durch Erziehung geworden. Die Kibbutz-Gesellschaft hat als Willensäußerung einer Generation jüdischer Pioniersiedler Gestalt gewonnen, und es ist gelungen, den Kindern die spezifischen Werte dieser Gesellschaft kraft eines einheitlichen Erziehungssystems zu vermitteln und sie zu Erben der Gesellschaft zu machen. Es ist außer dem Kibbutz keine Gesellschaft bekannt, die alle ihre Kinder von der Geburt bis zur Erwachsenenheit in außerfamiliären Erziehungsinstitutionen leben und erziehen läßt. Entsteht hier die uniforme, total angepaßte Persönlichkeit? Hat hier die Familie alle ihre traditionellen Funktionen außer der Fortpflanzung eingeüßt? Wird hier der einzelne dem Kollektiv geopfert?

Diese Fragen haben alle, die vom Kibbutz gehört haben, Eltern und Erzieher, Wissenschaftler und Laien bewegt. Im Kibbutz scheint die neuzeitliche gesellschaftliche Entwicklung, in deren Folge Produktion und

Konsum, Erziehung und Freizeit vom traditionellen Familienrahmen immer mehr in ein System außerfamiliärer Institutionen verlegt wurden, künstlich an einen extremen Punkt herangeführt worden zu sein. Es mag daher merkwürdig erscheinen, daß gerade die Familie und die Familien-erziehung in den Mittelpunkt der vorliegenden Arbeit über den Kibbutz gestellt werden.

Schon die einleitenden Darlegungen über den Wandel in den Einstellungen zur Familie in der Geschichte der Kibbutz-Bewegung werden zeigen, daß über die Entstehung intimer Familienbeziehungen nicht die Quantität der täglich gemeinsam verbrachten Stunden, sondern vor allem die Intensität und Kraft der emotionalen Bindung entscheiden können. Ebenso wird deutlich werden, daß Persönlichkeit und Kollektiv nicht unversöhnliche Werte, Familienerziehung und Kollektiverziehung nicht unversöhnliche Formen der Wertvermittlung sein müssen, wenn der einzelne von Werten und Zielen des Kollektivs ohne Zwang überzeugt ist, und wenn im Kollektiv die Würde des einzelnen geachtet wird.

Was in der vorliegenden Arbeit unter dem Aspekt "Familie und Kollektiv" behandelt werden soll, ordnet sich thematisch in den Fragenkreis über das Verhältnis von Familie und Gesellschaft, Familienerziehung und öffentlicher Erziehung ein, der in der gegenwärtigen wissenschaftlichen Diskussion einen wichtigen Platz einnimmt.

Durch die vergleichenden Untersuchungen auf dem Gebiet der Anthropologie ¹ und Soziologie ² wurde die Abhängigkeit der Struktur und der Funktionen der Familie von der Struktur des jeweiligen sozio-kulturellen Systems nachgewiesen, in das die Familie eingebettet ist. Die Familie gilt aufgrund dieser Untersuchungen als eine gesellschaftlich bedingte und sozial wirksame Institution, die die spezifischen Werte und Normen einer Gesellschaft und ihrer Kultur an die Nachkommenschaft vermittelt. Erikson hat in seinen vergleichenden Forschungen ³ den engen Zusammenhang aufgezeigt, der zwischen den historischen, organisatorischen und

wirtschaftlichen Gegebenheiten in einer Gesellschaft einerseits, den Praktiken der "Sozialisierung" ⁴ und den Formen der individuellen Persönlichkeitsentwicklung andererseits zu herrschen pflegt.

Die Existenz der Kernfamilie (Elternpaar und wenigstens ein Kind) und einiger konstituierender Funktionen der Kernfamilie wurde in allen bekannten Gesellschaften nachgewiesen und kann als "universal" betrachtet werden ⁵. Zu den konstituierenden Funktionen der Familie werden gerechnet: Fortpflanzungs-, geschlechtliche, wirtschaftliche und erzieherische Funktionen. Während die zuerst genannten Funktionen vor allem für die "Stabilisierung" der Erwachsenenpersönlichkeit innerhalb der Gesellschaft Bedeutung haben, dient die Erziehungsfunktion dem Aufbau der sozio-kulturellen Persönlichkeit der Nachkommen und ihrer Integrierung in die jeweilige Gesellschaft durch "Internalisation" ihrer Werte ⁶. Die Erfüllung der Sozialisierungsfunktion ist als die Grundlage für eine "zweite, sozio-kulturelle Geburt" des Kindes gedeutet worden ⁷.

Die Formen der Sozialisierung aber, der relative Anteil von Vater, Mutter, weiteren Familienmitgliedern und außerfamiliärer Gesellschaft an der Sozialisierung des Kindes sowie der Charakter der übermittelten Werte selbst scheinen so vielfältig und verschieden wie die Gesellschafts- und Kulturformen zu sein. Wenn also aufgrund des vorliegenden Materials der vergleichenden kulturanthropologischen Forschung die Kernfamilie als grundsätzlich unzerstörbar gelten kann, so müssen doch ihre Sozialisierungsfunktionen als wandelbar und gebunden an historische Ausprägungen von Gesellschaft und Kultur betrachtet werden.

Zwischen den Sozialisierungsfunktionen und der wirtschaftlichen Struktur der Familie und der Struktur der außerfamiliären Gesellschaft scheint dabei eine enge gegenseitige Abhängigkeit zu herrschen. Der Verlust an ökonomischen Funktionen der Familie, der sich durch die Verlagerung der Arbeit von Familie und Haus auf den außerfamiliären Betrieb, durch die Ausrichtung auf einen wettbewerblichen Markt oder auf zentrale,

staatliche Planung bekundet, zieht den Verlust an Sozialisierungsfunktionen der Familie nach sich: der einzelne kann nicht mehr ausschließlich in der Familie angemessen auf den Eintritt in die Gesellschaft und die Bewährung in ihr vorbereitet werden⁸. Die Auflösung der ökonomischen Einheit der Familie und die zunehmende Arbeitstätigkeit der Mutter in außerfamiliären Institutionen bringen die "Veröffentlichung" und Professionalisierung der Erziehung zwangsläufig mit sich.

Dieser Desintegrationsprozeß der Familie ist gemäß den erwähnten Forschungsergebnissen kennzeichnend für alle komplexen Gesellschaften. Er hat, zusammen mit dem ökonomischen Wandel, zum Wandel der Familie zur isolierten Kleinfamilie und zur Freizeitfamilie geführt und die Diskrepanz zwischen Familie und Gesellschaft, zwischen "privaten" Werten und Tugenden und den Werten und Tugenden der Gesellschaft vergrößert⁹. Dieselben Forschungen haben jedoch am Beispiel der amerikanischen und der deutschen Familie gezeigt, daß dieser soziale Wandel die Sozialisierungsfunktion der Familie nicht aufheben muß, sondern, vor allem bezüglich der ersten Lebensjahre des Kindes, bestätigen kann.

Der Desintegrationsprozeß der Familie ist noch weiter fortgeschritten in "kollektivistischen" Gesellschaften, sowohl in kleinen freiwilligen Kommunen wie dem israelischen Kibbutz als auch in kommunistischen Staaten wie der Sowjetunion¹⁰. Andererseits scheint in diesen Gesellschaften die Diskrepanz zwischen Familie und Gesellschaft, "privaten" und gesellschaftlichen Werten insofern geringer, als es in ihnen eine ausgeprägte, verbindliche Weltanschauung oder "Ideologie" zu geben pflegt, deren organisierter Einfluß auch in die Familie hineinwirkt. Die Diskrepanz scheint hier zugunsten eines starken Gemeinschaftsgefühls oder einer starken Gemeinschaftsverpflichtung abgeschwächt zum Preise dafür, daß die Familie nur in beschränktem Maße als eigenständige soziale Einheit Geltung hat¹¹. In solchen Gesellschaften - in der Sowjetunion ebenso

wie im Kibbutz - herrscht die Tendenz, um des ökonomischen Fortschritts willen, der zum Beispiel die Beteiligung der Frau am Arbeitsprozeß fordern kann, und um der einheitlichen Vermittlung der gesellschaftlichen Werte willen die Erziehung der Kinder von frühem Alter an außerfamiliären Erziehungsinstitutionen anzuvertrauen. Zur Verwirklichung der gesellschaftlichen Ziele wird ein System der Erziehung ausgebildet, die sich in ihrem Selbstverständnis als "Kollektiverziehung" begreift; dies zeigt bei den erwähnten Beispielen der Sprachgebrauch im Russischen sowie im Hebräischen. Unter "Kollektiverziehung" sei hier ganz allgemein die Erziehung der Kinder in den Institutionen einer kollektivistisch orientierten Gesellschaft zu den für diese Gesellschaft verbindlichen "kollektiven" Werten verstanden.

Die Existenz eines Systems der "Kollektiverziehung" muß jedoch nicht eine ausschließlich außerfamiliäre Erziehung des Kindes bedeuten, die es zeitlich-räumlich vollständig aus dem Familienrahmen herauslöst. Die zeitlich-räumliche Organisation der "Kollektiverziehung" kann sich auf den Arbeitstag der Eltern beschränken und so das gemeinsame Verbringen der Freizeit in der Familie, die Wohngemeinschaft von Eltern und Kindern, die grundsätzliche ökonomische Abhängigkeit des Kindes von seinen Eltern ermöglichen. In kollektivistischen Gesellschaften wie der Sowjetunion, die ein System der "Kollektiverziehung" propagiert haben, hat sich nach dem Durchgang durch eine revolutionäre, familienfeindliche Phase die Tendenz gezeigt, daß "das staatliche Programm dahin geht, den Eltern (in der Erziehung) zu helfen und die Familie zu stärken, nicht sie zu ersetzen" ¹². Man kann in dieser Tatsache ein Zeichen dafür erblicken, daß eine in der Generationsfolge bestehende Gesellschaft auch bei weitgehender Institutionalisierung und Professionalisierung der Erziehung auf die Mithilfe der Familie bei der Sozialisierung der Kinder nicht verzichten kann.

So betrachtet, rechtfertigen die bisherigen Forschungsergebnisse die Annahme, daß gerade die neuzeitliche gesellschaftliche Entwicklung die

gegenseitige Abhängigkeit von Staat und Familie bestätigt hat. Die Familie bleibt vom Staat abhängig, da die ökonomische Existenz nicht mehr in der isolierten Familie garantiert ist, der Staat von der Familie, da er deren Stabilisierungsfunktion dem Erwachsenen und Sozialisierungsfunktion den Kindern gegenüber nicht entraten kann. Und dies gilt trotz der Steigerung der strukturellen Gegensätzlichkeit zwischen der Makrostruktur der komplexen industriellen Gesellschaft und der Mikrostruktur der intimen Freizeitfamilie. Innerhalb der vielen sozialen Gruppierungen in der Gesellschaft erscheint die Familie als besonders effektive "kleine Gruppe", die auch bei zunehmendem formalen Funktionsverlust in der Vermittlung sozio-kultureller Werte an die Nachkommenschaft eine wichtige Funktion erfüllt ¹³. Die Entwicklung der Familienpolitik in den kommunistischen Staaten erlaubt es, die Unzerstörbarkeit der gesellschaftlichen Funktion der Familie auch für kollektivistische Gesellschaften anzunehmen, wenn auch die einschränkende Bemerkung notwendig ist, daß ein dergestalt gemäßigter Kollektivismus "die Familie als einen möglichen, wenn auch etwas gefährlichen Partner betrachtet und sie für die Erreichung der kollektiven Ziele einsetzt" ¹⁴.

Die familienfördernde Tendenz in kollektivistischen Gesellschaften muß als ein Ergebnis der dynamischen Entwicklung in der Generationsfolge betrachtet werden. Wie diese Gesellschaften in ihrer "revolutionären" Phase die Familie als soziale Einheit auflösen wollten ¹⁵, so zeigen auch andere Beispiele historischer Kommunen, daß zwischen "Kollektiv" und Familie ein grundsätzlicher Konflikt besteht. Die Betonung dieser Tatsache und die Verwendung einiger historischer Beispiele zu ihrer Erklärung kann die Grundlage verdeutlichen, auf der sich eine kollektivistische Gesellschaft (Kommune) wie der israelische Kibbutz entwickelt hat. Y. Talmon gelangte aufgrund ihrer Untersuchungen über die Kibbutz-Familie zu der Hypothese, "daß es eine gewisse grundlegende Unvereinbarkeit gibt zwischen der Anhängerschaft an eine radikale revolutionäre

Ideologie und intensiver kollektiver Identifizierung einerseits und Familien-solidarität andererseits" ¹⁶. Mehr noch als für große kollektivistische Staaten scheint dies für kleine Kommunen im Sinne einer "Primärgruppe" zu gelten. Derartige Kommunen zeigen ihrem Wesen nach die Tendenz, die Identität des einzelnen in seiner unmittelbaren Mitgliedschaft und Integration im "Kollektiv" zu begründen und seine Integration in kleineren sozialen Einheiten wie Ehe und Familie einzuschränken oder zu verhindern. Diese Tendenz drückt sich am deutlichsten in der wirtschaftlichen Grundlage, in der Auflösung des Privatbesitzes und damit auch der Familie als ökonomischer Einheit, aus. Sie findet einen weiteren Ausdruck in dem häufig in Kommunen auftretenden Ideal des Zölibats, schließlich in der Vorrangstellung der kollektiven vor den individuellen Interessen und der Forderung absoluter Loyalität, die sich teils in der Institutionalisierung von öffentlicher Kritik und Selbstkritik, teils im Ideal des "Gehorsams" verdichtet hat.

Die folgenden historischen Beispiele beziehen auch "Utopien" mit ein, da sie auch ohne ihre Verwirklichung Ausdruck eines sozialen Willens sind und das soziale Denken beeinflusst haben:

Die "Wächter" in Platons utopischem Staat werden mit den jeweils besten Frauen zusammengeführt, ohne feste Ehen einzugehen; die Kinder kennen ihre Eltern nicht und werden in öffentlichen Erziehungsinstitutionen erzogen ¹⁷. Ebenso herrscht in Campanellas "Sonnenstaat" gemeinsamer Besitz der Frauen und kollektive Erziehung der Kinder vor ¹⁸. In Thomas Morus' "Utopia" und Francis Bacons "Neu-Atlantis" setzt sich zwar die Bevölkerung aus traditionellen, patriarchalischen Familien zusammen, Produktion und Konsum jedoch sowie die Erziehung der Kinder sind vorwiegend gemeinschaftlich ¹⁹. Die im zweiten Jahrhundert v. Chr. begründete jüdisch-religiöse "Essener Kommune" beruhte auf vollständiger Gemeinsamkeit von Produktion und Konsum, zum größeren Teil auch auf Geschlechtertrennung und Zölibat; soweit die Kommune aber Familien in ihr soziales Leben miteinbezog, bildeten diese keine sozial-ökonomische Einheit, und ihre Kinder scheinen vorwiegend gemeinschaftlich erzogen worden zu sein ²⁰. Christliche Klöster des Mittelalters bauten seit der Gründung des Benediktinerordens im sechsten Jahrhundert ihre Gemeinschaft auf dem Verzicht des einzelnen auf Privatbesitz, Ehe und Familie auf. Die religiösen und nichtreligiösen kommunistischen Siedlungen des

19. Jahrhunderts, die in großer Anzahl, wenn auch meist mit geringer Lebensdauer, vor allem in Nordamerika bestanden, neigten entweder - wie etwa die religiösen Siedlungen der Shakers, der Huteriten und anderer - zum Zölibat, oder sie lösten doch die Familie als Wirtschaftseinheit, oft auch als Wohn- und Erziehungsgemeinschaft auf ²¹. Die Kinder wurden im allgemeinen wegen der Arbeitstätigkeit der Mütter von der Entwöhnung an in den meisten Stunden des Tages in Institutionen der Kommune gepflegt und erzogen. Noch heute bestehende religiöse Kommunen, wie die aus dem "Bruderhof" hervorgerangene "society of brothers" in Amerika ²², halten zwar Ehe und Familie heilig und bewahren auch die Wohngemeinschaft von Eltern und Kindern, lassen aber trotz ihres starken, christlichen Persönlichkeitsideals ihre Kinder vom Säuglingsalter an von Mitgliedern der Kommune gemeinschaftlich erziehen, da sie zu ihrer wirtschaftlichen Selbsterhaltung der vollen Arbeitstätigkeit der weiblichen Mitglieder bedürfen. Die zuletzt genannte Kommune besteht bereits fast fünfzig Jahre lang und erzieht die ersten Enkelkinder der Gründergeneration. Sie ist damit eine der wenigen voluntativen Kommunen, die - ähnlich wie die Essener Kommune und der Kibbutz - in der Generationsfolge der eigenen Mitgliedfamilien im Laufe mehrerer Jahrzehnte kontinuierlich Bestand hatte, wobei sie zugleich am intimen Familienleben und an kollektiven Wirtschafts- und Erziehungsformen festhielt.

Die angeführten Beispiele historischer Kommunen (bzw. Utopien) deuten auf die problematische Stellung der Familie in kollektivistischen Gesellschaften oder, anders gewendet, auf die Notwendigkeit hin, auf einen Teil des traditionellen Familienlebens zu verzichten, um eine kollektivistische Lebensform zu verwirklichen. Die Eigeninteressen des einzelnen und der einzelnen Familie können keine ausreichende Grundlage für die kollektivistische Gesellschaft bilden; diese bedarf vielmehr eines starken Bewußtseins gemeinsamer Werte und Ziele bei ihren Mitgliedern. Zumal eine auf freiwilliger Mitgliedschaft und demokratischer Selbstbestimmung aufgebaute Kommune (wie der Kibbutz) kann in der Generationsfolge nur fortbestehen, wenn sie zu einem befriedigenden Ausgleich zwischen kollektiven und individuellen Interessen gelangt. Diesen Ausgleich zwischen den Interessensphären kann man nicht als ein feststehendes, sondern nur als ein dynamisches Verhältnis betrachten. Das Verhältnis zwischen Familie und Kollektiv ist nicht festlegbar, sondern abhängig von den Einstellungen und Bedürfnissen der erwachsenen Mitglieder und von dem Erfolg, der

in die Gesellschaft hineingeborenen Generation die Werte des Kollektivs durch Erziehung ("Sozialisierung") zu vermitteln. Die Identifikation mit dem Kollektiv und die Bereitschaft, private Interessen um der gemeinsamen Sache willen zurückzustellen, scheint am allgemeinsten und am stärksten in der "revolutionären" Phase der Gründung derartiger Kommunen ausgebildet zu sein.

Es ist kein Zufall, daß der Entwurf "gerechter" Gesellschaften und die wirkliche Gründung der historischen Kommunen meistens im Zusammenhang mit sozialen Krisen und Revolutionen stand, die eine neue Ordnung der Gesellschaft wünschenswert erscheinen ließen. Platon entwarf seinen Staat zur Zeit des Niedergangs der griechischen Polis; die Essener Kommune entstand in der Krise des Widerstands der Juden gegen die römische Herrschaft; die kommunistischen Siedlungen des 19. Jahrhunderts müssen im Zusammenhang mit der Französischen Revolution und ihren sozialen Ideen gesehen werden; die Kibbutzim schließlich sind schwer vorstellbar ohne den Einfluß der sozialistischen Ideen der Oktoberrevolution von 1917, aus deren Ursprungsland die Gründer der ersten Kibbutzim kamen, und ohne die Herausforderungen einer schweren Krise des Judentums in der "Diaspora" in einer Zeit des starken Antisemitismus.

Die Herausforderungen durch Krisenzeiten scheinen das Gemeinschaftsbewußtsein zu steigern und den einzelnen sowohl abhängiger von gemeinschaftlichen Unternehmungen zu machen als auch geneigter, auf unmittelbare Eigeninteressen um des Gemeinwohls willen, das mit dem eigenen Wohl identisch wird, zu verzichten. Derartige Krisenzeiten scheinen "Utopien" eines neuen, gerechten Lebens zu erzeugen. Nicht selten erscheint dabei gerade die traditionelle Struktur der privaten Sphäre, die Familie, als ein Angriffspunkt der "Revolution", da sie ihrer Natur nach als traditionalistisch, konservativ und "egozentrisch", und dadurch als Bollwerk gegen den Fortschritt erscheint. So war für Bucharin die Familie

eine "schreckliche Festung aller Torheiten des alten Regimes" ²³. Das Spiegelbild dieser Tatsachen läßt sich andererseits in der Geschichte der verwirklichten Utopien finden, indem mit der Überwindung der Krise und dem Abnehmen der gegenseitigen Angewiesenheit auch die Gefahr der Desintegration der neuen Gemeinschaften wächst. Die meisten der beschriebenen Experimente hatten nur eine kurze Lebensdauer und scheiterten an dem Sieg der Eigeninteressen von einzelnen und einzelnen Familien über die gemeinsamen Interessen. Nur ein verbindliches Wertsystem - wie die christliche Lehre in religiösen Orden und Kommunen oder die sozialistisch-zionistische Ideologie in den Kibbutzim - und eine straffe Organisation können nach den Erfahrungen der Geschichte die Desintegration freiwilliger Kommunen verhindern oder doch verzögern. Der Kibbutz ist, nach den Worten von Martin Buber, ein "Experiment", das - als einziges außer einigen religiösen Kommunen - "nicht scheiterte" ²⁴. Die große Vision eines neu zu schaffenden jüdischen Staates machte offenbar genügend kollektive Energie frei, um aus dem utopischen Experiment eine sich selbst produktiv erhaltende und in der Generationsfolge fortsetzende Gesellschaft werden zu lassen.

Die kollektivistische Gesellschaft weist unseren Darlegungen zufolge der Familie und den Familienwerten einen anderen Platz im gesellschaftlichen Leben, insbesondere in der Erziehung der Kinder, zu als die privatkapitalistische, pluralistische Gesellschaft. Der israelische Kibbutz stellt aufgrund der vollständigen Aufhebung des Privatbesitzes, der Gemeinsamkeit von Produktion, Konsum und Erziehung, der Auflösung der Wohngemeinschaft von Eltern und Kindern und der Ausbildung eines festen Systems der "Kollektiverziehung" ein extremes Beispiel für die oben beschriebene Gesellschaftsform der "Kommune" dar. Diese Tatsache konnte dazu führen, daß die ersten Erforscher des Kibbutz, bestimmt durch die grundsätzliche Vorstellung von der notwendigen Zusammengehörigkeit von Sozialisierungsfunktion, ökonomischer Funktion und lebensmäßiger

Einheit der Familie, von der Hypothese ausgingen, daß in einer derart kollektivistischen Gesellschaft die Familie nur von geringer Bedeutung für das soziale Leben und für die "Sozialisierung" des Kindes sein könne. So glaubte Spiro ²⁵ sogar, im Kibbutz das Beispiel einer Gesellschaft gefunden zu haben, in der die von Murdock festgestellten, konstituierenden Funktionen der als "universal" angenommenen Kernfamilie nicht gefunden werden könnten. Spiro mußte sich jedoch nach weiteren Forschungen korrigieren und zugestehen, daß eine differenzierende Auslegung der Murdockschen Funktionen die Universalität der Kernfamilie auch im Kibbutz erwies ²⁶.

Neuere Forschungen ²⁷ haben in den letzten Jahren die große Bedeutung der Familie in der Kibbutz-Erziehung noch stärker hervorgehoben. Die Untersuchungen nicht-israelischer Forscher konnten jedoch aufgrund der Sprachschwierigkeiten, der Beschränktheit der Forschungssituation und der schwer zu erfassenden Vielfalt der Kibbutzim immer nur zu partiellen Ergebnissen gelangen, und dies gerade, wo man sich auf empirische Einzelforschungen beschränkte. Es bestand die Gefahr, trotz sehr beschränkter Repräsentanz des Materials von "dem" Kibbutz zu sprechen, ohne die oft erheblichen Unterschiede zwischen einzelnen Siedlungen und zwischen den drei großen bestehenden Kibbutz-Verbänden zu berücksichtigen. Auf die besondere Problematik kurzfristiger empirischer Feldstudien in einer relativ "geschlossenen" Kultur wie dem Kibbutz durch einen von den Mitgliedern des Kollektivs als "Außenseiter" empfundenen Forscher und auf die große Schwierigkeit, zu einer verlässlichen Repräsentanz des Materials zu gelangen, kann hier nur kurz hingewiesen werden ²⁸.

Andererseits haben aber die ersten Berichte über die Kibbutz-Erziehung ein wachsendes wissenschaftliches Interesse hervorgerufen; eine Reihe neuerer Veröffentlichungen ²⁹ weisen darauf hin, daß die vergleichende Soziologie und Erziehungswissenschaft im Kibbutz ein aufschlußreiches

soziales "Experiment" finden kann, an dem die sozio-kulturelle Bedingtheit der Familienstruktur, der Sozialisierungsformen und der Persönlichkeitsentwicklung beispielhaft nachzuweisen ist.

Es schien daher gerechtfertigt, vor allem die schwer zugängliche hebräischsprachige Literatur - die "ideologische" Literatur der Kibbutz-Verbände, die wissenschaftlich-empirische Literatur, die aus der Erforschung verschiedener Kibbutzim und Kibbutz-Verbände hervorging, sowie Quellenliteratur (Jugendtagebücher etc.) - zusammenzutragen und unter dem Aspekt der Familie auszuwerten. In der vorliegenden Arbeit werden die Ergebnisse der israelischen Untersuchungen, zusammen mit den Ergebnissen der englischsprachigen wissenschaftlichen Forschung und ergänzt durch eigene Beobachtungen und Interviews, mitgeteilt. Die Möglichkeit für selbständige, systematische Feldstudien war bei diesem Forschungsvorhaben nicht gegeben. Dieser Mangel wird jedoch einigermaßen ausgeglichen durch die Fülle des bereits vorliegenden empirischen Materials in hebräischer und englischer Sprache, das bisher noch nicht synoptisch ausgewertet wurde. Das historische Verständnis der Kibbutz-Bewegung und der informelle Kontakt zu Mitgliedern der erforschten Gesellschaft mußten unter den gegebenen Umständen zu einer wesentlichen ergänzenden Grundlage der Arbeit werden.

D. Rapaport hat bezüglich der Erforschung der Kibbutz-Erziehung mit Nachdruck darauf hingewiesen, daß es das Ziel der Kibbutz-Gesellschaft, wie jeder anderen Gesellschaft, sein müsse, sich selbst fortzusetzen, daß jedes Erziehungssystem seine eigenen "Werte" entwickle und auf die Anpassung des einzelnen an diese Werte ziele, und daß in jeder Gesellschaft für diese Anpassung des einzelnen ein "Preis bezahlt" werden müsse in den Krisen der Persönlichkeitsentwicklung³⁰. Es kann daher in der folgenden Arbeit nicht darum gehen, die erzieherischen Funktionen der Familie in der Kibbutz-Erziehung an dem Maßstab der Familienerziehung in der deutschen oder amerikanischen Gesellschaft zu messen,

oder gar von einem unabänderlichen "Wert" der Familienerziehung auszugehen; es wird vielmehr der Versuch unternommen, die spezifischen erzieherischen Funktionen der Kibbutz-Familie für die Persönlichkeitsentwicklung des vorwiegend in kollektiven Erziehungsinstitutionen erzogenen Kibbutz-Kindes aufgrund des vorliegenden Materials und eigener Beobachtungen aufzuzeigen.

2. Charakterisierung des Kibbutz, Skizze der Entwicklung der Kibbutz-Bewegung

Ein Kibbutz ist, um eine schematische Charakterisierung zu geben, ein vorwiegend landwirtschaftliches Dorf mit durchschnittlich etwa dreihundert ständigen Siedlern, das in sich eine wirtschaftliche und soziale Einheit darstellt. Das Wirtschaftsleben trägt, wie alle Lebensbereiche, kollektivistische Züge. Die Mitglieder arbeiten ohne Entlohnung in den Wirtschaftszweigen und Institutionen des Kibbutz. Privatbesitz ist, abgesehen von einigen persönlichen Dingen, ausgeschlossen; der Boden gehört der Nation. Die Bedürfnisse des einzelnen werden aus der Gemeinschaftskasse befriedigt. Jedem Ehepaar steht eine Wohnung mit ein bis zwei Zimmern zur Verfügung, die Kinder wohnen jedoch in der Regel nicht bei den Eltern: sie erhalten Pflege und Erziehung vom Säuglingsalter an bis zum Abschluß der zwölfjährigen Schule in den Erziehungsinstitutionen des Kibbutz, wo sie in kleinen Altersgruppen von ausgebildeten Kibbutz-Mitgliedern betreut werden.

Das höchste Organ des Kibbutz ist die Vollversammlung der Mitglieder, die in der Regel einmal wöchentlich zusammentritt: sie entscheidet über alle wichtigen, die Gemeinschaft betreffenden Fragen. Daneben besteht ein System der Selbstverwaltung in Form von Komitees für alle Lebensbereiche (wie Arbeit, Kultur, Erziehung), deren Mitglieder auf begrenzte Zeit gewählt werden und der Vollversammlung verantwortlich sind.

Durch seine Produktion kann sich ein Kibbutz weitgehend selbst unterhalten. Absatz und Einkauf werden durch große Kooperativen bewerkstelligt. Jeder Kibbutz gehört im allgemeinen einer Dachorganisation an: die Dachorganisationen, deren es drei große und eine kleine gibt, sind ihrerseits einer politischen Arbeiterpartei zugehörig (wobei nicht zwangsläufig jedes Kibbutz-Mitglied auch Parteimitglied sein muß), die die ideologische Ausrichtung des Kibbutz bestimmt. Die Kibbutz-Verbände helfen den einzelnen Siedlungen im Sinne der genossenschaftlichen

"gegenseitigen Hilfe" mit Krediten, Investitionen, kulturellen Programmen und Beratung in der Planung.

Die Mitgliedschaft im Kibbutz ist von seiten des Kollektivs - als höchste Form der Sanktion - sowie von seiten des einzelnen kündbar.

Der Kibbutz ist, wie ein Kenner des internationalen Genossenschaftswesens festgestellt hat, praktisch "die einzige vollkommene, integrale, allumfassende Genossenschaft . . . , die in der Welt existiert, und hat ihresgleichen nirgendwo, jedenfalls nicht als Massenerscheinung. In keinem anderen Land existieren über 200 Siedlungen mit Zehntausenden von Mitgliedern, in denen jede Einzelheit des Lebens (Produktion, Konsum, Verteilung, Absatz, Wohnwesen, Unterricht etc.) kollektiv gehandhabt wird" ³¹.

Die Aufgabe, die der Kibbutz sich gestellt hat, wurde im Programm eines der drei großen Kibbutz-Verbände folgendermaßen zusammengefaßt: "1. Genossenschaftliche Ansiedlung der Mitglieder in großen, für Aufnahme offenen kommunistischen Siedlungen; 2. Ständiger Ausbau der Siedlung und Erweiterung ihres Aufgabenbereiches durch Eindringen in viele Wirtschafts- und Arbeitszweige; 3. Ständige Neuaufnahme von Arbeitern. . . ; 4. Gegenseitige Hilfe und Verantwortung aller Mitglieder und Gruppen für alle Aktionen und Werke; 5. Ausgleichung der Lebens- und Arbeitsbedingungen, Beseitigung aller Löhne und Befriedigung der Bedürfnisse der Mitglieder aus der gemeinsamen Kasse; 6. Nationale Dienstpflichterfüllung im Rahmen des Staates und der Gesamtorganisation der Arbeiterschaft; 7. Zielbewußte, zionistisch-soziale Erziehungstätigkeit im Lande und in den Vorbereitungsgruppen in der Diaspora" ³².

Im Programm eines anderen Kibbutz-Verbandes wird die einzelne Siedlung innerhalb des Verbands folgendermaßen charakterisiert: "Eine Gemeinschaft, gegründet auf ein Maximum an Zusammenwirken bei der Arbeit, Besitz und Verbrauch und auf das ständige Bemühen, dieses Zu-

sammenwirken in allen Gebieten von Leben und Werk noch zu vertiefen. Die Gemeinschaft verwirklicht ihre Lebensform durch Erziehung ihrer Mitglieder, ständige Verbesserung der menschlichen Beziehungen und größtmögliche Teilnahme des einzelnen an allen Angelegenheiten des Kibbutz. Sie ergreift die Maßnahmen, die der Verwirklichung dieser Grundsätze förderlich sind, und sie legt die Größe des Kibbutz fest gemäß der wirtschaftlichen Kapazität und gemäß ihrem Ziel, die besten Beziehungen zwischen Mitglied und Gruppe sicherzustellen und die Entwicklung jedes einzelnen zu fördern" ³³.

Die ersten Siedler der Kibbutzim wanderten mit den ersten jüdischen Einwanderungswellen in den Jahren 1882, 1904 und 1920 aus Osteuropa nach Palästina ein, dessen Bevölkerung noch 1920 nur zu zehn Prozent jüdisch war. Das ghettoähnliche jüdische "Shtetl" ³⁴ mit seiner religiösen Tradition und seiner patriarchalischen Familienstruktur bildete den sozialen Hintergrund der Siedler. Eine jüdische Arbeiter- und Jugendbewegung, deren Anhänger sich in einem scharfen Generationskonflikt gegen die traditionellen Lebensformen im "Shtetl" auflehnten und sozialistische und zionistische Ideale verbanden, bildete den ideologischen Hintergrund. Die Anhänger dieser sozialistisch-zionistischen Ideologie sahen die Möglichkeit einer Erneuerung des Judentums nur in einer radikalen Wandlung der jüdischen Sozialstruktur, d. h. in der Schaffung einer jüdischen Arbeiterschaft, die auf eigenem Boden in produktiver Arbeit die kolonisatorische und soziale Grundlage eines autonomen jüdischen Staates in Palästina legen sollte ³⁵. Die Rückkehr aufs Land, die "Eroberung" der Arbeit, die produktive Selbstarbeit eines jüdischen Proletariats erschienen als die einzige Möglichkeit der Lösung der "Judenfrage", der Rettung aus der Erstarrung in einer traditionellen, von einer feindseligen Umwelt abhängigen Gesellschaftsform einerseits, der Rettung vor der Preisgabe jüdischer Identität durch Assimilation andererseits ³⁶.

Die kollektive Siedlungsform des Kibbutz paßte in die Vorstellungen von

einem "gerechten" sozialen Leben in gemeinsamer Produktion und Konsumtion, die in der mosaischen Agrargesetzgebung über den Gemeinbesitz des Bodens und in der "Essener Kommune" gewisse Vorformen im historischen Judentum besaßen, die aber gleichzeitig auch den sozialistischen Ideen der Zeit entsprachen. Die ökonomische Situation in Palästina, der Gemeinbesitz des wenigen, spärlichen Bodens, die Unmöglichkeit großer privater Investitionen und die geringe Erfolgchance rein privater Initiative sowie der beschränkte Erfolg der bisherigen, philanthropisch unterstützten Siedlungen begünstigten den Versuch einer genossenschaftlichen Kommune. Ein Experiment dieser Art wurde nach einem Entwurf des Sozialwissenschaftlers Franz Oppenheimer unternommen: diese 1911 gegründete Gemeinschaftssiedlung, Merchavia, scheiterte jedoch, u. a. deshalb, weil die Siedler mit der Einschränkung der Selbstverwaltung in Form der vorgesehenen Einsetzung eines leitenden und relativ hoch bezahlten Agronomen nicht einverstanden waren. Auch die ersten Kibbutzim begannen als Experimente; der erste Kibbutz, Daganja ³⁷, entstand 1909; er wurde vom Palästinabüro des Jüdischen Nationalfonds und dessen Leiter, dem deutschen Agronomen Arthur Ruppin, unterstützt ³⁸. Der wirtschaftliche und soziale Erfolg der ersten Kollektivsiedlungen führte zur Entstehung der Kibbutz-Bewegung. Zu einem entscheidenden Faktor wurde der organisatorische Zusammenschluß einzelner Siedlungen zu umfassenden Verbänden und die Einführung der gegenseitigen Hilfe zwischen ihnen, der Entwurf politischer Programme und die Gründung von Parteien - diese Politisierung führte allerdings zur Aufspaltung der Kibbutz-Bewegung - sowie die Schaffung umfangreicher Organisationen wie der Wächter-Organisation, die der Selbstverteidigung der Siedlungen diente und den Kern späterer militärischer Untergrundorganisationen und der Armee des Staates Israel bildete.

Im Jahre 1927 bestanden bereits drei Kibbutz-Verbände mit über zwanzig Kibbutzim und einer Bevölkerung von über 3000. Die Kibbutzim wurden

zu einer der entscheidenden Grundlagen des 1948 gegründeten Staates Israel. Sie waren wesentlich beteiligt an der landwirtschaftlich-kolonisatorischen Grundlegung des Staates: sie hatten durch ihre geographische Lage, z. B. an den Grenzen des Landes, und durch die Ausbildung einer militärischen Organisation eine unersetzliche Funktion für die Sicherheit; sie beteiligten sich durch ihre "Gesandten" aktiv an der Organisation der illegalen Einwanderung bis zur Staatsgründung und der Absorbierung der Einwanderer: sie bildeten Aktivisten aus, die einerseits in den zionistischen Jugendbünden außerhalb Palästinas arbeiteten und Gruppen zur Einwanderung vorbereiteten, andererseits die Führungskader der Arbeiterbewegung und der politischen Parteien in Palästina bildeten, die entscheidend an der Gründung des Staates Israel beteiligt waren. Bis zur Staatsgründung (1948) erfüllte die Kibbutz-Bewegung die Funktion einer starken politischen Elite. Zu dieser Zeit lebten in 115 Kibbutzim 47.000 Menschen, d. h. 7,5 % der damaligen jüdischen Bevölkerung Palästinas.

Seit der Staatsgründung wurden viele der Elitefunktionen der Kibbutz-Bewegung abgeschwächt oder aufgehoben durch die Neugründung staatlicher Organe, die frühere Aufgaben des Kibbutz, z. B. im Bereich militärischer Sicherheit, übernahmen. Die quantitative Entwicklung der Kibbutz-Bewegung ist mit etwa 220 Siedlungen und einer Bevölkerung von über 82.000 seit dem Ende der fünfziger Jahre zum Stillstand gekommen; andere Siedlungsformen, wie die kooperativen "Moshawim", schienen der Mentalität der Neueinwanderer mehr zu entsprechen.

Der Gegensatz zwischen der revolutionären, kollektivistischen Gesellschaftsstruktur der Kibbutzim und der privatkapitalistischen Sozialstruktur der israelischen Gesamtgesellschaft hat sich ständig vergrößert; zugleich steigert die Diskrepanz zwischen den im Kibbutz bewahrten Werten der Pionierzeit und den Werten der komplexen israelischen Gesellschaft nach der Staatsgründung die Gefahr der ideologischen Isolierung der Kibbutzim³⁹. Der ursprüngliche ideologische Antrieb in der Kibbutz-

Bewegung, die israelische Gesamtgesellschaft entscheidend nach dem Bilde der kollektiven sozialistischen Einheiten zu beeinflussen, hat in der pluralistischen israelischen Gesellschaft kaum mehr eine Chance der Verwirklichung. Umgekehrt wächst der Einfluß der Gesamtgesellschaft und ihrer heterogenen Werte auf die Kibbutz-Bewegung durch die Massenmedien und durch die zeitweilige Einbeziehung der Kibbutz-Jugend in die militärischen und sozialen Institutionen des Staates. Obwohl dieser Einfluß die Gefahr der Relativierung der kollektiven Werte mit sich bringt, wird der enge Kontakt der Kibbutz-Bevölkerung mit der Außenwelt von den Führern der Kibbutz-Bewegung grundsätzlich bejaht, da sich die Kibbutzim nicht als utopische "Inseln" in der Gesellschaft, sondern als aktive gesellschaftliche Kraft begreifen⁴⁰.

Nicht nur in der israelischen Gesamtgesellschaft, sondern auch innerhalb der Kibbutz-Gesellschaft selbst haben sich während ihres fünfzigjährigen Bestehens soziale Wandlungen vollzogen, die zur inneren Krise und zur Relativierung der Werte führten. Die Kibbutzim haben sich von kleinen, intimen Siedlergruppen - 1922 betrug die durchschnittliche Mitgliederzahl 18, 1931 bereits 67 - zu großen Siedlergemeinschaften, von landwirtschaftlichen Arbeitergruppen zu Industriedörfern, von primitiven Pioniergruppen zu wohlhabenden Siedlungen mit steigendem Lebensstandard entwickelt. Die unmittelbare gegenseitige Vertrautheit und Hilfe und die vollständige Gleichheit wurden durch das quantitative Wachstum der Gemeinschaften und durch die Notwendigkeit der Spezialisierung in der Arbeit differenziert⁴¹. Durch die Mechanisierung der landwirtschaftlichen Arbeit, durch die Industrialisierung und durch das Anwachsen der Dienstleistungen wurde der ideologische Wert der körperlichen Arbeit abgeschwächt. Zudem fehlte der neuen Generation, die bereits in den Kibbutz hineingeboren wurde, der ideologische, revolutionäre Antrieb, von dem die Gründergeneration inspiriert war.

Die genannten Wandlungen, verbunden mit dem Wandel der Stellung der

Kibbutz-Bewegung in der Gesamtgesellschaft, haben dazu geführt, daß das Verhältnis des in den Kibbutz hineingeborenen einzelnen zum Kollektiv nicht mehr von der gleichen Unmittelbarkeit und Wertverbundenheit bestimmt ist wie in der revolutionären Phase der Kibbutz-Bewegung, so daß die überzeugte Fortsetzung des Kibbutz durch die im Kibbutz geborene Generation zum Existenzproblem dieses seit 50 Jahren erfolgreichen sozialistischen Experiments wurde.

3. Die Einstellungen zur Familie und ihr Wandel in der Geschichte der Kibbutz-Bewegung

Es stellte sich die Frage, ob auch im Kibbutz, wie in den meisten historischen Kommunen, nach der Überwindung der Notzeiten, die das Gemeinschaftsbewußtsein verstärkten, die Eigeninteressen des einzelnen und der einzelnen Familie immer mehr Gewicht erhalten, ob das individuelle Gewinnstreben und der individuelle Freiheitswille sowie die familiäre Identifizierung⁴² die Oberhand über die kollektive Identifizierung gewinnen und so zur allmählichen "Reprivatisierung" führen würden, oder ob ein glücklicher Ausgleich zwischen individuell-familialen Interessen und Werten und den Interessen und Werten der Gemeinschaft eine Bestätigung für die Lebensform des Kibbutz bringen und seine Zukunft ermöglichen würde. Das Erscheinen einer neuen Generation innerhalb einer kollektivistischen Gesellschaft, die selbst aus der Diskontinuität der Werte, aus einem Generationskonflikt und aus der Auflösung der traditionellen Sozialformen (wie der Familie) erwachsen war, forderte als Garantie für die Zukunft dieser Gesellschaft die Lösung des Konflikts zwischen familialer und kollektiver Identifizierung.

Am Beginn der Kibbutz-Bewegung konnte mit dem Gelingen und mit der Fortsetzung des "Experiments" über mehrere Generationen, d. h. mit einer zugleich familialen und kollektiven Kontinuität noch nicht gerechnet werden. Viele der Pioniere brachen gegen den Willen ihrer Väter nach Palästina auf. Die natürliche Folge der Generationen stellte für sie nicht mehr einen positiven Wert an sich dar, da sie die Fortsetzung der bestehenden Gesellschaft verkörperte. Das Band von "Gesinnungsgenossen" in der revolutionären Bewegung wurde wesentlicher und enger als das "natürliche" Band zwischen Vater und Sohn. Die Loslösung von den traditionellen, individualistischen Werten der patriarchalischen Familie wurde zur Vorbedingung für die Hingabe an die neuen Werte der kollektivistischen Bewegung, die zunächst eine "Jugendbewegung" war⁴³.

Die Atmosphäre der Pioniereinwanderung nach Palästina läßt sich am besten wiedergeben durch das Zeugnis eines Beteiligten, eines Historikers des "Hashomer Hatzair" ("Junger Wächter"), des größten sozialistisch-zionistischen Jugendbundes Osteuropas, der zur Grundlage eines Kibbutz-Verbandes und einer Arbeiterpartei wurde: "Im Zentrum der Bewegung, wie sie damals war, stand in erster Reihe der Mensch als solcher, nicht so sehr als Individuum, sondern als ein Glied der Kette, der Mensch, der die neue Fähigkeit, sich in eine Gemeinschaft einzureihen, zu erwerben und dem kollektivistischen Gedanken neuen Inhalt zu geben sucht. Auf diese Weise gelang es der Bewegung, sich zu einen und zu vervollkommen... Die Grundpfeiler bilden der Kibbutz als wirtschaftliche und soziale Zelle, der gedankliche Zusammenschluß, die Vereinigung der Siedlungstätigkeit unter Ausschluß der Lohnarbeit .., die Vereinigung der Ideen von Klassenkampf und Kolonisation, ständiges Wachstum sowie ständige Entwicklung im Rahmen der Gesamtbevölkerung und der zionistischen Bewegung; in Kürze - die Integrierung aller dieser Faktoren im 'gedanklichen integralen Kollektivismus' .." ⁴⁴.

Die ersten Siedlungskollektive hatten den Charakter eines intimen, charismatischen "Bundes" ⁴⁵ mit einer durchschnittlichen Mitgliederzahl von 18 großenteils jungen und unverheirateten Männern und Frauen. Die Mitglieder lebten wie eine große Familie; Produktion und Konsum waren gemeinschaftlich, Entlohnung und privates Eigentum gab es nicht. Ehe und Familie wurden in dieser ersten Pionierperiode als Überbleibsel der bürgerlichen, kapitalistischen Gesellschaft abgelehnt, die das Engagement des einzelnen in der Gemeinschaft und die Gleichheit der Geschlechter verhinderte. Die Gemeinschaft selbst galt als Ersatz der Familie; im Verhältnis der Geschlechter galt die freie Liebe als die einzige der kollektiven Lebensform entsprechende Form der individuellen Bindung. Kinder wären in dieser Anfangszeit des produktiven Aufbaus schon aus wirtschaftlichen Gründen eine zu große Belastung gewesen. Das folgende

Zeugnis aus dem Jahre 1918 charakterisiert die Anschauungen dieser revolutionären Phase der Kibbutz-Bewegung:

"Die Familie gehört der Vergangenheit an, und die Kvutzah (ein Modus des Kibbutz) ist in der Zukunft unseres Lebens das ständige wahre Refugium, das die Seele des Menschen in ihrem schweren Kampf gegen die Wertlosigkeit rettet. Im Leben der Kvutzah muß man die besondere Atmosphäre sehen, in der die Eigenschaften des neuen Menschen entstehen werden ... Die Familie ist zerstört, die Religion ist tot. Aber die entscheidenden Werte des Lebens werden bestehen bleiben und nur ihre Form verändern, denn das Bedürfnis nach einer familiären Umgebung ist tief und organisch ... Auf der Grundlage geistiger, nicht Blutsbande wird die Familie wieder erstehen - in der Form kleiner, bescheidener Arbeitsgruppen" ⁴⁶.

Die Radikalität der Ablehnung der Familie als biologisch und emotional begründeter Einheit war nur für eine sehr beschränkte Zeitperiode kennzeichnend, und es ist kein Zufall, daß diese Periode zeitlich zusammenfällt mit den Tendenzen zur "Abschaffung" der Familie im nachrevolutionären Rußland, dem Herkunftsland eines großen Teils der Kibbutz-Pioniere. Bereits in den Jahren 1923/24 regte sich jedoch in den Kibbutzim die öffentliche Kritik an der übertriebenen Ablehnung der Familie, nachdem in einer Reihe von Siedlungen sich Paare gebildet hatten und Kinder geboren waren. Man erkannte, daß der von Marx übernommene Grundsatz: "Jeder nach seiner Fähigkeit, jedem nach seinem Bedürfnis" auch auf das Bedürfnis des einzelnen nach Liebe und Intimität ausgedehnt werden mußte, und daß Liebe nicht geplant werden konnte. Diese ersten Zugeständnisse führten dazu, daß Familienbildungen zwar geduldet, aber zunächst doch noch als ein Fremdkörper im Kollektiv des "Bundes" empfunden wurden. Aus dem Jahre 1924 stammt das folgende Zeugnis, das am Übergang von der "antifamilialen" zur "familialen" Periode der Kibbutz-Bewegung steht: "Bis heute kämpfen die Kibbutzim mit der

Familie wie mit einem schwierigen Gegner ... Verglichen mit der Liebe überhaupt ist die Liebe zweier Menschen zueinander eine Angelegenheit persönlichster Wahl. Dies ist es, was Paare von den übrigen Mitgliedern trennt und sie wie auf einer Insel der Seligen abschließt, gegen deren Gestade die Wellen des kollektiven Lebens schlagen" ⁴⁷.

Während so die Familie als ein emotionales Refugium des einzelnen allmählich anerkannt wurde, hatte sie doch im kollektiven Leben in dieser gemäßigt antifamilialen Phase eine schwierige Stellung. Nicht immer konnten den Paaren abgeschlossene Zimmer zur Verfügung gestellt werden: die Möglichkeit, Kinder zu haben, hing von der wirtschaftlichen Situation des Kibbutz ab; die Freizeit wurde in der Regel im Kollektiv verbracht; das gemeinsame Erscheinen eines Paares in der Öffentlichkeit wurde ungern gesehen ⁴⁸. Diese isolierte Stellung der Familie im Kollektiv drückte sich auch in der gebräuchlichen Familienterminologie aus: Heiraten hieß "in ein Zimmer ziehen" und geschah ohne Zeremonie; die Worte "Ehemann" und "Frau" waren durch unkonventionellere Wendungen ersetzt: Kinder pflegten ihre Eltern, wie auch alle übrigen Kibbutz-Mitglieder, mit dem Vornamen anzureden ⁴⁹.

Das Erscheinen der ersten Kinder führte zu neuen Problemen. Die Mütter konnten schon aus wirtschaftlichen Gründen sich nicht der Pflege der Kinder widmen, da das Kollektiv ihrer vollen Arbeitskraft bedurfte. Die Diskussion der Probleme führte zu der Entscheidung, die Kinder von einem ausgebildeten Mitglied des Kibbutz in gemeinschaftlichen Institutionen betreuen zu lassen und das Familienzusammensein auf die Stunden nach Arbeitsschluß zu beschränken. Das Zimmer der Eltern und das gemeinschaftliche Kinderhaus waren deutlich getrennte Lebensbereiche, wobei das Hauptgewicht auf den kollektiven Erziehungsinstitutionen lag, zu denen die Eltern wenig Zugang hatten. Dieses System der außerfamiliären Erziehung und Pflege entsprach in der besprochenen Phase offenbar auch den Bedürfnissen der weiblichen Mitglieder, die sich dem "Bund" ebenso

unbedingt verpflichtet fühlten wie die Männer und sich von ihrer Rolle als Hausfrau und Mutter befreien wollten, deren abschreckendes Beispiel ihnen in der Rolle der Frau in der patriarchalischen Familie des "Shtetl" deutlich vor Augen stand. Man kann die Lebensform des anti-familialen Bundes überhaupt als eine "Überreaktion" der Pioniersiedler auf die Lebensform des "Shtetl" und seine Werte interpretieren⁵⁰.

Als Werte des "Bundes" galten, im Gegensatz zum "Shtetl": Gleichheit (Gleichheit der Geschlechter statt patriarchalischer Autorität: Gleichheit des Besitzes und der Arbeit statt ökonomischer Abhängigkeit), Produktivität ("Selbstarbeit" statt "Schmarotzertum"), körperliche Arbeit und Pioniergeist (statt Verharren in einer erstarrten, heteronomen Gesellschaftsform). Vor diesem Hintergrund mußte gerade für die Frau die Lebensform des "Bundes" im Kibbutz einen sozialen Fortschritt bedeuten. So wurden oft die Frauen selbst zu Vorkämpfern eines Systems außer-familiärer Pflege und Erziehung der Kinder. Folgende Zeugnisse sind charakteristisch für die Einstellung vieler Frauen in dieser Phase der Kibbutz-Bewegung:

"Man hält es für richtig, daß ich meine ganze Zeit der Sorge für mein Kind widme. Ich kämpfte mit all meiner Kraft gegen diese Vorstellung .. Ich sah ein, daß ich mich als Ergebnis davon vom öffentlichen Leben des Kibbutz zurückziehen müßte .. Vielleicht werden mein Kind und meine mütterlichen Gefühle darunter leiden, aber ich bin dazu bestimmt, an der Arbeit und dem sozialen Leben des Kibbutz teilzunehmen." - "Es gab für mich keinerlei Zweifel daran, daß ein Kollektiv von Eltern nicht anders bestehen konnte, als indem seine Kinder gemeinschaftlich erzogen werden"⁵¹.

Jedoch erhoben sich zur Zeit der Diskussion über das Erziehungssystem auch Gegenstimmen wie die folgenden:

"Das Leben im Kibbutz zerstört das seelische Leben der Frau ... Sie hat kein vollständiges häusliches und Familienleben." - "Die grundlegenden

Instinkte der Mutter sollten nicht unterdrückt werden .. Sicher gehört doch die Zeit einer Mutter ihrem Kind .. Wir dürfen das Kind nicht um seine Familie bringen" ⁵².

Zwischen diesen beiden extremen Einstellungen - der bewußten Identifikation mit dem Kollektiv unter Vernachlässigung der Familie einerseits und der Forderung nach "vollständigem Familienleben", die vor allem von den weiblichen Mitgliedern erhoben wurde ⁵³, andererseits, suchte der Kibbutz in der Folgezeit seinen Weg zu finden. Die wirtschaftliche Notwendigkeit und zugleich auch die gemeinsame Ideologie der Kibbutz-Bewegung machten es unmöglich, auf die volle Arbeitstätigkeit der Frau und ihre Teilnahme am sozialen Leben zu verzichten. Dem Bedürfnis nach ausgedehnterem Familienleben konnte indes stattgegeben werden nach dem Grundsatz: "Die primäre Grundlage des Kinderhauses muß ein Maximum an Kontakt zwischen Eltern und Kind sein" ⁵⁴.

Neben der Einsicht in die "private" Notwendigkeit der Familie begann sich, nach dem Durchgang durch die beschriebene revolutionäre Entwicklungsphase des "Bundes", in den Kibbutzim die Erkenntnis durchzusetzen, daß private wie kollektive Bedürfnisse sich in der Institution der Familie ergänzen konnten: wie dem einzelnen das Familienleben ein emotionales Bedürfnis war und ihm das aufopfernde Leben im Kollektiv erleichterte, so konnte andererseits das Kollektiv nur mit der Mitarbeit und dem Verbleiben derer rechnen, die auch ihre emotionalen Bedürfnisse innerhalb des Kollektivs befriedigen konnten: und nur in der natürlichen Generationsfolge der Mitgliedfamilien konnte der Kibbutz sich selbst auf längere Sicht zu erhalten hoffen. Diese Einsicht, die späterhin zur allgemeinen und offiziellen Anschauung aller Kibbutzim werden sollte, wurde zum erstenmal 1923 von Tabenkin, dem Führer eines der großen Kibbutz-Verbände, formuliert: "In Kibbutzim, die seit einiger Zeit gegründet wurden, gibt es fast keine Familien. Mit dem Erscheinen jeder Familie erhebt sich das Problem: wird sie (im Kibbutz) bleiben oder nicht? Die

unsichere Existenz der Familie in dieser Form und innerhalb dieser Beziehungen ist kein gutes Omen für die Zukunft. Der Kibbutz, wie er heute ist, wird zu einer Vision, die nur mit dem Jugendalter in Verbindung steht. Eine Gesellschaft, die ihre Kinder herausnimmt und ihre Alten und Schwachen, ist überhaupt keine Gesellschaft" ⁵⁵.

Die allmähliche Wandlung der ideologischen Einstellung zur Familie, die sich in den zitierten Sätzen ankündigt, wurde unterstützt und beschleunigt durch die veränderte kolonisatorische Wirklichkeit zu Anfang der dreißiger Jahre: die Kibbutzim mußten sich, um produktiv arbeiten zu können, vergrößern: sie konnten sich auf längere Sicht nicht mehr mit dem Reservoir der Jugendbewegung begnügen, sondern mußten Verheiratete und ganze Familien aufnehmen, die auf ihr Familienleben nicht vollständig verzichten wollten. Der größere Teil der Neueinwanderer kam außerdem nicht mehr aus Osteuropa, sondern aus Deutschland: diese Einwanderungswelle entsprang nicht mehr nur dem Pioniergeist und dem Protest gegen Eltern und Familie, sondern glich der Rettungsaktion vor einer Katastrophe. Die Kibbutzim beteiligten sich an der Organisation der illegalen Einwanderung und der Absorption der Einwanderer. Die Einwanderer dieser Periode kamen zwar auch zum großen Teil aus der jüdischen Jugendbewegung und waren Gegner der patriarchalischen Familie, doch kamen sie nicht selten verheiratet und mit Kindern, u. U. sogar mit ihren Eltern, in den Kibbutz und glaubten an die Möglichkeit der Vereinigung von kooperativem Gemeinschaftsleben und Familienleben. Sie wollten nicht die Familie überhaupt abschaffen, sondern sie durch die Gleichstellung der Frau und durch die Auflösung der gegenseitigen ökonomischen Abhängigkeit auf ihren emotionalen und erzieherischen Gehalt zurückführen. Ihr Zugang zu den Problemen der Gesellschaft und der Erziehung war rationaler als derjenige der ersten Pioniere und beeinflusst von den Ergebnissen der modernen Gesellschaftswissenschaft, Psychologie und Psychoanalyse. Es begann die Ausbildung einer Theorie der Kibbutz-Erziehung, die deutliche

Einflüsse der Psychoanalyse (vor allem Freuds) und der Reformpädagogik zeigt. Systematisch wurde diese Theorie zum erstenmal 1947 in einem Sammelband "Hachinuch Hameshutaf" (Kollektiverziehung) des Hashomer-Hatzair-Kibbutz-Verbands zur öffentlichen Diskussion gestellt ⁵⁶.

Die gesamte seitdem entwickelte Theorie und die auf ihr aufgebaute Praxis der Kibbutz-Erziehung trägt, wie die vorliegende Arbeit zeigen wird, die Züge angewandter Psychoanalyse, und dies in einem Ausmaß, wie es in keinem bekannten Erziehungssystem einer Gesellschaft zu beobachten ist.

Die Familie ist gemäß der Theorie der Kibbutz-Erziehung die Grundzelle der Gesellschaft, auch der Gesellschaft des Kibbutz; ihre Grundlagen und ihre Funktionen für die Erziehung werden in ihrem emotionalen Aspekt betont, gleichzeitig aber werden Abhängigkeitsverhältnisse abgelehnt: "Die Grundlage der Familie im Kibbutz ist die Liebe, die auf Nicht-Abhängigkeit beruht" ⁵⁷; diese Forderung hängt aufs engste mit der Gleichstellung der Frau in Arbeit und sozialem Leben zusammen. Wie das Verhältnis der Ehepartner, so soll auch das Verhältnis zwischen Eltern und Kindern vor allem von der Kraft der emotionalen Bindung bestimmt werden: die Bedeutung der Eltern, besonders für das kleine Kind, wird stark hervorgehoben. Als organisatorische Grundlage dieser Anschauungen soll allmählich ein System der "erzieherischen Kooperation" zwischen Elternhaus und kollektiven Erziehungsinstitutionen entwickelt werden ⁵⁸. Der uralte Konflikt zwischen Vätern und Söhnen, von den Kibbutz-Gründern selbst in der schärfsten Form erfahren, soll entschärft werden durch die Auflösung der formalen väterlichen Autorität und der ökonomischen Abhängigkeit der Kinder: die Pflicht des Gehorsams und des "Ehre deinen Vater!" soll durch die Kontinuität der gegenseitigen Liebe abgelöst werden ⁵⁹.

"Für die Liebe der Eltern gibt es keinen Ersatz ... Diese ruhige und

sichere Liebe ... ist es, die im Kind Selbstsicherheit und innere Ruhe schafft. Diese Liebe der Eltern ist in Wirklichkeit die erste Bedingung für die Entstehung eines geistigen Charakters." - "Die Funktionen der Eltern in der Kollektiverziehung ändern sich mit dem Erwachsenwerden der Kinder ... Aber die erste Funktion, die besonders im Kleinkindalter hervorragt, ist: auf das Kind Liebe zu übertragen" ⁶⁰. - "Die Erfahrung hat die Überzeugung bestätigt, daß die Eltern der wichtigste Faktor in der Erziehung und in der wünschenswerten Entwicklung der Kinder sind, und daß es für sie keinen wirklichen Ersatz gibt. Daher stellt die Kollektiverziehung das besondere und starke Band zwischen Eltern und Kind und seine Bedeutung für die normale Entwicklung des Kindes nicht in Frage. Das Problem bestand nicht darin, wie dieses Band zu lockern sei, sondern wie es zu einer zuverlässigeren und stetigeren Quelle der Sicherheit gemacht werden könne, und doch vereinbar mit Erziehung zum kollektiven Leben (des Kibbutz) ... Die Einschränkung des Zusammenseins mit den Eltern verändert die Eltern-Kind-Beziehungen wesentlich. Die Kinder in den Nachmittagsstunden, ungestört von anderen Aktivitäten, zu treffen, befähigt die Eltern, ihnen in den meisten Fällen ungeteilte Aufmerksamkeit zu schenken und eine harmonische Zeit mit ihnen zu verbringen" ⁶¹.

Die allmähliche Verwurzelung der Familie im Kibbutz führte dazu, daß sie nicht mehr nur als der "private" Gegenpol zum Kollektiv galt. Die Familie wurde grundsätzlich zum Verbündeten des Kollektivs; die Kinder erschienen als die Garantie für die Fortsetzung des Kibbutz in der Generationsfolge; die Identifikation der Kinder mit ihren Eltern konnte als ein wesentlicher Teil ihrer Identifizierung mit dem Kollektiv gelten; die kollektive Erziehung sollte den elterlichen Einfluß nicht ersetzen, sondern ergänzen; die kollektiven Erziehungsinstitutionen sollten den Eltern offenstehen und sie an der Erziehungsaufgabe beteiligen.

Diese veränderte Einstellung zur Familie in der Periode der Konsoli-

dierung der Kibbutz-Bewegung⁶² fand auch im täglichen Leben des Kibbutz ihren Ausdruck: jede Eheschließung wurde Anlaß eines großen Festes des ganzen Kibbutz, die Geburt jedes Kindes wurde von allen freudig begrüßt; demgegenüber wurde häufiger Partnerwechsel vor der Ehe und Ehescheidung von der öffentlichen Meinung verurteilt. Jedes Paar bekam eine abgeschlossene Wohnung; in vielen Kibbutzim wurde statt des Budgets für den einzelnen ein Familienbudget eingeführt. Es wurde üblich, einen großen Teil der Freizeit in der Familie zu verbringen, Familienfeste zu feiern und in der Öffentlichkeit als Familiengruppe aufzutreten.

Ebenso drückt sich die veränderte Stellung der Familie in der Familien-terminologie aus: die Wendungen "mein Mann" und "meine Frau" wurden besonders in der älteren Generation wieder häufig verwendet; vor allem aber wurde es zur Selbstverständlichkeit, daß ein Kind Vater und Mutter mit "Abba" und "Imma" anredete und von ihnen als "mein Vater" und "meine Mutter" sprach; von den Kindern wird ein erwachsenes Kibbutz-Mitglied oft mit der Beifügung "der Vater von ..." näher gekennzeichnet. Das Denken und Empfinden in familialen Bindungen geht so weit, daß man bei der Bezugnahme auf einen Erwachsenen ohne Familie von Kindern die Wendung "X., der Vater von niemand" hören kann⁶³.

Es zeugt für die grundsätzliche Spannung zwischen Familie und kollektivistischer Gesellschaft, daß die Verwurzelung der Familie im Kibbutz die Konflikte zwischen Familie und Kollektiv nicht beenden konnte, wenn diese Konflikte ihren Charakter und Inhalt auch ganz veränderten. Im Gegensatz zu den Konflikten der familienfeindlichen Pionierperiode zeigten sich nach der Konsolidierung der Kibbutzim - zusammen mit dem steigenden Lebensstandard und der Abschwächung des Pioniergeistes der ersten Jahrzehnte - individualistische, familiale Tendenzen, die ihrerseits geeignet waren, das Kollektiv und seine ursprünglichen Werte zu gefährden und seine Desintegration zu fördern. "Heute besteht eine

gewisse Berechtigung für die Befürchtung, die der Kibbutz am Anfang gegenüber der Familie hegte. Manchmal sind wir Zeugen einer Abschießung der Familie in ihrem Zimmer, der Übertreibung des Interesses an der Ausstattung des Zimmers, der Fernhaltung vom allgemeinen Leben, des Versäumens der Mitgliederversammlungen ... Die Familie (tritt zuweilen auf) als Interessent innerhalb des Kibbutz, z. B. in Fragen der Festlegung der Arbeit für die Kinder und in Fragen der Ausbildung. In einem gewissen Ausmaß stößt die Identität der Familie mit dem Kibbutz-Ganzen und seinen Bedürfnissen zusammen" ⁶⁴.

Die in der zitierten Stellungnahme einer zentralen Funktionsträgerin der Kibbutz-Erziehung angedeuteten familialen Tendenzen hängen auf das engste mit der veränderten Einstellung der Kibbutz-Mitglieder zum Kollektiv zusammen. Während in der Pionierzeit die Gemeinschaft aller Mitglieder in Arbeit und Freizeit der selbstverständliche Lebensmittelpunkt des einzelnen war, während man sich fast täglich abends im Gemeinschaftssaal zu Besprechungen, Berichten, Gesang und Tanz traf und in diesem Kreise auch seine innere Erfüllung fand, verlagerte sich in der Periode der Konsolidierung und des quantitativen Wachstums der Siedlungen der Hauptteil der Freizeit und der Schwerpunkt der emotionalen Befriedigung in den Kreis der Familie. Siedlungen mit Hunderten von Mitgliedern lassen nur in den seltenen Augenblicken gemeinsamer Feste und Feiern, Krisen und Gefahren jenes unmittelbare Gemeinschaftsbewußtsein lebendig werden, das charakteristisch war für den charismatischen "Bund" der revolutionären Periode. Gerade die ausschließliche Betonung der Liebe und konfliktlosen emotionalen Bindung innerhalb der Familienbeziehungen, wie sie die Theorie der Kollektiverziehung proklamierte, konnte die Tendenz der Konzentration des einzelnen auf den intimen Familienkreis nur unterstützen.

Die Diskussion um die angemessenste Vereinigung von familialen und kollektiven Interessen und Werten ist bis in die Gegenwart hinein nicht

zur Ruhe gekommen, grundsätzlich haben jedoch alle Kibbutzim der Familie und ihren emotionalen Bedürfnissen viele Zugeständnisse gemacht. In den drei großen bestehenden Kibbutz-Verbänden und auch in einzelnen Kibbutzim sind verschiedene Lösungsversuche zu beobachten, so etwa in der Frage der Übernachtung der Kinder: einige Kibbutzim sind, vorwiegend auf Wunsch ihrer weiblichen Mitglieder, zur familialen Übernachtung übergegangen. Eine allgemeine Erweiterung des Einflußbereichs der Familie ist zu beobachten⁶⁵. Die Grundsätze der kollektiven Organisation von Produktion, Konsum und Erziehung sind jedoch in keinem Kibbutz umgestoßen worden.

II. Die Funktionen der Kibbutz-Familie in der Pflege und Erziehung des kleinen Kindes

1. Die Auflösung der formalen Organisation der Familie

Die Überwindung der familienfeindlichen Anfangsperiode und die Verwurzelung der Familie im Kibbutz, das Auftreten familialer Tendenzen und die Einsicht in die große Bedeutung der Eltern für die Persönlichkeitsentwicklung des Kindes haben doch die grundsätzliche Struktur der Kibbutz-Familie nicht verändert. Die Familie hörte zwar auf, ein Fremdkörper im kollektiven Leben des Kibbutz zu sein, sie konnte aber im Rahmen einer kollektivistischen Gesellschaft, die auf der Gemeinsamkeit von Besitz, Produktion, Konsum und Erziehung beruhte, nicht zu einer selbständigen und vom Kollektiv isolierten Einheit werden. Der gesellschaftliche und ideologische Wandel im Kibbutz forderte eine größere Berücksichtigung individueller und familialer Interessen und Bindungen, die sich etwa in dem Grundsatz ausdrückte, daß "die primäre Grundlage" der kollektiven Erziehungsinstitutionen "ein Maximum an Kontakt zwischen Eltern und Kindern" sein müsse¹. Die wirtschaftlichen und ideologischen Grundlagen der Kibbutz-Gesellschaft forderten andererseits eine weitgehende Auflösung der formalen Organisation der Familie zugunsten kollektiver Organisationszentren. Zwischen familialen und kollektiven Interessen mußte daher ein Ausgleich gefunden werden: die Auflösung der formalen Organisation der Familie sollte nicht ihre Abschaffung bedeuten, sondern ein ausgedehntes, intimes Familienleben ermöglichen, denn "die Familie ist die Grundzelle der menschlichen Gesellschaft..., nur daß sie sich in ihrer äußeren Erscheinungsform gewandelt hat und in unserer Generation zur Änderung ihrer Form kam, einer Änderung, die eine tiefe Krise heraufführte, und wir Mitglieder dieser Generation sind nicht nur Zuschauer dieses interessanten und spannungsreichen Dramas, das mitunter tragisch ist, sondern wir sind selbst die Träger der Krise und ihre Opfer"².

Der Strukturwandel der Familie und ihr Funktionsverlust durch die Auflösung ihrer ökonomischen Einheit - bei gleichzeitiger Bestätigung ihrer emotionalen Bindungen - wurde bereits als kennzeichnend für alle komplexen Gesellschaften beschrieben³. Festzustellen, inwieweit die Familie trotz der weitgehenden Auflösung ihrer formalen Organisation auch im Kibbutz emotionale und erzieherische Funktionen behalten hat, ist das Ziel der vorliegenden Untersuchung; eine kurze Beschreibung des formalen, organisatorischen Rahmens, innerhalb dessen die Kibbutz-Familie existiert, soll die Grundlage der folgenden Erörterungen bilden.

Im Kibbutz ist die Auflösung der formalen Organisation der Familie in einem Ausmaße fortgeschritten, wie es nur in einer Gesellschaft möglich ist, die auf der Gemeinsamkeit von Besitz, Produktion und Konsum aufbaut. Ein großer Teil des Haushalts ist in kollektive Institutionen verlegt: die drei Hauptmahlzeiten des Tages werden im gemeinsamen Speisesaal eingenommen, während die Kinder im Kinderhaus essen: nur am Schabbath und an Feiertagen sind Eltern und Kinder zum Frühstück im Zimmer der Eltern, zu den übrigen Mahlzeiten im Speisesaal vereinigt: die Wäsche wird in der gemeinsamen Wäscherei gereinigt und gebügelt. Mann und Frau arbeiten sechs Achtstundentage in der Woche außerhalb des Hauses im Kibbutz: außer einer geringen Taschengeldsumme und einer Reihe von "Budgets" für Kleidung, Wohnungseinrichtung etc. gibt es keine Entlohnung; dafür werden die Mitglieder in ihren täglichen Bedürfnissen und auch im Falle von Krankheit erhalten; ebenso ruht die Altersversorgung nicht in den Händen des einzelnen und der einzelnen Familie, sondern in den Händen des Kollektivs. Eine wirtschaftliche Abhängigkeit besteht nur zwischen einzelem und Kollektiv, nicht aber zwischen Mann und Frau; der ökonomische (und soziale) Status einer Frau verändert sich nicht, wenn sie unverheiratet oder geschieden ist. Ebenso wenig hängt das Kind direkt von seinen Eltern ab: ein Kind geschiedener oder verstorbener Eltern verliert nichts von der Versorgung,

Ausbildung und Erziehung, die der Kibbutz allen Kindern im gleichen Ausmaß und in der gleichen Qualität gewährt. Man könnte höchstens von einer indirekten Abhängigkeit des Kindes von der Mitgliedschaft der Eltern im Kibbutz und ihrer Arbeit für den Kibbutz sprechen; ein unmündiges Kind folgt grundsätzlich seinen Eltern, wenn sie den Kibbutz verlassen. Andererseits kann man in Kibbutzim auch elternlose Kinder und Kinder, deren Eltern in der Stadt leben, finden; sie genießen die gleichen Rechte wie die im Kibbutz geborenen Kinder, werden im allgemeinen von einer bestimmten Familie "adoptiert" und können sich als Erwachsene für die Mitgliedschaft im Kibbutz entscheiden.

Die Unabhängigkeit der Kibbutz-Familie von wirtschaftlichen Faktoren drückt sich auch in der Bestimmung der Familiengröße aus: der Lebensstandard aller Familien ist gleich hoch, unabhängig von der Kinderzahl: er hängt nur von der Produktionskraft der Siedlung ab: Kinder stellen daher für die Eltern keine wirtschaftliche Belastung dar; die Geburtenkontrolle ist von wirtschaftlichen Erwägungen unabhängig. Da in der Periode der Konsolidierung der Kibbutz-Bewegung das Hauptreservoir des Mitgliederzuwachses nicht mehr die Jugendbewegung, sondern der natürliche Nachwuchs der Kibbutz-Familien ist, hat sich im Zusammenhang mit der familienfördernden Einstellung des Kibbutz, der Steigerung des kollektiven Lebensstandards und der Unabhängigkeit der einzelnen Familie von wirtschaftlichen Erwägungen die Tendenz zur großen Familie (mit drei und mehr Kindern) entwickelt ⁴.

Die Auflösung der wirtschaftlichen Einheit der Kibbutz-Familie findet einen weiteren Ausdruck in den Wohnverhältnissen: jedem Elternpaar steht, unabhängig von der Kinderzahl, eine kleine Wohnung mit ein bis zwei Zimmern zur Verfügung: die Kinder wohnen - außer in einigen wenigen Kibbutzim - nicht in der Wohnung der Eltern, sondern in den gemeinschaftlichen Kinderhäusern. Während im ersten Lebensjahr des Kindes die Pflege der Mutter - im Rahmen des Kinderhauses - überwiegt,

verbringt das Kibbutz-Kind grundsätzlich die meisten Stunden des Tages und die Nacht in den kollektiven Erziehungsinstitutionen in kleinen Gruppen (fünf bis sechs Kinder) gleichaltriger Kinder unter der Pflege ausgebildeter Kibbutz-Mitglieder.

Um ein Bild vom täglichen Leben des Kibbutz-Kindes zu vermitteln, wird im folgenden ein Schema des Tagesablaufs gegeben, zunächst für den Säugling bis zum sechsten Monat, dem Ende der Stillperiode:

Um sechs Uhr morgens kommen die Mütter ins Säuglingshaus: sie stillen ihr Kind, legen es trocken und bringen es wieder ins Bett; um neun Uhr werden die Säuglinge von der "Metapelet" (Kinderpflegerin) gebadet und gewickelt: in Abständen von drei bis vier Stunden folgen die nächsten Mahlzeiten mit anschließenden Schlafperioden: gegen fünf Uhr kommen die Eltern ins Säuglingshaus, um ihr Kind für zwei Stunden nach Hause zu nehmen und sich dort mit ihm zu beschäftigen: gegen sieben Uhr bringen die Eltern das Kind ins Säuglingshaus zurück und zu Bett: für die jüngsten Kinder folgt um zehn Uhr eine fünfte Mahlzeit. Für die Nacht ist ein System der Wache mit einem zentralen Abhörgerät entwickelt worden, das jeden Laut aus den Kinderhäusern auffängt und der Wache haltenden Metapelet die Möglichkeit gibt, jedem Kind im Falle der Not zu helfen.

Nach der Entwöhnung ändert sich der Tagesablauf folgendermaßen: die drei Hauptmahlzeiten um acht, zwölf und fünf Uhr werden im Kinderhaus vorwiegend von der Metapelet gegeben: bis zum Abschluß der Entwöhnung besuchen die Mütter morgens und mittags ihr Kind im Kinderhaus: die Perioden des Spiels sind sehr ausgedehnt, vor allem bis zum Mittagessen, wobei jedoch auf das Schlafbedürfnis des einzelnen Kindes Rücksicht genommen wird: das Spiel der jüngsten Kinder ist meistens "freies Spiel", während bei den älteren Kindern ein ebenso großer Teil beaufsichtigtes Einzel- und Gruppenspiel üblich ist. Nach dem Mittagessen folgt für alle Kinder ein zweistündiger Mittagsschlaf. Die Zeit vom Abendbrot

(17.00 Uhr) bis zum Schlafengehen (19.00 Uhr bzw. 20.00 Uhr) verbringen die Kinder im Zimmer ihrer Eltern; bis zum Alter von ein- einhalb Jahren bringen in allen Kibbutzim die Eltern ihre Kinder im Kinderhaus selbst zu Bett, während die älteren Kinder in einem Teil der Kibbutzim von der Metapelet zu Bett gebracht werden; in einigen dieser Kibbutzim ist es üblich geworden, daß Eltern ihre Kinder, nachdem sie von der Metapelet zum Schlafen gelegt wurden, noch kurz besuchen und verabschieden. Grundsätzlich ist jedoch vom zweiten Lebens- jahr des Kindes an der Kontakt mit den Eltern auf wenige Stunden am Tage beschränkt. Am Schabbath und an Feiertagen allerdings ist der Kontakt zwischen Eltern und Kindern auch auf den Vormittag und die Mahlzeiten (im Speisesaal des Kibbutz) ausgedehnt, und an Werktagen können auch außerhalb der angegebenen Zeiten die Mutter oder der Va- ter, wenn sie in die Nähe des Kinderhauses kommen, das Kind besuchen.

Die beschriebene Auflösung der formalen Familienorganisation kennzeich- net die Kibbutz-Familie als ein extremes Beispiel einer Freizeitfamilie; das Zusammensein der Familie beschränkt sich wirklich auf die täglichen Freizeitstunden, während die ökonomische Einheit der Familie und die Wohngemeinschaft von Eltern und Kindern aufgelöst ist. Es handelt sich beim Kibbutz um eine Gesellschaft, in der jede Frau - außer im ersten Lebensjahr ihres Kindes ⁵ - acht Stunden außerhalb des Hauses arbeitet. Das Maß der Arbeitstätigkeit der jungen Mutter und des Kontakts zwischen Mutter und Kind wird im Kibbutz nicht von der einzelnen Familie, sondern für alle Mitglieder gleichermaßen bestimmt; diese Anordnung schränkt die Handlungsfreiheit des einzelnen ein, sie ermöglicht andererseits eine "öf- fentliche" Kontrolle der Kinderpflege zugunsten des Kindes, die dazu ge- führt hat, daß der Kibbutz keine Fälle von Vernachlässigung der Kinder, Verwahrlosung und Grausamkeit kennt und im internationalen Vergleich die niedrigste Quote der Säuglingssterblichkeit aufweist ⁶.

Das Gelingen des Systems der kollektiven Erziehung setzt die Identifikation

der Eltern mit dem Kibbutz und mit der Kollektiverziehung voraus, und auch bei grundsätzlicher Identifikation hängt die Befriedigung der Eltern von vielen Faktoren ab, ebenso, wie die gesunde Persönlichkeitsentwicklung des Kindes von der Qualität der außerfamiliären Pflege und Erziehung etc. abhängt ⁷. Gerade das Problem der weitgehend außerfamiliären Pflege und Erziehung des kleinen Kindes und seiner Übernachtung im Kinderhaus ist eine der am meisten diskutierten Fragen bei Eltern und Erziehern im Kibbutz ⁸. Es wurde bereits darauf hingewiesen, daß der Stellung der Familie im Kollektiv und ihrer Beteiligung an der Kindererziehung kein feststehendes Programm, sondern eine dynamische gesellschaftliche Entwicklung zugrunde liegt. Wenn im folgenden die Bedeutung der Familie für die Erziehung des kleinen Kindes und die Probleme der außerfamiliären Erziehung beschrieben werden, so gibt diese Beschreibung den heute weitgehend charakteristischen Entwicklungsstand wieder und deutet auf einige der bestehenden Unterschiede in den verschiedenen Kibbutz-Verbänden hin. Es kann jedoch kein Zweifel daran bestehen, daß gerade bezüglich des Kleinkindalters weitere Veränderungen in Richtung auf familialen Erziehungseinfluß möglich sind; hohe Funktionsträger der Kibbutz-Erziehung haben die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, daß die Kleinkindererziehung in die Familie zurückverlegt werden könnte ⁹. In einer der drei großen Kibbutz-Organisationen wird zur Zeit (1966) eine repräsentative Untersuchung durchgeführt, die die Familienprobleme aufs neue erforschen und aufgrund von Elternbefragungen und anderen Erhebungen zu neuen Lösungsvorschlägen führen soll.

Die bislang gültige, oben skizzierte Organisation der Erziehung beruht auf drei Grundlagen: a) der ökonomischen: der Verzicht auf Privateigentum und die volle Arbeitstätigkeit der Frau, die wirtschaftlich notwendig ist, solange Arbeitsmangel herrscht, schließen volle mütterliche Pflege aus; diese Grundlage der Kollektiverziehung scheint auch für die nächste Zukunft Bedeutung zu haben; b) einer ideologischen Grundlage: für die

Verwirklichung der kollektiven Lebensform wird die Verantwortung des Kollektivs für die Erziehung gefordert und die Vermittlung kollektiver Werte in außerfamiliären Erziehungsinstitutionen betont, die eine frühe Einübung im Gruppenleben ermöglichen; als Reaktion auf die traditionelle patriarchalische Familienstruktur wird die Gleichstellung der Frau in selbständiger Arbeit außerhalb des Haushalts und im sozialen Leben betont; diese ideologische Grundlage erscheint als wandelbar mit dem Wandel der Einstellungen der Kibbutz-Mitglieder: c) einer "wissenschaftlichen" Grundlage: von der Lehre Freuds ausgehend, haben die Kibbutz-Pädagogen die Auffassung entwickelt, daß die Auflösung der formalen Abhängigkeit des Kindes von seinen Eltern, insbesondere von der väterlichen Autorität, den positiven erzieherischen Einfluß der Eltern nicht aufhebe, sondern im Gegenteil vertiefe, indem dadurch das Kind von den Ambivalenzgefühlen und Konflikten innerhalb der traditionellen Familie befreit werde¹⁰. Die Berechtigung dieser theoretischen Begründung der Kollektiverziehung, die sich erst auf dem Höhepunkt der historischen Entwicklung der Kibbutz-Bewegung und im Zusammenhang mit der "ideologischen" Reaktion auf die spezifisch jüdisch-patriarchalische Familienstruktur herauskristallisierte, muß an dem vorliegenden Untersuchungs- und Erfahrungsmaterial überprüft werden.

2. Die Mutter-Kind-Beziehung im ersten Lebensjahr und das Problem mehrerer Muttergestalten

Die junge Kibbutz-Mutter ist nach der Geburt ihres Kindes sechs Wochen lang von jeglicher Arbeit befreit: ohne die Belastung eines Familienhaushalts kann sie ihre ganze Zeit und Kraft dem neugeborenen Kind widmen, allerdings vorwiegend im Rahmen des Säuglingshauses, wo ihr Kind mit drei bis fünf weiteren Säuglingen unter der Aufsicht einer ausgebildeten Säuglingspflegerin lebt. Nach diesen sechs Wochen arbeitet die Mutter bis zum sechsten Monat nur vier Stunden, sodaß sie fast die ganze Zeit, in der der Säugling wacht, mit diesem verbringen kann.

Der wichtigste Kontakt zwischen Mutter und Kind besteht in dieser Periode im Stillen; mit Vorbereitungen und zusätzlichem "Gespräch", mit anschließendem Wickeln und anderen Aktivitäten zieht es sich jedesmal (am Anfang sind es fünf Mahlzeiten) über etwa eine Stunde hin. In vielen Kibbutzim war es üblich, daß alle jungen Mütter einer Gruppe von Säuglingen gemeinsam in einem Raum des Säuglingshauses stillten: man sah darin eine Erlösung für die Mutter gegenüber der Einsamkeit und Anspannung der Mutter im Einzelhaushalt und sah im gemeinsamen Gespräch zwischen den stillenden Müttern, das manchmal auch von dem Besuch eines Vaters unterbrochen wurde, einen Ausdruck der partnerschaftlichen, kooperativen Gesellschaft¹¹. Heute zeigt sich, vor allem bei den Müttern der zweiten Generation, der Wunsch nach größerer Intimität und nach Ruhe für den Säugling, der durch den umgebenden Lärm von der Nahrungsaufnahme abgelenkt werden kann: man gibt auf Wunsch den stillenden Müttern in einem bestimmten Rhythmus einen abgeschlossenen Raum, zu dem nur der Vater des Säuglings Zutritt hat. - Die Stillperiode wird im allgemeinen so lange wie möglich hingezogen und gilt als Grundlage für die gesunde Entwicklung des Kindes und die Entstehung eines engen Bandes zwischen Mutter und Kind, das durch keine andere Bindung ersetzt werden kann. In einem offiziellen Programm

für die Erzieher im Hashomer-Hatzair-Kibbutz-Verband, der grundsätzlich am stärksten an kollektivistischen Zügen der Erziehung festhielt, heißt es über die Mutter-Kind-Beziehung im ersten Lebensjahr:

"Das seelische Band, das im ersten Lebensjahr zwischen Mutter und Kind geschaffen wird, bildet die ständige Basis für das Gefühl der Sicherheit des Kindes. Die Erziehung im Säuglingshaus muß alles tun, um dieses Band sich entwickeln zu lassen. Zu diesem Zweck ist die Mutter zu ermuntern, ihr Kind so lange wie immer möglich zu stillen." Wenn eine Mutter nicht stillen kann, sind ihr zeitlich und räumlich die gleichen Bedingungen für den Kontakt mit dem Säugling einzuräumen. Weiter heißt es in dem Programm: "Es ist Aufgabe des Säuglingshauses, für das Alleinsein der Mutter mit ihrem Kind während der Stunden des Stillens möglichst bequeme Bedingungen zu garantieren" ¹².

Im Gegensatz zu aus Nordamerika bekannten Zahlen scheint der überwiegende Teil der Kibbutz-Mütter wirklich an einer ausgedehnten Stillperiode von etwa sechs Monaten festzuhalten ¹³.

Auch während der Zeit der Entwöhnung wird der jungen Mutter möglichst viel Gelegenheit gegeben, ihr Kind zu besuchen, zu füttern, zu wickeln und zum Schlafen zu legen. Bis zum Ende des ersten Lebensjahres des Kindes kehrt die Mutter stufenweise zu ihrem vollen Arbeitstag zurück, und die Pflege des Kindes geht allmählich in die Hände der Metapelet über: bis zu diesem Zeitpunkt werden der Mutter außerhalb der täglichen "Familienstunden" morgens und mittags Arbeitspausen zu Besuchen im Kinderhaus eingeräumt, und bis zum Alter von eineinhalb Jahren bringt die Mutter ihr Kind abends selbst zu Bett. Grundsätzlich jedoch beschränkt sich vom zweiten Lebensjahr des Kindes an der Kontakt mit der Mutter vorwiegend auf die täglichen Familienstunden am Nachmittag.

Dieser Übergang von der intensiven und ausgedehnten Stillperiode über

die Entwöhnung zum auf zwei Stunden beschränkten Kontakt mit der Mutter und zur Übernahme der Pflege durch die Metapelet - ein Übergang, der sich im Laufe von etwa sechs Monaten vollzieht - gilt allgemein als die schwerste Belastungsprobe für das kleine Kind und für die junge Mutter, und von der Bewältigung dieser "Krise" hängt in nicht geringem Maße die gesunde Persönlichkeitsentwicklung des Kindes und die innere Befriedigung der Mutter innerhalb des Systems der Kollektiverziehung ab.

Um den Übergang von der mütterlichen Pflege zur Pflege des Kindes durch die Metapelet zu erleichtern, werden folgende Maßnahmen getroffen: a) man trägt Sorge dafür, daß die Kontinuität der Metapelet von der Zeit der Entwöhnung bis zum Ende des zweiten Lebensjahres gewahrt wird, sodaß neben der Mutter auch die Metapelet innerhalb einer längeren Zeitspanne für das Kind zu einer vertrauten Gestalt werden kann; der häufige Wechsel der Metapelet, der in vielen Kibbutzim wegen des Arbeitskraftmangels und des damit zusammenhängenden Einsatzes ungelearnter Aushilfskräfte üblich gewesen war, hatte sich nachteilig auf die Entwicklung der Kinder ausgewirkt ¹⁴ und war zum Gegenstand der Kritik vieler junger Mütter geworden; b) man betont die Einrichtung des "offenen Kinderhauses", die das Kinderhaus dem ständigen Zutritt der Mutter und der übrigen Familienmitglieder öffnet, sodaß diesen ein Gefühl der Zugehörigkeit und der Teilnahme am täglichen Leben des Kindes und dem Kind ein Gefühl des "Zuhause" leichter vermittelt werden kann. "Das Säuglingshaus erfüllt seine Pflicht nicht, wenn es nur allein für den Säugling sorgt; nicht weniger muß es für die Mutter sorgen. Die Entwicklung des Säuglings hängt über die Maßen von der Beziehung zu seiner Mutter ab ... Wenn wir wollen, daß es dem Säugling gut geht im Kinderhaus, so ist es notwendig, daß sich auch die Mutter selbst (dort) wohlfühlt ... Das Säuglingshaus im Kibbutz ist kein Krankenhaus und keine Institution - es ist ein Haus, ein "Zuhause" für Säugling und Mutter zugleich." Dieses Programm der Kibbutz-Erziehung ¹⁵

zeigt das Bestreben, trotz der Übertragung der Pflegefunktionen auf die Metapelet die Beziehung zwischen Mutter und Kind so eng wie möglich zu erhalten: zu diesem Zweck wird die Kooperation zwischen Eltern und Erziehern zum ersten Grundsatz der Kibbutz-Erziehung gemacht¹⁶. Das Kinderhaus im Kibbutz ist keine unpersönliche "Institution", in der Eltern ihre Kinder "abliefern", sondern einer seiner ständigen Lebensmittelpunkte, der mit dem Elternhaus in einer engen Verbindung steht.

Auch außerisraelische Psychologen, Kinderpsychiater und Soziologen haben nach eingehendem Studium der Kibbutz-Erziehung den grundsätzlichen Unterschied festgestellt, der zwischen dem Kinderhaus im Kibbutz und den "Institutionen" für Kinder in anderen Gesellschaften besteht: sie haben die reichen Möglichkeiten des Kontaktes mit den Eltern, die enge und systematische Zusammenarbeit zwischen Eltern und Metapelet, die Hingabe, Wärme und individuelle Pflege der Metaplot, die außergewöhnliche Kleinheit der Kindergruppen (vier bis sechs Kinder), die Mannigfaltigkeit der Umgebung des Kinderhauses und seine Hygiene, die Zugehörigkeit von Eltern und Erziehern zur selben voluntativen, kooperativen Gesellschaft des Kibbutz und andere Merkmale des Kinderhauses betont und davor gewarnt, im Falle des Kibbutz-Kindes von einer "Institutionalisierung" zu sprechen¹⁷. Einen der deutlichsten Beweise für das unterschiedliche Verhältnis zwischen Kibbutz-Familie und Kinderhaus einerseits, Familie und "Institution" in anderen Gesellschaften andererseits mag man schon darin erblicken, daß die Kibbutz-Mutter im Kinderhaus sogar ihr Kind stillt, wie es oben beschrieben wurde.

Trotz dieser unterscheidenden Merkmale des Kinderhauses im Kibbutz von anderen "Institutionen" der öffentlichen Kinderpflege, in denen ein größerer Abstand zum Elternhaus die Regel ist, bleibt jedoch die Tatsache bestehen, daß das Kibbutz-Kind von Geburt an nicht in der ausschließlichen Pflege seiner Mutter aufwächst, und daß es, besonders vom Zeitpunkt der Entwöh-

nung an, in zwei Lebensmittelpunkten, nämlich Elternhaus und Kinderhaus, lebt und von mehreren Muttergestalten, nämlich der biologischen Mutter und der Metapelet, betreut wird. Es stellt sich die Frage, ob das Kibbutz-Kind innerhalb dieses Erziehungssystems eine "normale" psycho-physische Entwicklung durchmacht, oder ob es aufgrund der teilweisen Trennung von der Mutter, der Aufteilung der Mutterrolle in mehrere Gestalten und aufgrund des frühen Gruppenlebens Züge der "Institutionalisierung" zeigt, wie z. B. Entwicklungsretardierungen in Sprache, Intelligenz, Reinlichkeit, motorischer Fähigkeit, Soziabilität, Emotionalität: ob die erwähnte "Krise" nach der Entwöhnung die "Mutter-Kind-Identität" (Erikson) und die gesunde Persönlichkeitsentwicklung stört, oder ob das Kind sie in seine Persönlichkeitsentwicklung zu integrieren vermag.

Bei dieser Fragestellung sollte unterschieden werden zwischen unmittelbaren Wirkungen des Systems selbst, Auswirkungen, die auf die verschiedene Qualität der Ausführung und Erfüllung des Systems zurückgehen, und mittelbaren Wirkungen auf das Kind über die positiven bzw. negativen Einstellungen der Eltern. Mit diesen Unterscheidungen wird auf die Ergebnisse interkultureller Untersuchungen hingewiesen, denen zufolge auch die Krisen der Persönlichkeitsentwicklung kulturell bedingt sind, und denen zufolge der "Erfolg" eines Erziehungssystems entscheidend von dessen Einbettung in einen sozial-kulturellen Sinnzusammenhang abhängt¹⁸. Die Einstellung der Kibbutz-Eltern, insbesondere der Mütter, zum Kibbutz und zur Kollektiverziehung wird daher einen wichtigen Faktor in der Persönlichkeitsentwicklung des Kibbutz-Kindes darstellen, der in einem eigenen Kapitel beschrieben werden soll¹⁹. - Die Frage aber nach der unmittelbaren Wirkung des Systems der Kollektiverziehung auf das Kibbutz-Kind kann aufgrund des vorliegenden Materials eindeutig beantwortet werden. Während bis vor wenigen Jahren eine Reihe unsystematischer und nicht-repräsentativer Untersuchungen außerisraelischer Forscher den Eindruck entstehen lassen konnten, Kibbutz-Kinder blieben in ihrer psycho-physischen

Entwicklung hinter Nicht-Kibbutz-Kindern zurück und zeigten Züge der Institutionalisierung, die auf die Haltung des Kibbutz zur Familie und den Mangel an familialer Pflege des Kindes zurückzuführen wären ²⁰, haben neuere, repräsentative Untersuchungen, die auf klinischen Befunden basieren und Vergleichsmöglichkeiten mit Nicht-Kibbutz-Kindern bieten, gezeigt, daß Kibbutz-Kinder in ihrer psycho-physischen Entwicklung nicht hinter anderen, familial erzogenen Kindern zurückbleiben. In einer systematischen Untersuchung von 403 Kibbutz-Kindern, die in der Child Guidance Clinic zweier Kibbutz-Verbände behandelt wurden, stellte Kaffman fest ²¹, daß diese in ihrer Sprache, Motorik, Reinlichkeit, Aggression, Furcht etc. einen den städtischen Kindern im allgemeinen vergleichbaren Entwicklungsstand aufweisen; der einzige auffallende Unterschied zeigte sich im häufigeren und längeren Daumenlutschen der Kibbutz-Kinder, das auf die im Kibbutz übliche, gewährende Haltung von Eltern und Erziehern zurückgeführt werden konnte; die Kibbutz-Kinder zeigten andererseits, dank der Gruppenerziehung, weniger Eßschwierigkeiten.

Vier Prozent aller Kibbutz-Kinder bedurften bis 1962 klinischer Beratung und Behandlung. Mit dieser Zahl sind dank der öffentlichen Gesundheitskontrolle fast alle Fälle von pathogenen Störungen der Persönlichkeitsentwicklung bei Kibbutz-Kindern erfaßt. Vergleichszahlen aus städtischen Umgebungen schwanken zwischen ein und vierzig Prozent, da eine öffentliche Kontrolle fehlt und die Inanspruchnahme eines Nervenarztes oder einer Child Guidance Clinic dem Ermessen der Eltern weitgehend überlassen bleibt ²². Das gesamte klinische Erfahrungsmaterial zeigt, daß die Lebensbedingungen und die menschlichen Beziehungen innerhalb der kollektiven Erziehungsinstitutionen fast nie einen pathogenen Faktor für das Kibbutz-Kind darstellen ²³. Die wenigen feststellbaren pathogenen Wirkungen des Systems der kollektiven Erziehung scheinen auf einen häufigen Wechsel des Pflegepersonals einerseits, auf problematische Beziehungen zwischen Eltern und Erziehern andererseits zurückzuführen zu sein.

Die Ergebnisse einer außerklinischen, empirischen, wenn auch nicht repräsentativen Untersuchung, die sich mit der Persönlichkeitsentwicklung des Kibbutz-Kindes beschäftigt, scheinen in einem gewissen Widerspruch zu den erwähnten repräsentativen klinischen Befunden zu stehen: A. I. Rabin ²⁴ untersuchte 24 Kleinkinder im Alter zwischen 9 und 17 Monaten mit Hilfe der Griffiths Scales for Infants und 40 Kinder im Alter von 9 bis 11 Jahren mit Hilfe der Vineland Social Maturity Scale, beide ergänzt durch kurze case-stories jedes Kindes. Rabin kam zu dem Ergebnis, daß die Kibbutz-Babies gewisse Entwicklungsretardierungen aufweisen im Vergleich zu einer Kontrollgruppe von Nicht-Kibbutz-Babies: die zehnjährigen Kibbutz-Kinder zeigten dagegen eine entsprechende, ja zum Teil überlegene Persönlichkeitsentwicklung im Vergleich zu einer Kontrollgruppe zehnjähriger Nicht-Kibbutz-Kinder. Rabin sieht einen Kausalzusammenhang zwischen der Entwicklungsretardierung des kleinen Kibbutz-Kindes und dem vielfältigen Erwachsenenumgang, der vor allem durch den Wechsel der Metaplot verursacht wird; andererseits betont Rabin nachdrücklich die von einer Institutionalisierung bzw. "deprivation" deutlich abweichenden Züge des Erziehungssystems im Kibbutz, die dieses mehr der Familiensituation als der "Institution" annähern; u. a. nennt Rabin die Faktoren: die geringe Größe der Kindergruppen, Kontinuität der Interaktion zwischen Erwachsenen und Kind, Wärme und Intensität der emotionalen Reaktion der Erwachsenen, Mannigfaltigkeit der Anregungen in der Umgebung des Kindes, insbesondere aber die starke und kontinuierliche emotionale Bindung des Kibbutz-Kindes an seine Eltern. Zudem stimmen die Untersuchungsergebnisse Rabins bezüglich der älteren Kibbutz-Kinder mit den oben mitgeteilten klinischen Befunden und auch mit den Untersuchungen von Caplan und Spiro ²⁵ überein und zeigen, daß nachhaltige Wirkungen der teilweise außerfamiliären Erziehung in der späteren Persönlichkeitsentwicklung des Kibbutz-Kindes nicht festzustellen sind.

Aufgrund der widersprüchlichen Befunde in verschiedenen Phasen der Entwicklung des Kibbutz-Kindes stellt sich die Frage, ob für das Kibbutz-Kind die Übergangsperiode von der vollen mütterlichen Pflege in den ersten Lebensmonaten zur Pflege durch mehrere "Mütter", die mit der ersten Untersuchungsphase Rabins (9 bis 17 Monate alte Kinder) übereinstimmt, eine sozial-kulturell bedingte "Krise" der Persönlichkeitsentwicklung darstellt, die in sich keine pathologische Erscheinung sein muß ²⁶. In diesem Sinne würde der Durchgang durch diese "Krise" zur Persönlichkeitsentwicklung des Kindes notwendig dazugehören, insoweit als das Kind zu einer "normalen" Persönlichkeit innerhalb der Kultur des Kibbutz heranwachsen soll.

Die Annahme der Möglichkeit für das kleine Kind, mehrere Muttergestalten in die Persönlichkeitsentwicklung zu integrieren, widerspricht der einseitigen Betonung der ausschließlichen Bedeutung der Beziehung zwischen Kind und biologischer Mutter in der Kinderpsychologie ²⁷; sie bestätigt dagegen eine Bemerkung von M. Mead, derzufolge interkulturelle Untersuchungen zu dem Schluß führen, "daß die Eingliederung (in eine Kultur) sich am leichtesten gestaltet, wenn das Kind von mehreren warmherzigen Personen (einschließlich der biologischen Mutter, zu welcher der tägliche Kontakt erhalten bleibt) betreut wird" ²⁸. Im übrigen wächst auch in der gewöhnlichen Familiensituation das kleine Kind nicht in einer ausschließlichen Beziehung zur Mutter auf: neben Vater und Geschwistern gehören Verwandte und Bekannte der Eltern, Hauspersonal oder wechselnde "Babysitter" zu seiner täglichen Erlebniswirklichkeit: selbst das Stillen wurde um die letzte Jahrhundertwende noch in vielen bürgerlichen Familien von einer Amme übernommen, zu der sich eine gleich starke emotionale Beziehung wie gegenüber der biologischen Mutter entwickeln konnte.

Von diesen Gesichtspunkten her, im besonderen aber aufgrund der im Kibbutz gesammelten Erfahrungen scheint es gerechtfertigt, die Garantie

der gesunden Persönlichkeitsentwicklung weniger in der zeitlich-räumlichen Anordnung der Mutter-Kind-Beziehung ohne "Trennung" von der Mutter, als vielmehr in der Qualität der emotionalen Bindung und in der Kontinuität der Mutter-Kind-Beziehung einerseits, in der Qualität der außerfamiliären Pflege und emotionalen Beziehungen andererseits zu erblicken. Eine gesunde Persönlichkeitsentwicklung kann demnach bei einer Betreuung durch mehrere Muttergestalten solange garantiert werden, als das Kind die verschiedenen Muttergestalten widerspruchsfrei zu verschmelzen fähig ist.²⁹

Auch im Kibbutz ist allerdings die Ausbildung der Mutter-Kind-Identität und die Kontinuität der Mutter-Kind-Beziehung die erste Grundlage der gesunden Persönlichkeitsentwicklung, und die außerfamiliäre Erziehung vermag diese nicht zu ersetzen. Soweit Kibbutz-Kinder Entwicklungsretardierungen und emotionale Störungen zeigen, sind diese, wie das repräsentative klinische Material beweist, fast ausschließlich auf gespannte und gestörte Familienbeziehungen und auf falsche Einstellungen der Eltern zum Kind zurückzuführen: obwohl das Kinderhaus nach der Entöhnung zeitlich-räumlich den Mittelpunkt des kindlichen Lebens darstellt, scheint das Elternhaus der emotionale Mittelpunkt zu bleiben, dessen Spannungsfeld den ersten und wichtigsten pathogenen Faktor für das Kind bildet³⁰. Es gibt jedoch keine Anzeichen dafür, daß, quantitativ betrachtet, das Erziehungssystem des Kibbutz pathogene Wirkungen der innerfamiliären Beziehungen begünstigt: die relativ niedrige Quote emotionaler Entwicklungsstörungen bei Kibbutz-Kindern und die Analyse des vorliegenden Materials legen den Schluß nahe, daß im Gegenteil die vielfältigen emotionalen Beziehungen des Kibbutz-Kindes zur Mutter und zur Metapelet die Fixierung auf einen pathogenen Faktor erschwert: "Es scheint, daß ein befriedigendes, vielfältiges Beziehungssystem mit festen Objekten als ausgleichender Einfluß gegen einen eventuellen pathogenen Konflikt wirken kann. Die emotionale Gesundheit des Kindes scheint dabei

in einem geringeren Maße von dem ausschließlichen Einfluß und den Belastungen der Eltern-Kind-Beziehung abhängig zu sein" ³¹. Außerdem schafft die öffentliche Organisation der Erziehung im Kibbutz mehr Möglichkeiten, in das Verhalten der Eltern durch Beratung, u. U. durch psychiatrische Familientherapie regulierend einzugreifen, als dies außerhalb des Kibbutz der Fall ist.

Wie die Eltern und die innerfamiliären Beziehungen den entscheidenden pathogenen Faktor bei Entwicklungsstörungen des Kibbutz-Kindes darstellen, so scheinen andererseits die Eltern und die innerfamiliären Beziehungen auch für die gesunde emotionale Entwicklung des Kindes die entscheidende Bedeutung zu haben. Bei der Behandlung der Eltern-Kind-Beziehung kommt Kaffman aufgrund seines klinischen Erfahrungsmaterials zu der Schlußfolgerung: "Trotz der wesentlichen Rolle der Metaplot und Erzieher, sowohl in bezug auf die Qualität ihrer Aufgaben als auch in bezug auf das Maß der mit dem Kind verbrachten Zeit, stellen doch die Eltern für das Kind die bedeutendsten Gestalten in seinem Leben dar ... Im Kibbutz bilden, wie in der traditionellen Familiensituation, die Eltern die entscheidendsten und beständigsten Objekte emotionaler Bindung" ³². Der Autor berichtet außerdem von der Beobachtung einer Reihe von Familien, die den Kibbutz aus verschiedenen Gründen für einige Jahre verließen, in dieser Zeit ein "privates" Familienleben führten und dann in den Kibbutz zurückkehrten. Entgegen den Erwartungen, im traditionellen Familienrahmen müßten sich die Beziehungen verändern, zeigte sich, daß "in beiden Umgebungen die Kibbutz-Eltern immer wieder die bedeutendsten Objekte der Liebe sind, und es kann kein hervorstechender Wandel in der Qualität und den Merkmalen der Eltern-Kind-Interaktion festgestellt werden" ³³.

Die partielle, zeitlich-räumliche Trennung vom Elternhaus und die Übertragung eines Teiles der Mutterrolle auf die Metapelet scheint demnach die intensive und ständige emotionale Bindung des Kindes an die Mutter nicht auszu-

schließen, sie muß nicht auch eine "psychologische" Trennung darstellen. Anders gewendet: die Mutter-Kind-Identität scheint im ersten Lebensjahr des Kibbutz-Kindes so stark begründet, und die Kontinuität der Eltern-Kind-Beziehung scheint so wirksam für die Grundlegung seiner Sicherheit zu sein, daß das Kibbutz-Kind die partielle räumlich-zeitliche Trennung von Mutter und Elternhaus und die Existenz ergänzender Muttergestalten ohne nachhaltige Wirkungen in seine Persönlichkeitsentwicklung zu integrieren vermag.

Schon das kleine Kibbutz-Kind scheint allen vorliegenden Beobachtungen zufolge die verschiedenen Muttergestalten deutlich zu unterscheiden und in seiner emotionalen Identifikation die eigene Mutter vor allen anderen Erwachsenen eindeutig vorzuziehen. Die emotionale Grundlage der Mutter-Kind-Identität, die in den ersten Lebensmonaten durch die ausgedehnte Stillperiode gelegt wurde, ist unvergleichlich tiefer und persönlicher als die mehr diffuse Identifizierung mit der Metapelet bzw. mehreren Metaplot. Das Kind muß die Metapelet im Rahmen des Kinderhauses mit vier oder fünf anderen Kindern "teilen", die Metapelet kann sich neben ihrer Hausarbeit demnach verhältnismäßig wenig um das einzelne Kind kümmern: die Rolle der Metapelet ist vorwiegend sachlich-objektiv, den Kindern gegenüber fordernd bestimmt und grundsätzlich auswechselbar, ihre pflegerisch-emotionale Rolle aber muß auf mehrere Kinder "gerecht" verteilt sein. Demgegenüber erlebt das Kind die Mutter, sowohl bei ihren Besuchen im Rahmen des Kinderhauses als auch besonders im Zimmer der Eltern, als "mein", und die Mutter widmet gerade ihm und vorwiegend ihm ihre ganze Liebe und Fürsorge: die Rolle der Mutter, im Gegensatz zur Rolle der Metapelet vorwiegend emotional-persönlich bestimmt und unauswechselbar, ist dem Kind gegenüber weniger fordernd als gewährend. Diese Rollenbestimmung der Mutter wird durch das System der Kollektiverziehung, das die regulierenden Erziehungsfunktionen, wie Reinlichkeitstraining und übrige Trieberziehung, grundsätzlich auf die Metapelet überträgt, besonders stark betont ³⁴.

Manche Beobachter haben aufgrund ihres Beobachtungsmaterials die Vermutung geäußert, daß gerade die tägliche, zeitlich-räumliche Trennung des Kibbutz-Kindes vom Elternhaus die Intensität der Eltern-Kind-Beziehung steigert, indem Eltern und Kind die bevorstehende Begegnung und die täglichen Familienstunden mit Vorfreude antizipieren ³⁵.

Die Existenz einer tiefen und unverwechselbaren Bindung des kleinen Kindes an seine Eltern drückt sich für den Außenstehenden nicht zuletzt in der Herzlichkeit und Zärtlichkeit der Begrüßung und Verabschiedung der Eltern im Kinderhaus aus, wie z. B. beim abendlichen Zubettbringen. Während der Abschied des Kindes von der Metapelet zwar oft auch herzlich ist, ist er im allgemeinen kurz und heiter. Der Abschied von den Eltern zieht sich dagegen oft über eine halbe Stunde hin und ist nicht selten von Tränen begleitet, die die Eltern zurückhalten sollen. Das Zubettbringen des Kindes durch die Eltern nimmt unter Umständen doppelt so viel Zeit in Anspruch wie das Zubettbringen der ganzen Kindergruppe durch die Metapelet ³⁶.

Das Zeugnis eines Vaters mag ein abschließendes Bild davon geben, wie spezifisch schon im ersten Lebensjahr des Kibbutz-Kindes die Eltern-Kind-Beziehung, trotz der weitgehend außerfamiliären Pflege und Erziehung, ausgeprägt ist:

"Als mein Kind erst sechs Monate alt war, zeigte es schon größeres Entzücken, wenn es mich oder seine Mutter durch das Netz seiner Krippe sah, als wenn es seine Pflegerin sah. In diesem Alter konnte es selbstverständlich noch nichts von seiner Beziehung zu mir wissen. Es kannte mich nur als einen Menschen, der mit ihm täglich eine kurze Zeit - längere Zeit am Schabbath - spielt und es zum Schlafen ins Bett legt. Daß es seine Pflegerin den ganzen Tag sah, bedeutete gar nichts. Wir haben beobachtet, daß die kollektive Erziehung unserer Kinder die gegenseitige Liebe von Eltern und Kindern nicht geschwächt, sondern tatsächlich verstärkt hat. Dies ist kein Wunder. Es ist richtig: Eltern

haben wegen ihrer Arbeit nur eine beschränkte Spanne am Tag Zeit für ihre Kinder. Aber gerade deswegen ist dieses Zusammensein intensiver, hat es einen tieferen Einfluß auf das Kind ... Für die Kinder wird das Treffen mit den Eltern die glücklichste Stunde des Tages. Es ist unverkennbar, daß im Kibbutz, ebenso wie anderwärts, die Eltern ein wesentlicher Faktor in der Erziehung sind" ³⁷.

3. Die Haltung der Kibbutz-Mütter zur Kollektiverziehung im Kleinkindalter, gezeigt am Problem der außerfamiliären Übernachtung der Kinder

Wenn das Kibbutz-Kind, wie wir im vorausgehenden Kapitel zu zeigen versuchten, die Beziehung zu mehreren Muttergestalten in seine Persönlichkeitsentwicklung zu integrieren vermag, so stellt sich andererseits die Frage, inwieweit die Mütter selbst innerhalb dieses Systems in ihrer Mutterrolle befriedigt werden. Das Maß der Befriedigung oder Enttäuschung der Mutter bildet zugleich einen wichtigen Faktor für die Sicherheit des Kindes: wenn die Vorstellung von der "Mutter-Kind-Identität" (Erikson) ihre Berechtigung hat, so muß sich innere Unzufriedenheit und Enttäuschung der Mutter zwangsläufig auch auf das Kind übertragen und seine Sicherheit gefährden. Eine Mutter, die unter der täglichen, zeitlich-räumlichen Trennung von ihrem Kind leidet, wird ängstlich sein um seine richtige Behandlung im Kinderhaus, wird es zuhause übermäßig beschützen und verwöhnen und sich und dem Kinde die abendliche Trennung vor der Übernachtung im Kinderhaus schwer machen³⁸. Es könnte sich unter diesem Aspekt wohl zeigen, daß das Problem der teilweisen Trennung mehr das "Problem der Mutter" als dasjenige des Kindes darstellt. Sicherlich aber entscheidet die Identifizierung bzw. Nicht-Identifizierung der Mütter mit der Aufteilung der Mutterrolle über die Annehmbarkeit bzw. Unannehmbarkeit dieses Systems.

Die Frage der Identifizierung stellt sich zunächst grundsätzlich in der Form der Bejahung oder Verneinung der kollektiven Erziehung des kleinen Kindes überhaupt, d. h. der Beschränkung des Familienzusammenseins auf wenige Stunden, der Arbeitstätigkeit der Mutter, der Übertragung der pflegerischen Funktionen auf die Metapelet. Erst an diese grundsätzliche Frage schließt sich die zusätzliche nach der Identifizierung mit der für die Kollektiverziehung charakteristischen Übernachtung der Kin-

der im Kinderhaus, die die Trennung des Kindes von der Mutter verschärft.

Über die grundsätzliche Frage der Identifizierung mit der Kollektiverziehung liegt bislang wenig Befragungsmaterial vor, u. a. vielleicht deshalb, weil man bei der bestehenden Freiwilligkeit der Mitgliedschaft von der Annahme ausgehen kann, daß nur derjenige im Kibbutz lebt, der sich mit der Erziehungsform dieser Gesellschaft identifiziert. Es wurde bereits betont, daß die Aufteilung der Mutterrolle im Zusammenhang mit der vollen Arbeitstätigkeit der Frau als wirtschaftliche Notwendigkeit und als eines der grundlegenden gesellschaftlichen und ideologischen Prinzipien des Kibbutz gilt. Wer diese Prinzipien nicht annähme, könnte folgerichtig den Kibbutz nur verlassen, um außerhalb des Kibbutz ein privates Familienleben zu führen, oder aber ohne innere Befriedigung aus verschiedenen Gründen das Leben im Kibbutz fortsetzen. Eine systematische Auswertung der Fälle von Fluktuation aus dem Kibbutz, die bislang nicht unternommen worden ist, würde wohl zeigen, daß die Ablehnung der Kollektiverziehung von seiten der Mütter in der Tat einer der entscheidenden Faktoren für das Verlassen des Kibbutz sein kann: in einer Reihe von Einzelfällen konnte diese Vermutung bestätigt werden.

Eine andere Möglichkeit, die bei der Frage der grundsätzlichen Identifizierung mit der Kollektiverziehung berücksichtigt werden muß, besteht darin, daß Mütter sich nur bedingt oder nicht identifizieren, daß ihre Nicht-Identifizierung jedoch nicht zu einer Veränderung der Situation (Reform des bestehenden Erziehungssystems bzw. Verlassen des Kibbutz) führt, da die Männer am bestehenden System und am Leben im Kibbutz festhalten wollen: unter der Trennung vom Kind leiden diese weniger als die Mütter. Eine derartige Tendenz hat sich etwa bei der Abstimmung über die Frage der Einführung der familialen Übernachtung in einem Kibbutz-Verband gezeigt, wo die Frauen, die in ihrer Mehrheit die familiäre Übernachtung der Kinder befürworteten, von den Männern, die sich in ihrer

Mehrheit für die kollektive Übernachtung einsetzten, überstimmt wurden³⁹. In derselben Befragung zeigte sich, daß Frauen grundsätzlich mehr zu familialen Einstellungen neigen als Männer. Diese familiäre Tendenz scheint sich wiederum stärker in der ersten Generation als bei den bereits im Kibbutz geborenen und erzogenen Müttern zu zeigen. Es läßt sich aus diesen Befunden die Hypothese ableiten, daß mehr Frauen als Männer und daß mehr Mütter der ersten als Mütter der zweiten Generation kritische Einstellungen zur Kollektiverziehung zeigen.

Schließlich muß bei der Frage nach der Identifizierung mit der Kollektiverziehung die gesellschaftliche Entwicklung der Kibbutzim berücksichtigt werden. Es wurde im historischen Überblick darauf hingewiesen, daß die unmittelbare Identifizierung mit dem Kollektiv am stärksten in der revolutionären Anfangsperiode der Kibbutz-Bewegung ausgeprägt war, während die Vergrößerung und Konsolidierung der Siedlungen die unmittelbare Identifizierung des einzelnen mit dem Kollektiv abschwächte und individualistische und familiäre Tendenzen hervorbrachte. Im Zusammenhang mit dieser Entwicklung wurde der Abstand zwischen Elternhaus und kollektiven Erziehungsinstitutionen immer kleiner, der Einflußbereich der Eltern in der Erziehung aber immer größer. Man kann daher von der Hypothese ausgehen, daß im heutigen Kibbutz die Befriedigung individueller emotionaler Bedürfnisse im Familienkreis einen bedeutenderen Platz einnimmt als in der familienfeindlichen Anfangsperiode. Eine grundsätzliche Identifizierung mit dem Kibbutz müßte von daher gesehen familiäre Forderungen und Tendenzen, auch in bezug auf das Erziehungssystem, nicht ausschließen⁴⁰.

Das bislang vorliegende Untersuchungsmaterial erfaßt bezüglich der Frage der grundsätzlichen Identifikation mit der Kollektiverziehung nur die Mütter der zweiten Generation; die Haltung der Mütter der ersten Generation muß daher ihrer Stellungnahme zur spezifischen Frage der Übernachtung der Kinder entnommen werden. Die Untersuchungsergebnisse

über das Ausmaß der Identifizierung der jungen Mütter der zweiten Generation mit dem System der Kollektiverziehung im Kibbutz ergeben das folgende Bild:

Bei einer Befragung von 400 jungen Müttern aus 17 Kibbutzim gaben 87 % an, daß sie im Kibbutz ihren Lebensweg sehen; 80 % bejahten die Kollektiverziehung, 17 % standen ihr kritisch, aber nicht negativ, 3 % negativ gegenüber ⁴¹. Bei einer Befragung von 123 jungen Müttern bejahten 78 % die Kollektiverziehung, und fast alle glaubten, daß es ihren Kindern in der Kollektiverziehung gut gehe ⁴².

Mit großer Übereinstimmung scheinen demnach die jungen Mütter die Kollektiverziehung zu bejahen, ihre eingeschränkte Mutterrolle zu akzeptieren und von dem Wohlbefinden ihrer Kinder im Kinderhaus überzeugt zu sein. Man darf bei dieser grundsätzlichen Fragestellung jedoch nicht vergessen, daß sie auf spezifische Probleme einer bestimmten Altersstufe, z. B. des Kleinkindalters, keinen Bezug nimmt. Es ist kein Zufall, daß auf die Frage, welchem Teil der Kollektiverziehung gegenüber die Kritik überwiege, 78 % der kritischen Kibbutz-Mütter das Säuglings- und Kleinkindalter nannten ⁴³. Man muß ferner die psychologische Tatsache berücksichtigen, daß die direkte Frage nach der grundsätzlichen Haltung zur Kollektiverziehung von einem "guten Kibbutznik" schwerlich negativ beantwortet werden kann; dabei dürfte der Unterschied nicht erheblich sein, ob die Frage von einem Vertreter des Kibbutz gestellt wird (wie in der ersten Befragung), dem gegenüber "Konformität" geraten erscheinen kann, oder ob sie von einem "Außenseiter" gestellt wird (wie bei der zweiten Befragung), dem gegenüber man geneigt sein könnte, die internen Schwierigkeiten aus Loyalität zum Kibbutz zu verbergen. Der direkten und grundsätzlichen Fragestellung ist daher die spezifische Fragestellung nach der Organisation der Übernachtung u. U. überlegen in ihrer Möglichkeit, spontane Stellungnahmen der Befragten herauszufordern. - Schließlich muß bei den genannten Befragungsergebnis-

sen berücksichtigt werden, daß sie nur Material aus einem einzigen Kibbutz-Verband, dem Kibbutz Artzi Hashomer Hatzair, bieten, der gegenüber den übrigen Kibbutzim den "ideologischen Kollektivismus" am deutlichsten vertritt, und in dem familiäre Tendenzen bislang weniger in Erscheinung getreten sind als in anderen Kibbutz-Verbänden. der derartigen, eventuell auftretenden Tendenzen jedenfalls am wenigsten nachgegeben und ein allgemeines Bewußtsein der Notwendigkeit der Kollektiverziehung zu schaffen versucht hat.

Es ist zu vermuten, daß eine wesentlich größere Zahl von Müttern sich für die volle mütterliche Pflege des kleinen Kindes bis zum dritten Lebensjahr einsetzen würde, wenn diese Lösungsmöglichkeit in den Kibbutzim zur Diskussion stehen und nicht auf so große organisatorische, ökonomische und prinzipielle Schwierigkeiten stoßen würde. So lassen sich denn in den Zeitschriften der Kibbutz-Verbände, auch des Kibbutz Artzi Hashomer Hatzair, vereinzelte Diskussionsbeiträge junger Mütter finden, wie die folgenden:

In den ersten Lebensjahren des Kindes ist es meiner Ansicht nach in erzieherischer Hinsicht verboten, eine Trennung zwischen Mutter und Kind zu setzen. Die Mütter werden bei dieser Trennung nicht glücklich. Die natürlichste und beste Erziehung in diesem Alter wird von der Mutter gegeben ... Das kleine Kind braucht nicht den .. 'Existenzkampf', den es zuzeiten im Kinderhaus gibt." - "... Es ist besser, wenn das Kind in den ersten beiden Lebensjahren im Haus der Eltern lebt und diese für das Kind sorgen. Dies wird zwar zu technischen Schwierigkeiten führen, aber man muß damit fertig werden." - "Auch ich glaube, daß die Mutter ihr Kind bis zum dritten Lebensjahr pflegen muß. Viele Mütter würden ihren Kindern gerne mehr Pflege geben, als ihnen im Kinderhaus gegeben wird; daher ihre häufigen Besuche dort im Laufe des Tages und während der Arbeitsstunden" ⁴⁴.

Die Argumente der Mütter, die für volle familiäre Erziehung des kleinen Kindes eintreten, konzentrieren sich entsprechend den zitierten Äußerungen auf zwei Punkte: das Glück der jungen Mutter in der Nähe und eigenen Pflege des Kindes und das Bedürfnis des Kindes nach mütterlicher Nähe und Pflege. Beides sind "familiäre", teils persönlich-emotional, teils pädagogisch begründete Argumente, die aber die Bedürfnisse des Kollektivs, z. B. die volle Arbeitstätigkeit der Frau, nicht berücksichtigen. Die Mütter, die in dieser Grundsätzlichkeit eine Änderung der Kollektiverziehung wünschen, stellen nach den bisherigen Untersuchungsergebnissen nur eine kleine Minderheit dar, nicht zuletzt wohl aufgrund der erwähnten Tatsache, daß ökonomische Schwierigkeiten und ideologische Einwände die volle familiäre Erziehung bislang nicht als realistische Lösungsmöglichkeit erscheinen lassen.

Um so mehr konzentriert sich die Diskussion in den Kibbutzim auf das Ausmaß des zeitlich-räumlichen Zusammenseins von Mutter und Kind. Die Frage, ob sie das Bedürfnis hätten, mehr Zeit mit ihren kleinen Kindern zu verbringen, als nach dem bisherigen System vorgesehen ist, wurde in der erwähnten Befragung von 93 % der Mütter bejaht: 20 % gaben zu, daß ihnen der Abschied von den Kindern nach den nachmittäglichen Familienstunden schwerfällt, und 45 % gaben an, daß sie ihr Kind, nachdem es im Kinderhaus von der Metapelet zu Bett gebracht worden ist, noch einmal besuchen ⁴⁵.

Die Einräumung dieser zusätzlichen Besuchsmöglichkeit weist - neben anderen Zugeständnissen in der Erweiterung der Familienkontakte im Laufe der letzten Jahre - auf starke familiäre Bedürfnisse der Kibbutz-Mitglieder und eine allgemeine, familienbetonte Entwicklung in den Kibbutzim hin. Zur wichtigsten Frage in diesem Zusammenhang ist die Organisation der Übernachtung der Kinder geworden.

In über 90 % aller Kibbutzim leben und übernachten die Kinder von Geburt

an nicht im Elternhaus, sondern in den kollektiven Erziehungsinstitutionen. Zweifellos stellt diese Einrichtung die bedeutendste organisatorische Veränderung gegenüber dem normalen Familienleben dar. Sie bildet gegenüber der außerfamiliären Erziehung des Kindes während des größten Teils des Tages, wie sie bei Arbeitstätigkeit der Frau auch in anderen Gesellschaften verbreitet ist, einen entscheidenden Schritt zur Trennung des Kindes von der Familie und zu seiner kollektiven Erziehung. Es ist daher kein Zufall, daß sich an dieser Einrichtung immer wieder die Diskussion entzündet, angeregt vor allem durch die Mütter mit kleinen Kindern.

Zeugnisse aus internen Zeitschriften, die Veranstaltung von Symposien über das Problem der Übernachtung⁴⁶, die Bildung von Kommissionen zur Erforschung des Problems, interne Befragungen und empirische Untersuchungen deuten darauf hin, daß das Problem der "kollektiven Übernachtung" einen Angelpunkt in der Auseinandersetzung zwischen Familie und Kollektiv, zwischen "natürlichen", individuell-familialen Neigungen einerseits und ideologischem Bewußtsein der kollektiven Werte des Kibbutz andererseits darstellt. Allein die Existenz einer so ausgedehnten Diskussion beweist, daß die Sicherheit und allgemeine Überzeugung, mit der diese Einrichtung in der Pionier-Periode der Kibbutz-Bewegung akzeptiert wurde, beträchtlich schwächer geworden ist⁴⁷.

Die Diskussion um das Problem der Übernachtung trägt nicht nur und nicht im wesentlichen "organisatorischen" Charakter, sondern ist zu einer Diskussion um die Einheit und Folgerichtigkeit der Erziehungsideologie und der nach ihr entworfenen Erziehungswirklichkeit geworden. Während der Kibbutz-Verband des Hashomer Hatzair in allen Siedlungen einheitlich an der kollektiven Übernachtung als unabdingbarem Bestandteil der Kollektivverziehung festhält⁴⁸, haben Vertreter der anderen Kibbutz-Verbände betont, "kollektive Erziehung" dürfe nicht einfach mit "kollektiver Übernachtung" identifiziert werden, und die familiäre Über-

nachtung der Kinder bis zu einem gewissen Alter, vor allem aber in den ersten Lebensjahren, brauche die Kollektiverziehung nicht grundsätzlich in Frage zu stellen; die Entscheidung über die Form der Übernachtung müsse das Recht der einzelnen Siedlung und ihrer Mitglieder bleiben ⁴⁹. Außerhalb des Hashomer-Hatzair-Kibbutz-Verbandes, der an der Einheitlichkeit der Kollektiverziehung vom frühesten Alter an festgehalten hat, haben einige Siedlungen von dem Entscheidungsrecht Gebrauch gemacht und auf Beschluß der Mitgliederversammlung die familiäre Übernachtung eingeführt, einige, wie Dagania (der erste, 1909 gegründete Kibbutz), pflegten die Familienübernachtung von ihren Gründungstagen an.

Die Vertreter der Familienübernachtung innerhalb der Kibbutzim verweisen auf das Bedürfnis des kleinen Kindes und der jungen Mutter nach der Sicherheit und Befriedigung im zeitlich-räumlichen Zusammensein in der Familie, gerade auch in der Zeit des Einschlafens und während der Nacht, und halten die bisherige Lösung der nächtlichen Aufsicht im Kinderhaus für ungenügend für die Kinder, oder doch für unzumutbar für einzelne Kinder ⁵⁰. Demgegenüber sehen die Vertreter der kollektiven Übernachtung in der Familienübernachtung die Gefahr der Selbstisolierung der Frau im Familienrahmen, die daraus folgende Tendenz zur Passivität im gesellschaftlich-politischen Leben und zum Verzicht junger Mütter auf Weiterbildung aufgrund der Konzentration auf die Familie sowie die Tendenz zur Arbeitszeitverkürzung für Mütter zugunsten häuslicher Arbeit ⁵¹.

Beide Haltungen scheinen, solange sie die Kollektiverziehung grundsätzlich bejahen, innerhalb der Kibbutz-Bewegung ihre Berechtigung zu haben. Die Erziehungswirklichkeit und die gesellschaftliche Wirklichkeit haben die vermutete, grundsätzliche Gegensätzlichkeit der beiden Organisationstypen nicht bestätigt. Einerseits hat in Siedlungen mit familiärer Übernachtung die Arbeitszeit und die gesellschaftliche Aktivität der Mütter nicht grundsätzlich abgenommen; wenn man die Teilnahme der Frauen an poli-

tischen Aufgaben und die relative Teilnahme an den Mitgliederversammlungen in einzelnen Kibbutzim analysiert, so läßt sich das Steigen und Fallen der Aktivität und des "Pioniergeistes" von Siedlung zu Siedlung nicht an ihrer Organisationsform der Übernachtung, sondern eher an dem allgemeinen Integrationsgrad der Mitglieder in der Siedlungsgemeinschaft ablesen⁵². Ferner zeigt sich das Bedürfnis nach ausgedehnterem Familienleben abhängig vom Zeitpunkt der Kibbutz-Gründung: junge Kibbutzim mit jungen Mitgliedern sind weniger familial eingestellt als Kibbutzim, in denen Familien in der zweiten und dritten Generation leben⁵³. Von Bedeutung ist auch die Herkunft der Siedler: eine Reihe von Kibbutzim mit Familienübernachtung setzen sich aus einer Mehrheit amerikanischer Siedler zusammen, die von einem starken Familienhintergrund herkommen. Andererseits ist es in derjenigen Kibbutz-Organisation, die Siedlungen mit familialer und solche mit kollektiver Übernachtung vereinigt, zu einer empirisch nachweisbaren Erfahrung geworden, daß Kinder in den verschiedenen Organisationsformen der Übernachtung sich in ihrer psycho-physischen und sozialen Entwicklung nicht unterscheiden. Übereinstimmend können die Psychologen der Kibbutz-Bewegung aufgrund ihres klinischen Materials feststellen, daß sich in beiden Organisationsformen die kindliche Persönlichkeit in gleicher Weise entwickeln kann. Die Voraussetzung einer gesunden Persönlichkeitsentwicklung bzw. die Möglichkeit ihrer Gefährdung und Störung liegt entsprechend diesem Untersuchungsmaterial nicht in der Organisationsform der Übernachtung, sondern im Spannungsfeld der Beziehungen zwischen Eltern und Kindern⁵⁴. Auch die Eltern-Kind-Beziehung selbst scheint von der Organisationsform der Übernachtung nicht eindeutig beeinflußt zu sein; es gibt allerdings Anzeichen dafür, daß bei familialer Übernachtung aufgrund des intensiven zeitlich-räumlichen Zusammenseins die Eltern-Kind-Beziehungen zugleich enger und konfliktreicher werden, und daß diejenigen Eltern, welche die Familienübernachtung befürworteten, die größere Nähe ebenso wie die größeren Konfliktmöglichkeiten bzw.

die Austragung von Konflikten für wünschenswert halten⁵⁵.

Auf diesem Hintergrund müssen die im Befragungsmaterial ausgedrückten Einstellungen der Mütter zur kollektiven Übernachtung betrachtet werden. Wenn Kinder grundsätzlich in beiden Organisationsformen der Übernachtung ohne Schaden aufwachsen können, so wird die Identifikation der Mütter zu einem entscheidenden Faktor, vor allem im Falle der kollektiven Übernachtung; denn die Familienübernachtung stellt bislang eine außergewöhnliche Änderung im Sinne ausgesprochener Elternwünsche dar und darf demnach mit der Zustimmung der betreffenden Eltern rechnen.

In einer Befragung von 123 jungen Müttern der zweiten Generation⁵⁶, die vorwiegend Hashomer-Hatzair-Kibbutzim erfaßte, bejahte die überwiegende Mehrheit (über 70 %) die kollektive Übernachtung ihrer Kinder: 20 % gaben zu, daß es ihnen schwer fällt, sich abends von ihren Kindern zu trennen; und obwohl 80 % der Mütter das System der Nachtwache im Kinderhaus für befriedigend halten, können sich viele vor bisweiligen Angstgefühlen um das Kind nicht bewahren: mehr als ein Drittel gestanden derartige Angstgefühle offen ein.

Die 123 befragten Mütter teilen sich in zwei Untergruppen: 81 von ihnen wurden im Kibbutz geboren, 42 kamen zu einem späteren Zeitpunkt, als auswärtige Zöglinge oder durch Heirat, in den Kibbutz. Aus der überwiegenden Identifizierung beider Gruppen mit der Kollektiverziehung und mit der kollektiven Übernachtung ihrer Kinder ergibt sich, daß bei den Müttern mit privatem Familienhintergrund die Haltung zur Kollektiverziehung und zur kollektiven Erziehungspraxis in der Organisation der Übernachtung ebenso positiv erscheint wie die Haltung der im Kibbutz geborenen und erzogenen Mütter; der erzieherische Rahmen des Kinderhauses wird von der überwiegenden Mehrheit der familial erzogenen Mütter nicht als schlechtere, enttäuschende Grundlage der Eltern-Kind-Beziehung und des Wohlbefindens des Kindes gewertet. Andererseits zeigt sich bei der Kri-

tik einer Minderheit der im Kibbutz geborenen Mütter an der kollektiven Übernachtung eine Tendenz, die auch in anderen Befragungen sichtbar wurde: die Idealisierung der Familienerziehung aufgrund der Unterschätzung der Schwierigkeiten und Enttäuschungen, die das Familienleben der jungen Mutter im Privathaushalt auferlegt; dabei ist auf Probleme des Zubettbringens des Kindes, auf Nachtängste des Kindes, auf die eingeschränkten Möglichkeiten der Eltern, abends auszugehen, auf die Haushaltsbelastung u. a. hinzuweisen ⁵⁷.

Eine weitere, repräsentative Untersuchung ⁵⁸ tie eine Reihe von Siedlungen in derjenigen Kibbutz-Organisation erfaßt, die die Familienübernachtung teilweise eingeführt hat, zeigt ein differenziertes Ergebnis. Sie unterscheidet zwischen erster und zweiter Generation: in der ersten Generation überwiegt die Forderung nach Änderung des Übernachtungssystems: nur 44 % unterstützen noch die kollektive Übernachtung. Bei der zweiten Generation dagegen, die selbst in der kollektiven Übernachtung aufgewachsen ist, überwiegt noch die Identifizierung mit der kollektiven Übernachtung, vor allem während der Erziehungsperiode, während von den bereits in einer eigenen Familie lebenden Frauen der zweiten Generation die Hälfte zur familialen Übernachtung neigt.

Die Argumente für die kollektive Übernachtung sind bei der ersten Generation überwiegend organisatorischer Art, d. h. ohne die "technischen" Schwierigkeiten bei der Einführung der familialen Übernachtung würde ein Teil der Vertreter der kollektiven Übernachtung nicht an ihrer Einstellung festhalten. Bei der zweiten Generation, die selbst in der kollektiven Übernachtung aufgewachsen ist, sind die Argumente vorwiegend prinzipieller Art und betreffen das Wohlbefinden des Kindes und seine gute Pflege im Kinderhaus sowie die kollektive Ideologie. - Die Argumente für die familiale Übernachtung sind in beiden Generationen vor allem grundsätzlicher Art und zielen auf das Wohl des Kindes und die emotionale Befriedigung der Eltern. Die Prüfung der Altersstufe des Kin-

des, auf die sich die Forderung nach familialer Übernachtung bezieht, ergibt, daß nur in der zweiten Generation das Kleinkindalter besonders betont wird; im übrigen scheint ein großer Teil der Mütter die Last der ausschließlich familialen Kleinkinderpflege zu scheuen. Dieses Befragungsergebnis kann als ein Hinweis darauf betrachtet werden, daß die Forderungen nach familialer Übernachtung mehr emotional-persönlicher als erzieherisch-sachlicher Art zu sein pflegen, da sie nicht von der Erkenntnis ausgehen, daß die volle mütterliche Pflege gerade im Kleinkindalter am dringendsten erforderlich wäre.

Die Befragung weist auf stark ausgeprägte familiäre Tendenzen: die Mehrzahl der Mütter scheint sich in der erfaßten Kibbutz-Bevölkerung mit der kollektiven Übernachtungsform der Kinder nicht zu identifizieren, obwohl erst in einem kleinen Teil (etwa 10 %) der Siedlungen dieses Kibbutz-Verbands die familiäre Übernachtung eingeführt wurde. Y. Talmon sieht bei ihren Befragungsergebnissen einen engen Zusammenhang zwischen dem allgemeinen ideologischen Bewußtsein, das immer mehr abzunehmen scheint, und der Einstellung zur Kollektiverziehung im allgemeinen und zur kollektiven Übernachtung im besonderen, bei der individualistische und familiäre Tendenzen immer mehr zu überwiegen scheinen. Diese Schlußfolgerung wird durch die großen Unterschiede der Befragungsergebnisse in den verschiedenen Kibbutz-Verbänden bestätigt: in den kollektivistischer ausgerichteten Kibbutzim des Hashomer Hatzair, auf die sich die zuerst behandelte Befragung von 123 Müttern der zweiten Generation bezieht, scheint die Identifizierung mit der Kollektiverziehung und mit der kollektiven Übernachtung bei der Mehrheit der Bevölkerung verbreitet zu sein. Das starke ideologische Bewußtsein scheint in diesem Kibbutz-Verband den Eltern ein gewisses Gefühl der Sicherheit innerhalb des Systems der Kollektiverziehung zu geben, während die größere Entscheidungsfreiheit in den anderen Kibbutz-Verbänden im Zusammenhang mit der wachsenden "Entideologisierung" unter Umständen die Sicherheit der Eltern gefährden kann ⁵⁹.

Um die verschiedenen Einstellungen der Mütter zur kollektiven Übernachtung näher analysieren zu können, muß man demnach über die isolierte Betrachtung der Mutterrolle hinausgehen. Die Einstellung zur Kollektiverziehung und zur kollektiven Übernachtung wird beeinflußt durch das Maß der Befriedigung in der Ehe, in der täglichen Arbeit und in den sozialen Beziehungen innerhalb des Kibbutz, durch den Grad der Identifizierung mit dem Kibbutz-Leben überhaupt, durch die öffentliche Meinung über die Kollektiverziehung, durch das Maß der erzieherischen Beeinflussung und Indoktrination der Eltern von seiten des Kibbutz und durch viele andere Faktoren. Unterschiede der Einstellungen scheinen daher einerseits persönlich-emotional begründet, andererseits aber Ausdruck unterschiedlicher Grade von sozialer Integration und "ideologischem Kollektivismus" in einzelnen Kibbutzim und in den verschiedenen Kibbutz-Verbänden zu sein.

Bei allen Unterschieden in den Einstellungen zur Kollektiverziehung und zur kollektiven Übernachtung ergeben sich aus dem vorliegenden Befragungsmaterial auch einheitliche Tendenzen. Die meisten Mütter beider Generationen in allen Kibbutz-Verbänden wollen mit ihren Kindern mehr Zeit verbringen, als es bislang üblich war: in den kollektivistisch orientierten Kibbutzim findet die häufigere Begegnung im Rahmen des Kinderhauses in Form von Besuchen der Eltern während der Arbeitsstunden und nach dem Zubettbringen statt, in den liberalen Kibbutzim mit stärkeren familialen Tendenzen wird damit häufig die Forderung nach Änderung des Übernachtungssystems verbunden. Die Argumente für eine größere Einflußnahme der Familie auf die Pflege und Erziehung des Kindes sind überwiegend emotionaler Art: Sehnsucht nach dem Kind, Angst um das Kind im Kinderhaus, Ausgleich für die Mutter gegenüber der unbefriedigenden Alltagsarbeit: sie berufen sich aber auch auf das "Bedürfnis" des Kindes nach familialer Umgebung und werden zu Argumenten prinzipieller Art. Die unmittelbare Identifikation des einzelnen

mit dem Kollektiv und die unmittelbare Integration und emotionale Befriedigung im Gemeinschaftsleben scheint, entsprechend den Befragungsergebnissen, beträchtlich abgeschwächt zugunsten individuell-familialer Werte und zugunsten der emotionalen Integration und Befriedigung im Familienkreis.

Diese Entwicklung zur Konzentration der Frau auf den Familienkreis wurde von einer hohen Funktionsträgerin in der Kibbutz-Erziehung folgendermaßen begründet und gekennzeichnet: "Vor 50, sogar vor 30 Jahren waren die Frauen (im Kibbutz) stolz, wie die Männer produktive, körperliche Arbeit zu leisten ... In dieser Zeit akzeptierten sie in vollem Maße die Form des Familienlebens im Kibbutz und das (kollektive) Erziehungssystem. Heute aber ist ihre Arbeit hauptsächlich auf die Dienstleistungen beschränkt: Erziehung, Gesundheit, Küche, Speisesaal... Meiner Ansicht nach war in der Vergangenheit die Rolle der Frau als Mutter zu eingeschränkt; heute aber hat sich das Übergewicht auf das entgegengesetzte Extrem verlagert. Es kann jedoch kein Zweifel daran bestehen, daß die befriedigende Integration der Frauen im Kibbutz auf der Schaffung eines angemessenen Gleichgewichts zwischen der Rolle der Frau als Mutter und ihrer Befriedigung in der Arbeit beruhen wird. In der Tat sind Frauen im Kibbutz in ihrer Mutterschaft am meisten befriedigt, wenn sie (zugleich) in ihrer Arbeit und in ihren Hobbies befriedigt sind: aber dieses Gleichgewicht ist nicht leicht zu erlangen" ⁶⁰.

Sollte sich in der Zukunft die Tendenz der Frauen, ihre Mutterrolle vor ihrer Arbeitsrolle und Integration im Kibbutz zu betonen, weiter verstärken, wie es in der repräsentativen Untersuchung von Y. Talmon in einem der Kibbutz-Verbände deutlich zum Ausdruck kommt, so stellt sich die Frage, ob die Kibbutzim zum Wohle der Kinder, d. h. um sie vor den psychologischen Folgen der Nicht-Identifizierung der Mütter mit dem Erziehungssystem zu bewahren, zur familialen Pflege und Erziehung in den ersten Lebensjahren übergehen sollten: ob sie dem Kind, statt der Auf-

spaltung seiner Umgebung in Kinderhaus und Elternhaus, ein einheitliches familiales System der Pflege und Erziehung, der Liebe und Autorität zur Verfügung stellen sollten, um die kollektive Erziehung erst nach dieser grundlegenden familialen Periode beginnen zu lassen. Diese Frage wird, wie die folgende Stellungnahme von A. Horowitz zeigt, auch von den Erziehern der Kibbutz-Bewegung erwogen: "Es gibt keinen Zweifel daran, daß die Existenz von zwei Zentren (von Kinderhaus am Tag und Elternhaus am Nachmittag und in der Nacht) zu Schäden in der Ausbildung des Charakters der Kinder führen muß. Es wäre logischer, das Kind während der ersten beiden Lebensjahre der vollen Pflege der Mutter zu übergeben. Aber hier tauchen wirtschaftliche und gesellschaftliche Probleme auf, vor denen man sich nicht verschließen kann"⁶¹. Diese Probleme - u.a. die Notwendigkeit der vollen Arbeitstätigkeit der Frau - werden sich voraussichtlich in der nahen Zukunft nicht lösen lassen, sodaß sich die Kibbutzim mit starken familialen Tendenzen in der schwierigen Situation befinden, diese nicht voll befriedigen zu können und so unter Umständen die Persönlichkeitsentwicklung der Kinder durch die Unsicherheit der Mütter innerhalb des Erziehungssystems zu gefährden.

Insoweit sich andererseits die Mütter weiterhin grundsätzlich mit der Kollektiverziehung identifizieren, wie dies aufgrund des Befragungsmaterials in besonders hohem Maße in den Hashomer-Hatzair-Kibbutzim angenommen werden darf, muß die kollektive Übernachtung als eine innerhalb der Kibbutz-Kultur und der Kollektiverziehung sinnvolle und folgerichtige Einrichtung betrachtet werden, solange sie nicht etwa in ihrer Ausführung dem einzelnen, in ihr betreuten Kind schadet⁶².

4. Die "erzieherische Kooperation" zwischen Eltern und Erziehern

Von Geburt an lebt das Kibbutz-Kind im Säuglingshaus und wird dort von der Mutter gestillt: vom Zeitpunkt der Entwöhnung an tritt die Aufteilung der Mutterrolle in Mutter und Metapelet in Kraft. Die Metapelet übernimmt die Pflege und Trieberziehung des Kindes, ohne doch die Mutter in ihren emotionalen und erzieherischen Funktionen zu ersetzen. Das Kinderhaus wird zeitlich-räumlich vom zweiten Lebensjahr des Kindes an zum Mittelpunkt des kindlichen Lebens, ohne jedoch den intensiven, täglichen Kontakt zum Elternhaus auszuschließen. Im Kinderhaus verabschiedet die Mutter in den meisten Kibbutzim ihr Kind zur Nacht.

Bei einem derart engen und ständigen Kontakt zwischen Elternhaus und Kinderhaus, zwischen Eltern und Erziehern, wird die harmonische Zusammenarbeit zwischen beiden zu einem wesentlichen Faktor der Erziehung. "Die Kooperation zwischen Eltern und Erziehern ist", wie es im offiziellen Erziehungsprogramm des Hashomer-Hatzair-Kibbutz-Verbandes von 1965 heißt, "eine notwendige Vorbedingung der Erziehung des Kindes." Die klinischen Befunde zeigen, daß die innere Einstellung der Eltern zu den Erziehern im Kibbutz wesentlich mehr, als in anderen Gesellschaften, zum pathogenen Faktor für das Kind werden kann⁶³. Während Kindertagesstätten, Horte und andere Institutionen im allgemeinen in einer gewissen Isolation oder wenigstens in deutlicher Distanz zu den Familien der institutionalisierten Kinder stehen und wenig erzieherische Kooperation, aber auch wenig Konflikte zwischen Eltern und Erziehern ermöglichen, ist das Kinderhaus im Kibbutz "offen" für die Eltern: die Erzieher im Kinderhaus sind gehalten, mit den Eltern zusammenzuarbeiten, sie zu beraten und zu führen, während sich die Eltern selbst mit der allen gemeinsamen Kollektiverziehung und den Erziehern, als den Vertretern der selbst gewählten Lebensgemeinschaft des Kibbutz, auseinandersetzen müssen.

Das bestehende System der erzieherischen Kooperation ruht, wie die gesamte Kollektiverziehung, teils auf ökonomischen Grundlagen, wie der vollen Arbeitstätigkeit der Frau und dem Verzicht auf Privatbesitz, teils auf ideologischen Prinzipien, wie der Gleichstellung der Frau in Arbeit und sozialem Leben und gleicher Erziehung für alle Kinder zu den kollektiven Werten des Kibbutz durch ausgebildete Erzieher. Es stellt den Versuch dar, die kollektive Erziehung der Kinder im Kinderhaus mit familialer Erziehung und ausgedehntem Familienleben zu vereinigen. Gegenüber der streng kollektivistischen Erziehung der Kinder in der revolutionären, familienfeindlichen Periode der Kibbutz-Bewegung, in der die Beteiligung der Eltern an der Erziehung im Kinderhaus im allgemeinen minimal war ⁶⁴, ist das System der erzieherischen Kooperation ein Kennzeichen der "familialen" Periode der Konsolidierung. Dieses System will die Eltern weitgehend am Leben und an der Erziehung der Kinder innerhalb des Kinderhauses teilnehmen lassen. Ähnlich wie bei der allmählichen Erweiterung der Familienkontakte und in der Diskussion um die Organisation der Übernachtung zeigt sich auch in der Beteiligung der Eltern an der Erziehungsarbeit und -verantwortung innerhalb des Kinderhauses eine starke, familienfördernde Tendenz.

Die Struktur des Erziehungsfeldes im Kibbutz, wo die kollektive Erziehung nicht Ersatz der Familienerziehung, die Metapelet nicht Ersatzmutter, sondern zusätzliche Muttergestalt ist, macht die erfolgreiche Zusammenarbeit zwischen Eltern und Erziehern zur notwendigen Grundlage einer einheitlichen Erziehung des Kindes. Die Metapelet kann das Kind nicht voll verstehen und individuell behandeln, wenn sie nicht den Familienhintergrund des Kindes genau kennt und seine Stellung zwischen den Geschwistern, die Beziehungen zwischen den Eltern und deren Einstellung zum Kind durchschaut hat: umgekehrt können die Eltern das Kind in tiefe Konflikte bringen, wenn sie sich innerlich und äußerlich von dem zweiten Lebensmittelpunkt ihres Kindes, dem Kinderhaus, distanzieren und

seine Probleme in der Kindergruppe, seine Ängste im Kinderhaus, seine Schwierigkeiten in der Triebbeherrschung nicht kennen bzw. ihm eine ganz andersartige Erziehung angedeihen lassen, die der erzieherischen Haltung der Metapelet widerspricht. Vielen Berichten zufolge scheint es für die Erzieher eine immer wieder zu beobachtende Tatsache, daß Kinder ihre emotionalen Probleme von einem "Mittelpunkt" auf den anderen, vom Elternhaus auf das Kinderhaus und umgekehrt, "übertragen", so daß die betreffenden Konflikte nur durch gegenseitige Aufklärung und Hilfe zwischen Eltern und Erziehern gelöst werden können⁶⁵. Die Psychiater der Kibbutz-Bewegung haben in dieser Möglichkeit der "Übertragung" von Konflikten und der "korrektiven Erfahrung" innerhalb eines weiteren, außerfamiliären, emotional-sozialen Feldes bzw. in der Lösungsmöglichkeit der betreffenden Konflikte durch erzieherische Kooperation einen positiv wirkenden Faktor für die seelische Gesundheit des Kibbutz-Kindes gefunden⁶⁶.

Zur Verwirklichung des Programms der erzieherischen Kooperation wurden in den Kibbutzim verschiedene Formen des Kontakts und der Zusammenarbeit zwischen Eltern und Erziehern entwickelt, die alle auf das engste miteinander zusammenhängen, die jedoch aus analytischen Gründen einzeln gekennzeichnet werden sollen⁶⁷: a) der regelmäßige, persönliche Kontakt im Rahmen des Kinderhauses; b) die regelmäßige, gegenseitige Information über die Entwicklung und die Probleme des einzelnen Kindes; c) die Bildung einer Eltern-"Gruppe" im Rahmen des Kinderhauses; d) der bewußte gemeinsame erzieherische Einfluß auf das Kind innerhalb einer gewissen Funktionsteilung; e) die sachliche Beratung und Führung der Eltern durch die Erzieher.

Zu a): Der persönliche Kontakt zwischen Eltern und Erziehern soll mehr sein als die tägliche Begegnung im Kinderhaus beim Abholen und Zurückbringen des Kindes: die Eltern werden ermuntert, ihr Kind auch tagsüber während der Arbeitszeit zu besuchen, es im Rahmen der Kinder-

gruppe zu sehen und die Pflege und Arbeitsweise der Metapelet kennenzulernen. Die Metapelet besucht andererseits während der häufigen Ausflüge mit der Kindergruppe die Eltern an ihrem Arbeitsplatz im Kibbutz; bei diesen Gelegenheiten pflegen die Kinder Vater oder Mutter mit großer Freude zu begrüßen, und diese unterbrechen für kurze Zeit ihre Arbeit und nehmen ihr Kind auf den Arm, bis die Metapelet mit der Gruppe weitergeht. Weitere Gelegenheiten des informellen Kontakts zwischen Eltern und Erziehern bieten die Feiern der Geburtstage der Kinder, die im Kinderhaus im Beisein der Eltern begangen werden, und die Feste des Jahres, die von Eltern und Kindern unter Anleitung der Erzieher gemeinsam vorbereitet und gefeiert werden. Für die Kinder sind diese heiteren Natur- und Lichterfeste in der Gemeinschaft von Kindergruppe, Eltern und Erziehern erfahrungsgemäß große Erlebnisse, die ihre Phantasie noch lange beschäftigen, während andererseits gelungene Feste eine Atmosphäre der Gemeinschaft zwischen Eltern und Erziehern schaffen können.

Zu b): Die gegenseitige Information über die Entwicklung und die Probleme des einzelnen Kindes wird durch die täglichen, informellen Kontakte zwischen Eltern und Erziehern innerhalb des Kinderhauses ermöglicht und bildet die Grundlage der erzieherischen Kooperation. Die Metapelet soll das Bedürfnis der Eltern befriedigen, über ihr Kind, das sie nur wenige Stunden am Tage in dem ganz andersartigen Familienrahmen erleben, und über seinen körperlichen Zustand, sein Verhalten in der Kindergruppe, seine Ängste und Schwierigkeiten informiert zu werden. Wenn die Mutter ihr Kind während des Tages besucht, es vom Kinderhaus abholt oder dorthin zurückbringt, entstehen im allgemeinen kurze Informationsgespräche darüber, wie das Kind geschlafen und gegessen hat u. a. m.: die Metapelet muß hier die Zeit und die Geduld aufbringen, überbesorgte Eltern ausführlich zu informieren und zu beruhigen. Umgekehrt braucht die Metapelet für ihre erzieherische Arbeit Informationen über

das Verhalten des Kindes im Elternhaus und die Erziehungsprobleme der Eltern. - Um die gegenseitige Information sich nicht nur auf die informellen, kurzen Begegnungen und Gespräche beschränken zu lassen, wurde sie in den meisten Kibbutzim in Form von zweimal im Jahr stattfindenden Treffen zwischen Metapelet und einzelнем Elternpaar institutionalisiert: es herrscht die Tendenz, dieses Treffen vom Kinderhaus, wo es bislang in vielen Kibbutzim stattfand, ins Elternhaus zu verlegen, um es informeller zu gestalten und der Metapelet auf diese Weise die Gelegenheit zu geben, die Familienatmosphäre kennen zu lernen und von daher das einzelne Kind besser verstehen und entsprechend behandeln zu lernen ⁶⁸.

Zu c): Eine offizielle Institutionalisierung der gegenseitigen Information und Hilfe zwischen Eltern und Erziehern existiert außerdem in der Form von mehrmals im Jahr geplanten Treffen zwischen allen Eltern und der verantwortlichen Metapelet einer Kindergruppe. Diese Treffen dienen dem Vortrag eines Rechenschaftsberichts der Metapelet, sollen aber außerdem den Eltern Gelegenheit zu Kritik und Anregungen, der Metapelet Gelegenheit zur Stellungnahme zu konkreten Organisations- und Erziehungsproblemen geben. Besonders in den Hashomer-Hatzair-Kibbutzim wird betont, daß die Eltern einer Kindergruppe selbst zu einer "Gruppe" werden sollen, die gemeinsam die erzieherischen Probleme angeht. Es herrscht die Auffassung, daß die Entdeckung der Eltern, daß andere Eltern mit ihren Kindern ähnliche Schwierigkeiten haben wie sie selbst, die erzieherische Haltung versachlichen, und daß das gemeinsame Besprechen die Lösung der betreffenden Probleme erleichtern kann.

Zu d): Gemeinsame erzieherische Arbeit der Eltern und Erzieher fordert einerseits grundsätzliche Übereinstimmung in den Prinzipien und Zielen der Erziehung, andererseits konkrete Zusammenarbeit bei der Erziehung der Kinder. Die grundsätzliche Übereinstimmung zwischen Eltern und Erziehern scheint im Kibbutz leichter möglich zu sein als in den meisten anderen Gesellschaften: Eltern wie Erzieher sind freiwillige Mitglieder der-

selben kooperativen Gesellschaft und mit den Prinzipien der kollektiven Erziehung vertraut; beide anerkennen grundsätzlich die kollektiven Werte der Kibbutz-Gesellschaft. Es besteht eine einheitliche Auffassung über Erziehung, die mit der allgemeinen Ideologie des Kibbutz zusammenhängt. In Form von Vorträgen der Funktionsträger, Zeitschriftenaufsätzen und Diskussionen findet eine ständige "erzieherische Aufklärung" der Öffentlichkeit statt. Die Kontrolle der Erziehungsinstitutionen liegt in Händen von immer wieder neu gewählten Komitees, in denen sowohl Eltern, die nicht Funktionsträger in der Erziehung sind, als auch die ausgebildeten Erzieher Sitz und Stimme haben. Schließlich "wählt" sich die Gemeinschaft ihre Erzieher insofern selbst, als über die Kandidaten der Ausbildung, deren Kosten vom Kibbutz getragen werden, in der Mitgliederversammlung diskutiert und entschieden wird. Empirische Untersuchungen haben gezeigt, daß die Eltern und die Erzieher einer Gemeinschaft im allgemeinen eine ähnliche ideologische Einstellung, auch in einzelnen Fragen der Erziehungsideologie wie der Organisation der Übernachtung, haben ⁶⁹. Alle diese Faktoren weisen auf die geringe "Distanz" zwischen Elternhaus und Kinderhaus im Kibbutz, verglichen etwa mit der Distanz zwischen Elternhaus und "Institutionen" in anderen Gesellschaften.

Die konkrete erzieherische Zusammenarbeit zwischen Eltern und Erziehern findet auf der Grundlage der grundsätzlichen Übereinstimmung in den Prinzipien und Zielen der Erziehung - Eltern wie Erzieher wollen die Kinder zu zukünftigen Mitgliedern des Kibbutz erziehen - im Rahmen der beschriebenen Kontakte statt. Die täglichen Kontakte, die Informationsgespräche zwischen Metapelet und einzelnen Eltern, das Treffen zwischen Metapelet und Elterngruppe, die gemeinsame Vorbereitung von Feiern und Festen bieten mannigfaltige Gelegenheit zur Abstimmung der erzieherischen Arbeit auf eine gemeinsame Linie. Die erzieherische Kooperation, deren System auf der Aufteilung der Mutterrolle in Mutter und Metapelet beruht, kann jedoch nur auf der Basis einer deutlichen Funktionsteilung gelingen:

sie geht davon aus, daß die Familienerziehung nicht durch die Erziehung im Kinderhaus, ebenso wenig aber diese durch die Familienerziehung ersetzt werden soll und kann; Familienerziehung und Erziehung im Kinderhaus sollen sich in ihrer Funktionsteilung ergänzen. Zwar scheint eine deutliche Aufteilung erzieherischer Handlungen unmöglich, da der erzieherische Umgang in beiden Lebensmittelpunkten zu ähnlichen Problemen, z. B. in der Trieberziehung, führt, eine Trennung zwischen den grundsätzlichen Funktionen in der Erziehung wird jedoch in der folgenden Art angestrebt:

Während der Metapelet grundsätzlich die Pflege des Kindes und seine Sozialisierung in den Gewohnheiten und in der Triebbeherrschung sowie seine Integration in der Kindergruppe übertragen ist, obliegt der Mutter bzw. den Eltern die individuelle, emotionale Erziehung. Während bei der Metapelet die objektiven Forderungen überwiegen - die Kibbutz-Erzieher vertreten die Auffassung, die Trieberziehung könne besser von "objektiven" Erziehern geleistet werden -, soll in der Eltern-Kind-Beziehung die persönlich-emotionale Identifikation überwiegen. Die gegenseitige Anerkennung dieser verschiedenen Funktionen von Seiten der Eltern und Erzieher scheint die Voraussetzung für eine fruchtbare erzieherische Zusammenarbeit zu sein. Die Metapelet muß die Mutterschaft und die besondere, unauswechselbare Beziehung der Eltern zum Kind als "ihrem" Kind anerkennen und fördern, ohne sie ersetzen zu wollen; darüber heißt es im Beschluß einer Erzieherkonferenz: "Wir sind verpflichtet, ein richtiges Gefühl für das Maß anzusteuern in der Schaffung unserer Beziehungen zu den Kindern. Wir erfüllen nicht die Funktion der Eltern im emotionalen Leben der Kinder"⁷⁰. Die Mutter soll andererseits die pflegerische und erzieherische Verantwortung und Autorität der Metapelet als ausgebildete Erzieherin und "Abgesandte" der Gesellschaft nicht in Frage stellen. Zur Beteiligung der Eltern an der Trieberziehung heißt es in den Beschlüssen der erwähnten Erzieherkonferenz: "...In gewissen Fällen sollte man die Eltern an der Überwindung der Schwierigkeiten be-

teiligen ... In der Mehrzahl der Fälle wurde jedoch bewiesen, daß die übertriebene Affektivität der Eltern zur Komplizierung der emotionalen Beziehungen des Kindes zu seinen Altersgenossen führte.... Wir empfehlen ernsthafte Erwägung und Elastizität von Fall zu Fall, aber vor allem ist es an uns, eine Atmosphäre des Vertrauens und der Beruhigung zu schaffen, die es den Eltern ermöglicht, die Sorge für die auf die Trieberziehung gerichteten Forderungen in den Händen der Erzieher zu belassen. "

Zu e): Die sachliche Beratung und Führung der Eltern durch die Erzieher ist die ausgeprägteste Form der erzieherischen Kooperation, die gerade im Kleinkindalter und besonders bei jungen Müttern von großer Bedeutung ist; entsprechend den Institutionen für Mütterberatung, wie sie in der ganzen zivilisierten Welt bestehen, übernimmt das Kinderhaus im Kibbutz die Funktion einer "Mütterschule". Im Rahmen der beschriebenen Formen der erzieherischen Kooperation soll die Metapelet die Mütter in der Pflege und Erziehung ihrer Kinder beraten und führen; ihre Autorität beruht dabei auf Wissen und Erfahrung. Das System der Ausbildung der Metaplot und die Forderung nach einer gewissen Erfahrung für Metaplot, die mit den jüngsten Kindern arbeiten, sind bislang noch nicht einheitlich geregelt, es wird jedoch eine mindestens einjährige Spezialausbildung für Säuglingspflege und eine mehrjährige Erfahrungszeit in der Arbeit vor der verantwortlichen Übernahme einer Kindergruppe gefordert. - Unter anderem gilt es als Aufgabe der Metapelet, gegen falsche Einstellungen der Eltern, wie innere Ablehnung des Kindes, übertriebenen Ehrgeiz und Verwöhnung, mit Geduld und Takt durch "erzieherische Aufklärung" anzugehen. Besonders wichtig wird die Beratung und Führung bei Eltern mit entwicklungsgehemmten oder emotional gestörten Kindern: die Metapelet nimmt sich dieser Kinder in besonderem Maße an, oft auch mit der Unterstützung einer in "Spezialerziehung" ausgebildeten Metapelet, und lenkt die Eltern in der Behandlung der Kinder: da elterliche Einstellungen,

wie erwähnt, meistens die Ursache für seelische Störungen bilden, können durch Aufklärung und Lenkung der Eltern oftmals weitere pathogene Wirkungen vermieden werden. Bei schwereren Fällen pathologischer Art sorgt die öffentliche Kontrolle für die Heranziehung eines Psychiaters der Kibbutz-Bewegung, der zwei eigene Child Guidance Clinics angehören. - Die Beratung der Eltern umfaßt neben den genannten Bereichen auch die Hinführung der Eltern zu Formen der Freizeitgestaltung, die dem jeweiligen Entwicklungsstand des Kindes entsprechen; die Erzieher tragen damit indirekt auch zur Bereicherung des Familienlebens bei.

Die praktische Verwirklichung des beschriebenen Programms der erzieherischen Kooperation in den einzelnen Kibbutzim scheint in hohem Maße von den persönlichen Beziehungen zwischen Mutter und Metapelet, von der Qualität, Vertrauenswürdigkeit und Initiative der Metapelet und von der Identifizierung der Mutter mit der Kollektiverziehung abzuhängen.

Um die erzieherische Kooperation verwirklichen zu können, muß sich die Metapelet bei den Müttern Vertrauen erwerben und ihnen ein Gefühl der Sicherheit und der Teilnahme innerhalb des Kinderhauses vermitteln. Dabei scheint die geringe persönliche Distanz zwischen Mutter und Metapelet als Mitgliedern derselben kleinen Gemeinschaft sowohl eine helfende als auch eine hemmende Wirkung ausüben zu können. Alle Kibbutz-Mitglieder essen im selben Speisesaal, sitzen in den Mitgliederversammlungen und stimmen über alle Fragen der Gemeinschaft, z. B. auch die Ausbildung der Erzieher, ab, und jeder kennt die Familienverhältnisse des anderen. Diese persönliche Nähe kann das gegenseitige Vertrauen und die erzieherische Kooperation fördern. Andererseits besteht die Gefahr zur Herausbildung persönlicher Vorurteile, Rivalität und Eifersucht, vor allem von seiten jener Mütter, die in ihrer Mutterrolle unbefriedigt sind und der Metapelet den täglichen Umgang mit ihrem Kind neiden. Die mangelnde "berufliche Distanz" kann so die Autorität der Metapelet untergraben; als ein kennzeichnendes Beispiel derartiger Mutter-Metapelet-

Rivalität wird von einem Psychiater der Kibbutz-Bewegung der folgende Ausspruch einer Mutter berichtet: "Sie (die Metapelet) will mich etwas lehren? Man muß doch nur schauen, wie sie ihre eigenen Kinder behandelt" ⁷¹. Die Empfindlichkeit der persönlichen Beziehungen zwischen Mutter und Metapelet kann auf diese Weise die erzieherische Kooperation gefährden und für das Kind, das die Ablehnung der Metapelet und des Kinderhauses von seiten der Mutter spüren muß, zum pathogenen Faktor werden ⁷².

Als weitere Faktoren, welche die Verwirklichung des Programms der erzieherischen Kooperation hemmen können, müssen genannt werden: die Überbelastung der Metapelet, ihre ungenügende Ausbildung und der häufige Wechsel der Metaplot in manchen Kinderhäusern. Die Haushalts-, Pflege- und Erziehungspflichten der Metapelet stellen trotz der geringen Größe der Kindergruppe eine derartige Belastung dar, daß bei Mangel an Hilfskräften wenig Zeit, Gelegenheit und innere Ruhe für Gespräche mit einzelnen Müttern bleibt: da die Metapelet im allgemeinen selbst eine Familie hat, andererseits ein Teil der erzieherischen Kooperation außerhalb der Arbeitszeit stattfinden muß, gerät die Metapelet u. U. in einen tiefen Rollenkonflikt: die Arbeit der Metapelet gilt im Kibbutz allgemein als besonders schwer, da es für sie "nie Feierabend" gibt, viele Kibbutzim sind jedoch aus finanziellen Gründen nicht in der Lage, mehr Arbeitskräfte für die Kinderhäuser freizumachen. Wirtschaftlich begründet scheint auch die ungenügende Ausbildung der Metaplot: in vielen Kinderhäusern arbeiten Metaplot nach einer Kurzausbildung von drei Monaten. Dieser Tatbestand wird, wie die folgende Stellungnahme zeigt, auch von jungen Kibbutz-Müttern kritisiert:

"Die Angelegenheiten der Erziehung fordern Lenkung und Führung - vor allem der Eltern. Es ist an der Metapelet, die Eltern zu führen und sie an allen Interessen des Kindes und der Gruppe zu beteiligen. Aber das Problem der Metapelet ist: viele und gewichtige Funktionen liegen auf ihr.

und deshalb braucht sie eine sehr gründliche Ausbildung... Ein zukünftiger Lehrer und Erzieher bekommt mindestens eine zweijährige Ausbildung, während der Metapelet .. eine grundlegende Ausbildung fehlt" ⁷³.

Schließlich kann der Wechsel von Metaplot, der mit der Überforderung der Metapelet-Rolle (viele Mädchen fliehen vor der vollen Verantwortung für eine Kindergruppe und ziehen wechselnde Aushilfsarbeiten vor) und der ungenügenden Ausbildung indirekt zusammenhängt, eine Belastung für die persönlichen Beziehungen und die erzieherische Kooperation zwischen Mutter und Metaplot sein. Die häufige Kritik von Eltern, daß ihr Kind "von Hand zu Hand geht" ⁷⁴, weist darauf hin, daß die Forderung nach Kontinuität der Pflege noch nicht in allen Kibbutzim verwirklicht ist.

Die erwähnten hemmenden Faktoren wirken unter gewissen wirtschaftlich-organisatorischen und interpersonellen Bedingungen in einzelnen Kibbutzim, sie scheinen jedoch für die grundsätzliche Verwirklichung des beschriebenen Programms der erzieherischen Kooperation nicht kennzeichnend zu sein. Sie unterliegen bis zu einem gewissen Grade der erzieherischen Planung, wie z. B. in der Frage der Ausbildung der Metaplot, sind andererseits aber nur durch die persönliche Erfüllung des Programms durch jeden einzelnen, Mutter wie Metapelet, unwirksam zu machen: in den interpersonellen Beziehungen bringt die Möglichkeit ständiger enger Zusammenarbeit zwangsläufig auch die Möglichkeit persönlicher Konflikte mit sich.

Die interne Kibbutz-Literatur enthält in Berichten von Eltern, Erziehern und Zöglingen eine Fülle von Zeugnissen, die die gute Zusammenarbeit zwischen Eltern und Erziehern bezeugen; sie enthält neben kritischen Stellungnahmen zu bestehenden Mißständen viele Hinweise auf die Hochschätzung der sachlichen Beratung und Führung durch die Metapelet von seiten der jungen Mütter ⁷⁵. Indes könnten nur repräsentative Befragungen und Beobachtungen die Qualität der Beziehungen und der erzieherischen Koope-

ration zwischen Eltern und Erziehern in der gesamten Erziehungswirklichkeit der Kibbutz-Bewegung ermitteln. Systematisches Untersuchungsmaterial dieser Art liegt bislang nicht vor. Es können im folgenden nur die Ergebnisse einer einzigen Befragung größeren Stils mitgeteilt werden: diese Befragung erlangt eine gewisse Repräsentanz, soweit sie Erfahrungen und Einstellungen junger Mütter der zweiten Kibbutz-Generation innerhalb des Hashomer-Hatzair-Kibbutz-Verbandes betrifft, ihre Ergebnisse können jedoch auf die übrigen Kibbutzim, vor allem jene mit starken familialen Tendenzen, nicht ohne weiteres übertragen werden.

In seiner Befragung von 123 jungen Müttern kam A. I. Rabin ⁷⁶ zu folgenden Ergebnissen: 88 % der Mütter hielten die Metapelet ihres Kindes für "gut" oder "sehr gut". Auf die Frage: "Läßt dich die Metapelet an den täglichen Problemen der Erziehung teilnehmen?" antworteten 65 %: "Ja, die ganze Zeit", 21 %: "Zuzeiten" und 14 %: "Nein, nie". Auf die Frage: "Gibt es über die Pflege deines Kindes Meinungsverschiedenheiten?" antworteten 60 %: "Nein, niemals", 30 %: "Zuzeiten". Die Schlußfolgerungen Rabins, dessen Befragung noch eine Reihe weiterer Fragen über die Haltung der Mütter zur Kollektiverziehung enthielt, gehen dahin, daß bei 85 - 90 % der befragten Mütter "eine starke Identifikation und seelische Befriedigung in bezug auf die Kollektiverziehung" bestehe, und daß offenbar eine "allgemeine Anerkennung der Hilfe und führenden Autorität der Metapelet" vorherrsche.

Unter der besagten Einschränkung bezüglich der Repräsentanz der Befragung dürfen die Untersuchungsergebnisse Rabins als ein Beweis dafür gelten, daß es im Kibbutz gelungen ist, trotz der formalen Einschränkung der erzieherischen Funktionen der Mutter innerhalb des Systems der erzieherischen Kooperation eine starke emotionale Beziehung zum Kind und eine weitgehende und grundsätzlich befriedigende Teilnahme an der Erziehung des Kindes im Kleinkindalter zu ermöglichen.

Unter die besonderen Errungenschaften des Systems der erzieherischen Kooperation müssen neben der Beteiligung der Eltern an der Erziehung des kleinen Kindes gerechnet werden: das hohe Niveau der Kinderpflege für alle Kinder im Rahmen kleiner Gruppen im Kinderhaus, das u. a. zu der bereits erwähnten Tatsache einer minimalen Quote der Säuglingssterblichkeit im Kibbutz geführt hat, sowie die Vermeidung bzw. prophylaktische Behandlung pathogener Störungen durch Elternberatung und Familientherapie unter öffentlicher Kontrolle.

5. Die besondere Stellung des Vaters in der Kibbutz-Familie und in der Erziehung des kleinen Kindes

Die Entwicklung von der "patriarchalischen" zur "partnerschaftlichen" Familie, von der Familie als Institution zur Intimgruppe ist kennzeichnend für alle komplexen Gesellschaften ⁷⁷, und sie zeigt sich im Zusammenhang mit der steigenden Arbeitstätigkeit der Frau außerhalb des Hauses und ihrer sozialen Gleichstellung. Vor allem in Arbeiterfamilien, in denen der Prozentsatz erwerbstätiger Mütter am höchsten liegt, hat diese Entwicklung zu größerer Beteiligung des Vaters an Haushalts- und Erziehungspflichten und an der Pflege des kleinen Kindes geführt ⁷⁸. Im Kibbutz hat sich, nicht zuletzt aufgrund der kollektiven Wirtschaftsstruktur, der Wandel der Stellung des Vaters in der Familie in besonders radikaler Form vollzogen. An die Stelle der väterlichen Autorität ist die Autorität des Kollektivs getreten, das für die wirtschaftliche Erhaltung, für Pflege und Erziehung der Kinder verantwortlich ist. Mutter und Kind sind wirtschaftlich nicht vom Vater als "Ernährer" abhängig, die Frau ist gleichberechtigtes Mitglied des Kibbutz und voll arbeitstätig. Da es keinen Privatbesitz gibt, ist der Vater nicht mehr Träger eines Familienerbes. Durch die Übertragung der disziplinierenden Erziehungsfunktionen auf die Metapelet ist auch der formalen, erzieherischen Autorität des Vaters die Grundlage genommen.

Die Wandlung der Stellung des Vaters war im Kibbutz jedoch nicht nur eine Begleiterscheinung der wirtschaftlichen Umstrukturierung: nach einem scharfen Generationskonflikt mit ihren eigenen Vätern im jüdischen "Shtetl" wollten die Gründer des Kibbutz die Autorität des Vaters grundsätzlich zerstören. Die "Entthronung" des Vaters als "pater familias" und "Ernährer", verbunden mit der Forderung nach Gleichstellung der Frau, war eine der wichtigsten Parolen der jungen Kibbutz-Pioniere, eine Parole, die auch in der weiteren Entwicklung der Kibbutzim ihre

Zugkraft nicht verloren hat und in der Form der kollektiven Wirtschaftsstruktur gesellschaftlich institutionalisiert wurde. S. Diamond hat nachgewiesen, daß diese radikale Wandlung des Vaterbildes als eine "Überreaktion" auf das spezifisch jüdische Vaterbild im traditionellen "Shtetl" anzusehen ist ⁷⁹.

Die folgenden Zeugnisse aus der offiziellen Kibbutz-Literatur sind kennzeichnend für die "Entthronung" des Vaters: "Die Wandlungen der Familie, deren ökonomische Fundamente aufgelöst wurden, haben einen Wandel in der Stellung ... des Vaters .. in der Familie mit sich gebracht .., denn alle seine Herrschafts-Privilegien, die Quelle seiner formalen Autorität, sind zerstört ..." - "Im Kibbutz sind die Beziehungen (zwischen Eltern und Kind) hauptsächlich auf Liebe gegründet, nicht auf das Gebot "Gehorche deinem Vater!" " - " .. das Kind ist von der Herrschaft des Vaters in der Familie emanzipiert" ⁸⁰.

Die Auflösung der formalen väterlichen Autorität sollte nach Absicht der Gründer des Kibbutz den Vater nicht etwa seiner Verantwortung für die Familie und für die Erziehung entheben, sondern im Gegenteil der nächsten Generation die auf der formalen väterlichen Autorität und Distanz beruhende "Entfremdung" zwischen Söhnen und Vätern und den Generationskonflikt ersparen, die Vater-Kind-Beziehung auf ihre emotionale Grundlage konzentrieren und den Vater an der Pflege und Erziehung mehr als in der patriarchalischen Familie beteiligen. "Die Kollektiverziehung ändert", wie es in einer offiziellen Stellungnahme heißt, "die Stellung des Vaters in der Familie, indem sie zwischen ihm und seinen Kindern, besonders in deren ersten Lebensjahren, ein starkes Band schafft. In der Privatfamilie wächst das kleine Kind hauptsächlich in der Gesellschaft seiner Mutter auf, während der Vater zur Arbeit weg ist. Im Kibbutz nehmen dagegen Vater und Mutter gleichermaßen an den Aufgaben der Elternschaft teil. Das bedeutsame Ergebnis ist, daß kleine Kinder sehr an ihren Vätern hängen und sie manchmal offenbar den Müttern vorziehen.

Der Vater ist keine autoritative, furchterregende Gestalt mehr, sondern ein enger Freund, der mit dem Kind spielt, spaziergeht und es zärtlich behandelt. In Fällen, wo die Mutter einen negativen Einfluß auf das Kind ausübt, kann die Nähe des Vaters und sein Vorhandensein als positives Objekt der Zuneigung als Gegengewicht dienen" ⁸¹.

Die Wandlung der ökonomischen Stellung des Vaters in der Familie und die ideologische Wandlung des Vaterbildes scheint sich auch in der Vater-Kind-Interaktion im Alltag des Kibbutz-Lebens auszudrücken. An der beschränkten und als gemeinsame Freizeit verbrachten Zeit des Familienzusammenseins nimmt der Vater ebenso teil wie die Mutter, sodaß die Familie dem kleinen Kind täglich als Einheit erscheint. Da die Arbeitszeit des Vaters so gelegt ist, daß er die täglichen Familienstunden zwischen Arbeitsschluß und Abendessen ganz seinen Kindern widmen kann, da Ausflüge der Kindergruppe oft zum Arbeitsplatz des Vaters führen, da außerdem der Vater während kurzer Arbeitspausen sein Kind auch tagsüber zuweilen besuchen kann, sieht das kleine Kibbutz-Kind seinen Vater grundsätzlich öfter und länger als das kleine Kind außerhalb des Kibbutz.

In der Tat scheint es im Kibbutz fast keine Familie zu geben, in der der Vater auf die täglichen Familienstunden und die gemeinsamen Aktivitäten mit den Kindern verzichtet. Wenn man in den späten Nachmittagsstunden durch einen Kibbutz geht, scheint das pulsierende Leben des Kollektivs wie tot, da sich jede Familie in ihrem Zimmer oder vor ihrem Haus aufhält; oder man sieht den Vater oder die Eltern mit dem Kinderwagen, einen anderen Vater mit seinem kleinen Kind auf den Schultern oder an der Hand vom Spaziergang zurückkehren. Einige selbst beobachtete, gegenteilige Beispiele, wo Väter sich fast nie um ihr kleines Kind bekümmerten, erwiesen sich bei näherer Analyse als Fälle gestörter ehelicher Beziehungen. In einem extremen derartigen Beispiel teilten die Eltern zwar noch eine gemeinsame Wohnung, hatten jedoch seit der Geburt des

Kindes kein Eheleben mehr: sie waren sich völlig entfremdet. Die junge Mutter zeigte eine außergewöhnlich starke Bindung an ihr Kind, suchte es aber dem Vater zu entfremden, indem sie alle Aufmerksamkeit und Aktivität auf sich konzentrierte. Sie hatte darin so weit Erfolg, daß das Kind ihre Partnerschaft im Spiel vorzog, nur an ihrer Hand ins Kinderhaus zurückging und nur ihr willig gehorchte. Der Vater aber schien unter der Unmöglichkeit, eine liebevolle Beziehung zu seinem Kind herzustellen, stark zu leiden: er ging oft allein ins Kinderhaus, um das Kind zu besuchen, es umzuziehen (wenn die Mutter dazukam, fand sie es falsch angezogen und fing alles von vorne an) und nachhause zu bringen. - Das Ungewöhnliche dieses Beispiels läßt dem Beobachter die allgemeine Verbreitung einer starken emotionalen Beziehung zwischen Vater und Kind und die Selbstverständlichkeit, mit der Kibbutz-Väter ihre Freizeit der Beschäftigung mit den Kindern widmen, in umso deutlicherem Licht erscheinen. In diesem Sinne berichtet ein erfahrener Kinderpsychologe der Kibbutz-Bewegung, daß "kleine Kinder (von der zweiten Hälfte des ersten Lebensjahres an) sehr häufig nach ihren Vätern sogar mehr ausschauen als nach ihren Müttern .., da die Väter viel Zeit mit ihren Babies verbringen, sich an ihrer Pflege beteiligen etc." ⁸².

Die Kinder selbst scheinen die Tatsache, daß der Vater ihnen täglich Zeit für gemeinsame Aktivitäten widmet, als so selbstverständlich zu nehmen, daß eine erfahrene Erzieherin die folgenden Anekdoten als kennzeichnend berichten konnte: Y. (4-jährig) ging ihre Freundin R. in deren Elternhaus besuchen: sie kam zurück mit den Worten: "R. ist nicht da - ihr Vater spielt alleine." - Ein vierjähriger Junge, der durch das Fenster des Kinderhauses seinen Vater sah, sprang zur Metapelet und bedrängte sie: "Schnell, schnell, zieh mir den Pullover an: mein Papa 'steht leer' und ich muß zu ihm!" ⁸³ Die Familienstunden erscheinen den Kindern mit solcher Selbstverständlichkeit als die Zeit des Spiels mit dem Vater, daß der Vater ohne die Erfüllung dieser

Funktion "leer steht" oder "alleine spielt".

Die Beschränkung auf Freizeit-Aktivitäten scheint kennzeichnend für die Vater-Kind-Interaktion im Kibbutz. Da die disziplinierenden Erziehungsfunktionen grundsätzlich auf die Metapelet übertragen sind, ist die Funktion des Vaters nicht, das "letzte Machtwort" zu sprechen; seine Funktion beschränkt sich grundsätzlich darauf, sich liebevoll mit dem Kind zu beschäftigen, seine Aktivität und Initiative zu wecken und seine geistige Welt in Spielen und Ausflügen etc. zu bereichern. Neben den verschiedenen Muttergestalten ist der Vater der einzige männliche Erwachsene, zu dem das kleine Kind in ständiger und intensiver Beziehung steht: vor allem die kleinen Jungen scheinen sich frühzeitig mit ihrem Vater und mit seiner Arbeitsrolle im Kibbutz zu identifizieren: durch die Besuche der Kindergruppe am Arbeitsplatz des Vaters wird der Vater für das Kind mit zunehmendem Alter immer mehr zum Vertreter der weiteren Erwachsenengesellschaft, der es in den Kibbutz und seine Werte, wie z. B. produktive körperliche Arbeit, an der die Frau weniger Anteil hat, einführt. Schon mit eineinhalb Jahren bevorzugen die Kinder, besonders die Jungen, Spiele mit Auto und Traktor⁸⁴. Gespräche der Kinder in der Altersgruppe ("Mein Vater arbeitet in ..", "Mein Vater ist ..", "Mein Vater fährt Traktor") und ihre Spiele weisen auf eine ständige intensive Beschäftigung mit dem Vater hin.

Eine Befragung von 50 Vätern aus verschiedenen Siedlungen der drei großen Kibbutz-Verbände aus dem Jahre 1965, die nicht als repräsentativ gelten kann, deren Ergebnisse jedoch mit einer Reihe weiterer Zeugnisse wissenschaftlicher Beobachtung, mit zahlreichen Berichten von Eltern und Erziehern in der internen Kibbutz-Literatur und mit den eigenen Eindrücken aus informellen Gesprächen und Familienbesuchen des Verfassers übereinstimmen, untersuchte die erzieherischen Funktionen des Vaters im Kibbutz⁸⁵.

91 % der befragten Väter nahmen regelmäßig in der einen oder anderen Form an der Pflege des Kindes im ersten Lebensjahr im Rahmen des Kinderhauses teil: über 60 % gaben an, ihr Kind manchmal gewickelt, gebadet und gefüttert zu haben, 20 %, ihr Kind regelmäßig einmal am Tag gewickelt zu haben; 34 % der befragten Väter waren regelmäßig einmal am Tag, 96 % zuzeiten beim Stillen des Kindes zugegen. Alle Väter gaben an, mit ihren Babies Ausflüge gemacht zu haben, teils allein, teils zusammen mit der Mutter. 96 % der befragten Väter haben zu dem Säugling gesprochen, 80 % ihm etwas vorgesungen. - Zwar erscheint in den meisten Fällen die Mutter als die stärker emotional bestimmte Gestalt - ihr fällt es grundsätzlich schwerer, wenn das Kind einmal nicht zuhause ist, oder wenn sie selbst einmal nicht frei ist während der Familienstunden -, jedoch bezeugen auch die meisten Väter eine starke emotionale Bindung an ihr Kind.

Ihre Rolle als mit der Mutter gleichwertig beteiligte Erzieher der Kinder scheinen die Kibbutz-Väter nicht nur passiv hinzunehmen, sondern hochzuschätzen: die Möglichkeit, diese Rolle zu erfüllen, schreiben sie, gemäß den Befragungsergebnissen, der spezifischen Struktur der Kibbutz-Familie zu. Auf die Frage: "Nimmt der Kibbutz der Familie Funktionen, die sie außerhalb des Kibbutz hat?" antworteten 66 % der befragten Väter mit "Nein", von denjenigen aber, die mit "Ja" antworteten, nannten die meisten wirtschaftliche und "autoritative" Funktionen und empfanden es nicht als Nachteil, daß diese der Familie genommen wurden. Andererseits antworteten auf die Frage: "Gibt es Funktionen, die die Kibbutz-Familie dem Vater ergänzend zukommen läßt?" 74 % mit "Ja", nannten dabei "erzieherische Funktionen" und den "Zeitvertreib mit dem Kind" und empfanden diese Vermehrung der väterlichen Funktionen als "Vorteil" gegenüber der Familie außerhalb des Kibbutz.

Die nähere Analyse der "erzieherischen Funktionen" zeigt, daß die Väter, außer an der Pflege des Kindes, im selben Maß wie die Mütter an der

Prägung der "Sitten und Gewohnheiten in der Familie" beteiligt sind. Beim gemeinsamen Verbringen der Freizeit scheinen sich die Kinder vorzugsweise bei Bewegungsspielen, Spazierengehen und Fahren an den Vater zu wenden. Zusammen mit den Müttern teilen sich die befragten Väter in Aktivitäten wie Vorlesen und Singen. Der Vater scheint, gemäß den Befragungsergebnissen, überwiegend die Rolle eines ruhig und stetig bestätigenden und führenden Erwachsenen und "Spielkameraden" zu erfüllen, während die Mutter einerseits in ihrer rein emotionalen Rolle, zu der Zärtlichkeit und Umsorgung gehören, andererseits in ihrer fordernden Rolle bei der Kontrolle und Bestrafung schlechten Benehmens stärker betont erscheint.

Gegenüber der Struktur der patriarchalischen jüdischen Familie bedeutet die innerfamiliäre Rollenaufteilung, die sich in den Antworten der Kibbutz-Väter kundtut, eine radikale Wandlung, die die Kibbutz-Familie in ihrer Struktur der mitteleuropäischen und amerikanischen partnerschaftlichen Arbeiterfamilie annähert. Andererseits scheint trotz der Auflösung der wirtschaftlichen Funktionen des Vaters und der bewußten Ablehnung formaler väterlicher Autorität die erzieherische Rolle des Vaters schon durch die Quantität des Zeitvertreibs mit den Kindern stärker betont als etwa in der amerikanischen Familie ⁸⁶, und die Kibbutz-Väter scheinen, gemäß den Befragungsergebnissen, diese erweiterten erzieherischen Funktionen zu akzeptieren und zu erfüllen. Auch Spiro gelangte trotz seiner kritischen Einstellung zur Kollektiverziehung in seinen Untersuchungen zu der Schlußfolgerung, daß "im allgemeinen die meisten Kibbutz-Väter unmittelbar Interesse an ihren kleinen Kindern zeigen, sie auf den Armen halten und liebkosen, mit ihren Frauen und mit anderen Müttern die besonderen Eigenschaften ihrer Kinder erörtern, mit Stoiz das Auftauchen jeder neuen Errungenschaft verkünden", und daß "dieses Interesse an und die Interaktion mit dem Kind sich steigert, wenn das Kind sich entwickelt und neue Fähigkeiten zeigt" ⁸⁷.

Die bezeugte starke Beteiligung des Kibbutz-Vaters am Familienleben und an der Kindererziehung kann teilweise als Ergebnis der psychologischen "Überreaktion" der Väter der ersten Kibbutz-Generation auf die traditionelle jüdische Familienstruktur gedeutet werden, sie ist jedoch nicht nur auf persönliche Einstellungen und nicht nur auf den allgemeinen sozial-ökonomischen Wandel der Familie zurückzuführen; mehr als in individualistischen Gesellschaften wirkt im Kibbutz - und dies betrifft vor allem die Väter der zweiten Kibbutz-Generation, die keinen Generationskonflikt erfahren haben - eine ständig geprägte öffentliche Meinung auf den einzelnen und die einzelne Familie, die sich auch in der erwähnten Befragung von 50 Kibbutz-Vätern widerzuspiegeln scheint. Die allgemeine "Ideologie" der Erziehung im Kibbutz fordert eine weitgehende, aktive Beteiligung des Vaters an der Pflege und Erziehung des Kindes, nicht nur im Rahmen der Familie, sondern auch im Rahmen des Kinderhauses. "Es ist wichtig", heißt es z. B. in einem offiziellen Programm für die Erzieher im Hashomer-Hatzair-Kibbutz-Verband aus dem Jahre 1965, "den Kontakt zwischen dem Vater und seinem Säugling in den ersten Lebensmonaten zu fördern. Es ist am Vater, von Anfang an voller Teilnehmer an der Erziehung des Kindes zu sein. Es ist wichtig, daß der Säugling die Familie als Ganzheit empfindet, und dieses Gefühl der aktiven Teilnahme und Identifizierung des Vaters ist wesentlich auch für die Mütter."

Die erwähnte Befragung und zahlreiche Beobachtungen bezeugen, daß die Beteiligung des Vaters an der Pflege und Erziehung des kleinen Kindes nicht nur eine programmatische Forderung geblieben ist, sondern sich in der täglichen Erziehungswirklichkeit im Elternhaus und im Kinderhaus beobachten läßt. Sie drückt sich während der Familienstunden im Spiel, in Ausflügen und anderen Aktivitäten, im Rahmen des Kinderhauses in häufigen Besuchen, Gegenwärtigsein beim Stillen und Zubettbringen des Kindes, in der Übernahme gewisser Pflegefunktionen, wie Wickeln

und Baden, und in der Teilnahme an der erzieherischen Kooperation mit der Metapelet aus.

Das vorliegende Befragungs- und Beobachtungsmaterial läßt die Schlußfolgerung zu, daß dem Kibbutz-Vater in den emotionalen Beziehungen des kleinen Kindes und im erzieherischen Einfluß auf dieses im allgemeinen eine außergewöhnlich große Bedeutung zukommt. Der Vater ist, nach den Worten eines erfahrenen Psychiaters der Kibbutz-Bewegung, neben der Mutter die "beständigste Gestalt" der Liebe und Identifizierung für das kleine Kibbutz-Kind⁸⁸. Außer in der starken emotionalen Beziehung des kleinen Kindes zu und Identifizierung mit dem Vater drückt sich die große Bedeutung des Vaters auch im Bewußtsein der Kibbutz-Väter selbst als Identifizierung mit ihrer Vater-Rolle und im allgemeinen erzieherischen Bewußtsein der ganzen Kibbutz-Gesellschaft aus. Im Zusammenhang mit den Zugeständnissen der Kibbutzim an die Familie in ihrem Eigenleben und in ihren Eigenrechten sowie in der Beteiligung der Eltern an der Pflege und Erziehung des Kindes im Rahmen des Kinderhauses sind die erzieherischen Funktionen des Vaters ständig erweitert und seine Beziehungen zum kleinen Kind vertieft worden.

6. Zusammenfassung der bisherigen Ergebnisse und zusammenfassende
Darstellung der erzieherischen Funktionen der Kibbutz-Eltern im
Kleinkindalter

Die Beschreibung der Mutter-Kind-Beziehung im ersten Lebensjahr und der erzieherischen Funktionen des Vaters hat gezeigt, daß die Kibbutz-Familie ein intensives Eigenleben führt und eine starke emotionale Einheit darstellt. Durch die Struktur der Eltern-Kind-Interaktion in den beschränkten Freizeitstunden der Familie, die Auflösung der väterlichen Autorität und die Übertragung der disziplinierenden Erziehungsfunktionen auf außerfamiliäre Erzieher wird die emotionale Seite der Eltern-Kind-Beziehung in besonderem Maße betont, die Konfliktmöglichkeiten zwischen Eltern und Kind werden wesentlich verringert. Das Hauptgewicht der Interaktion liegt in der gemeinsamen Freizeitbeschäftigung, bei der das Kind im Mittelpunkt steht, grundsätzlich bestätigt wird und wenig Einschränkungen erfährt. Die beliebtesten gemeinsamen Aktivitäten sind die folgenden: Spiele mit den Spielsachen des Kindes aus seiner Spielecke im Elternhaus, Bewegungsspiele im Zimmer oder im Garten, Spaziergänge durch die Siedlung, Geschichtenerzählen, Vorlesen, Anschauen von Bilderbüchern und Singen⁸⁹. Diese Aktivitäten füllen grundsätzlich die ganze Zeit des Familienzusammenseins aus: sie tragen den Charakter gemeinsamen harmonischen Zeitvertreibs, bieten aber doch Gelegenheit zum ständigen erzieherischen Einfluß. Dem Kind eröffnet sich hier eine eigene Welt von Eindrücken, die es zusammen mit den Eltern erobert: das gemeinsame Erleben, nicht als diffuse Beziehung wie im Kinderhaus, sondern als ständige, unaustauschbare emotionale Beziehung erfahren, fördert die Identifikation mit den Eltern und die Bindung an sie. Die Atmosphäre des zeitlich begrenzten Freizeitzusammenseins erleichtert das Eingehen auf die Individualität des Kindes von seiten der Eltern; im Gegensatz zum stark regulierten Gruppenleben im Kinder-

haus darf es im Elternhaus seine Aktivität grundsätzlich uneingeschränkt entfalten.

In der konkreten Familiensituation im Kibbutz scheint die grundsätzliche Übertragung der Pflege und Trieberziehung auf außerfamiliäre Erzieher und die Einschränkung der Eltern-Kind-Interaktion auf ein harmonisches Freizeit-Zusammensein ihre eigenen Vorzüge, aber auch ihre eigenen Gefahren mit sich zu bringen. Als mögliche Vorzüge dieses Systems gegenüber der ausschließlichen Familienerziehung, insbesondere aber gegenüber der Situation des institutionalisierten Kindes von Arbeiterfamilien mit erwerbstätigen Müttern, können bezeichnet werden: 1. Dem Kibbutz-Kind werden täglich mehrere Stunden der ungeteilten Aufmerksamkeit beider Eltern, auch des Vaters, gewidmet. Die Eltern sind in diesen Stunden von keinerlei Haushaltspflichten belastet. Das Zusammensein ist durch die Atmosphäre der von Eltern und Kind grundsätzlich gewünschten und täglich neu antizipierten Freizeit gekennzeichnet. Das Beobachtungsmaterial und die Befragungsergebnisse zeigen, daß die Eltern diese Stunden im allgemeinen ausschließlich für die Kinder "reservieren" und in dieser Zeit auch keine Besuche empfangen. 2. Das Kind fühlt bei den Eltern grundsätzlich keine formale Autorität: liebevolles Eingehen auf die Individualität des Kindes, Förderung seiner Initiative und minimale Einschränkung seiner Aktivität sind Normen des allgemeinen erzieherischen Bewußtseins, deren Erfüllung erleichtert wird durch die Übertragung der konfliktbeladenen Erziehungsfunktionen auf objektive Erzieher und durch die zeitliche Begrenzung des Zusammenseins: Konfliktmöglichkeiten sind wesentlich eingeschränkt. 3. Vernachlässigung oder Unterdrückung des Kindes und Grausamkeit von seiten der Eltern sind durch die öffentliche Erziehungskontrolle unmöglich gemacht. 4. Probleme der Erziehung sind der Gegenstand ständiger öffentlicher Auseinandersetzungen und "erzieherischer Aufklärung", die ein allgemeines erzieherisches Bewußtsein der Eltern schafft. 5. In Fällen von neurotischen Eltern, gestörten Fa-

milienbeziehungen oder Scheidung der Eltern stehen dem Kibbutz-Kind weitere Objekte emotionaler Bindung in Gestalt der Metaplot zur Verfügung.

Als mögliche Gefahren des Systems der Kibbutz-Erziehung für die Familienbeziehungen könnten demgegenüber genannt werden: 1. Eltern können, um die Harmonie der Familienstunden nicht zu stören, den Kindern in allem statgeben, sich von ihnen tyrannisieren lassen und auf erzieherischen Einfluß verzichten, um sich und den Kindern eine konfliktlose Freizeit zu bereiten, in dem Bewußtsein, daß die Kinder im Kinderhaus erzogen werden. "Bei manchen Eltern zeigt sich die Neigung", berichtet S. Golan, "im Chinuch Hameshutaf (Kollektiverziehung) einen Ersatz für ihr erzieherisches Handeln zu sehen". Und er schließt an diese Beobachtung die Forderung der Kibbutz-Erziehung an: "Wir dürfen die Eltern nicht von der Erziehung ihrer Kinder befreien"⁹⁰. 2. Eltern, insbesondere diejenigen, die unter der weitgehenden Trennung vom Kind durch seine Pflege und Übernachtung im Kinderhaus leiden, können dem Kind in den Familienstunden eine übertriebene Pflege und Zärtlichkeit zukommen lassen und es verwöhnen. In einer Reihe von Beobachtungen erscheinen "Verwöhnung" und "over-protection" als die häufigsten Formen "falscher" Eltern-Haltungen⁹¹. 3. Durch das gesteigerte Bedürfnis nach Umgang mit ihrem Kind können Eltern dieses mit eigener Aktivität und Initiative überschütten, die dem Kind zu wenig der Möglichkeit zur vollen Entfaltung seiner Aktivität und keine Möglichkeit zum Alleinsein lassen, die es zum Ausgleich für das unruhige Leben im Kinderhaus braucht; das enge Zusammensein der Familie in einem einzigen bzw. in höchstens zwei Räumen, das eine Isolierung des einzelnen erschwert, kann so unter Umständen von einer gewissen Spannung gekennzeichnet sein. - Vergleiche der Spielsituation im Kinderhaus und im Elternhaus haben gezeigt, daß Eltern sich in das Spiel der Kinder häufiger regulierend einmischen als die Erzieher⁹².

Die genannten "Gefahren" des Verzichts auf Erziehung, der Verwöhnung und der übertriebenen Beschäftigung mit dem Kind können als die Folgen gewisser Einstellungen von Eltern verstanden werden, die sich mit der zeitlich-räumlichen Einschränkung der Eltern-Kind-Beziehung innerlich nicht identifizieren können, sie können jedoch nicht als eine zwangsläufige Wirkung dieses Systems interpretiert werden. Die betreffenden Eltern scheinen gerade nicht die erzieherischen Forderungen zu erfüllen, die an sie innerhalb dieses Systems gestellt werden: ihre Einstellungen spiegeln subjektive emotionale Schwierigkeiten wider, die teilweise mit der Frustrierung in anderen Rollen als der Mutterrolle, wie z. B. der Arbeitsrolle und der Rolle als Frau in der Ehe zusammenzuhängen scheinen⁹³. Für manche Kibbutz-Mütter scheint der Verzicht auf die volle, unmittelbare Pflege des Kindes und auf die Trieberziehung eine starke Einschränkung ihrer emotionalen Beziehung zum Kind zu bedeuten, und ohne die Erfüllung dieser Funktionen scheinen sie in ihrer Mutterrolle nicht befriedigt. Die repräsentativen Befragungen über die Haltung der Kibbutz-Mütter zur Kollektiverziehung haben jedoch gezeigt, daß nur eine kleine Minderheit für eine volle mütterliche Pflege des kleinen Kindes stimmt, und daß familienerzogene Frauen als Mütter im Kibbutz in ihrer Mutterrolle grundsätzlich befriedigt werden können⁹⁴.

Trotz der Übertragung der Pflege des Kindes und entscheidender Sozialisierungsfunktionen auf außerfamiliäre Erzieher erfüllen die Kibbutz-Eltern im Kleinkindalter wesentliche erzieherische Funktionen, die ihnen gerade durch die Betonung der emotionalen Seite der Eltern-Kind-Beziehung im Kibbutz zugeschrieben werden müssen und sie zum "wichtigsten Faktor in der Erziehung und in der wünschenswerten Entwicklung des Kindes" machen⁹⁵. Spiro hat, wie bei der Funktionsanalyse der Meta-pelet, drei Funktionen schematisch unterschieden: "caretaking", "nurturance" und "training and values", wobei nach Spiro "nurturance" als die spezifische Funktion der Eltern erscheint, während die übrigen nur teil-

weise in den Funktionsbereich der Eltern fallen: Spiro hat sich daher einseitig auf die "nurturance"-Funktion beschränkt⁹⁶. In Anlehnung an die schematischen Unterscheidungen bei Spiro lassen sich die erzieherischen Funktionen der Eltern folgendermaßen beschreiben: 1. Die Übertragung der Liebe auf das Kind und die Begründung seiner emotionalen Sicherheit, 2. die grundlegende mütterliche Pflege im ersten Lebensjahr und die bestätigende Haltung zum Körper des Kindes, 3. Disziplinierung und Wertvermittlung.

1. Die Übertragung der Liebe auf das Kind und die Begründung seiner emotionalen Sicherheit: Von der Erfüllung dieser Funktion durch die Eltern hängt, wie das repräsentative klinische Untersuchungsmaterial zeigt, die Persönlichkeitsentwicklung des Kibbutz-Kindes entscheidend ab. Die Eltern sind die ersten und beständigsten Objekte der Liebe und Identifikation des kleinen Kindes; die "Normalität" und Wärme der Eltern-Kind-Beziehung scheint grundsätzlich auch über die "Normalität" der gesamten emotionalen und sozialen Entwicklung des Kibbutz-Kindes zu entscheiden, während umgekehrt gestörte Familienbeziehungen die gesunde Persönlichkeitsentwicklung des Kindes gefährden. Das Spannungsfeld der emotionalen Beziehungen zwischen Eltern und Kindern bildet den wichtigsten und häufigsten pathogenen Faktor, während die kollektiven Erziehungsinstitutionen und die emotionalen und sozialen Beziehungen in ihnen nur einen minimalen Anteil an emotionalen Entwicklungsstörungen zu haben scheinen⁹⁷. - Das vorliegende Beobachtungsmaterial läßt die Schlußfolgerung zu, daß Kibbutz-Eltern ihre emotional-erzieherische Funktion grundsätzlich auch innerhalb des Systems der zeitlich-räumlichen Einschränkung der Eltern-Kind-Beziehungen erfüllen können, und daß Kibbutz-Kinder keine Zeichen der "Institutionalisierung" zeigen, die auf einen Mangel an emotionaler Sicherheit in der Eltern-Kind-Beziehung deuten könnten⁹⁸. Rabin hat die klinischen Befunde der Child-Guidance-Clinics der Kibbutz-Verbände durch die Ergebnisse seiner Untersuchung

bestätigt: "Es ist von Bedeutung zu betonen, daß wir es beim Kibbutz weder mit 'maternal deprivation' noch mit 'separation' (im Sinne Bowlbys) zu tun haben ... Die Beziehung der Mutter zum kleinen Kind ist in hohem Grade persönlich, gekennzeichnet durch ein reiches Maß an Liebe und Wärme"⁹⁹. - Es gibt allerdings Hinweise darauf, daß das emotionale Bedürfnis vieler Kibbutz-Mütter nach Umgang mit ihrem Kind im System der Kibbutz-Erziehung nicht voll befriedigt wird, und daß die Forderung nach Erweiterung des Kontakts weit verbreitet ist, teilweise als Forderung nach familialer Übernachtung des Kindes¹⁰⁰. Die familialen Zugeständnisse in vielen Kibbutzim, die sich u. a. in der verstärkten Beteiligung der Eltern an der Pflege und Erziehung des Kindes im Kinderhaus zeigen, scheinen Maßnahmen zu sein, die diesem emotionalen Bedürfnis der Eltern entgegenkommen. Indes kann die mangelnde Identifizierung einer gewissen Minderheit von Müttern mit ihrer beschränkten Mutterrolle innerhalb der Kibbutz-Erziehung als einer der Faktoren für die Tatsache betrachtet werden, daß trotz der Befreiung der Eltern-Kind-Interaktion von den Konflikten der Trieberziehung Kibbutz-Kinder quantitativ nicht wesentlich weniger emotionale Probleme aufweisen als Nicht-Kibbutz-Kinder¹⁰¹, da die betreffenden Mütter ihre Frustration in der beschränkten Mutterrolle in die emotionalen Beziehungen zum Kind hineintragen.

Die Grundlage der emotionalen Sicherheit des Kindes scheint die ausge dehnte Stillperiode und die Mutter- Kind-Identität im ersten Lebensjahr zu bilden¹⁰². Daneben gibt es eine Fülle von Ausdrucksformen der elterlichen Liebe: a) verbale (Kosenamen) und körperliche Zärtlichkeit¹⁰³, die das Kind in diesem Ausmaß nur von den Eltern empfängt; b) die ausschließliche Aufmerksamkeit und Widmung in den Freizeitstunden des Familienzusammenseins, in denen die Eltern die Wünsche des Kindes grundsätzlich erfüllen; Spiele und andere Aktivitäten zeigen in der Familie einen affektiveren Charakter als in den entsprechenden Aktivitäten mit der Metapelet oder den Altersgenossen¹⁰⁴; c) die Kibbutz-Eltern geben

dem Kind das Gefühl, seine "Spielkameraden" zu sein; die Befreiung von den disziplinierenden Erziehungsfunktionen führt dazu, daß Eltern dem Kind verhältnismäßig wenig Verzicht auflegen müssen und grundsätzlich die emotionale Bestätigung vorherrscht; die gemeinsamen Freizeitaktivitäten bieten vielfältige Gelegenheiten zur Identifikation mit den Eltern; d) häufige kurze Besuche der Eltern im Kinderhaus während der Arbeitsstunden und nach dem Zubettbringen zeigen dem Kind die besondere elterliche Zuneigung; Begrüßung und Verabschiedung im Kinderhaus, vor allem beim abendlichen Zubettbringen, sind von besonderer Affektivität gekennzeichnet¹⁰⁵; e) pflegerische Aktivitäten der Eltern während der kurzen Besuche im Kinderhaus und während der Familienstunden¹⁰⁶; f) die ständige Gegenwart des Vaters während der gemeinsamen Freizeit bietet besondere Möglichkeiten des emotional-erzieherischen Einflusses auf das Kibbutz-Kind: es erlebt die Familie grundsätzlich als emotionale Einheit; mehr als in anderen Gesellschaften scheint für das Kibbutz-Kind der Vater schon vom ersten Lebensjahr an zu einer emotional und erzieherisch wichtigen Gestalt zu werden¹⁰⁷.

Die große emotionale Bedeutung der Eltern drückt sich auch im Charakter, im Verhalten und in den Aktivitäten der Kinder selbst in mannigfaltigen Formen aus: a) in der Freude und Zärtlichkeit der Begrüßung der Eltern im Kinderhaus und in den langen Abschiedsszenen, besonders beim Zubettbringen im Kinderhaus¹⁰⁸; b) in den Spielen der Kinder im Kinderhaus: der größte Teil der Einzelspiele und ein großer Teil der Gruppenspiele beschäftigt sich mit Themen der Familie: sie geben einerseits gewisse Situationen in der Familie wieder (Mutter und Kind beim Stillen und anderen pflegerischen Funktionen, Vater und Mutter), drücken andererseits Angst um den Verlust der Eltern (z. B. Verfehlen der Eltern in ihrem Zimmer) aus¹⁰⁹. Die klinischen Befunde geben Beispiele für Kinder aus gestörten Familienbeziehungen, die im Spiel die Konflikte durch Aggressivität oder Zerstörung zu lösen suchen: dank der Übertragung

der disziplinierenden Erziehungsfunktionen auf die Metapelet scheint sich jedoch die Aggressivität der Kinder grundsätzlich gegen die Muttergestalt der Metapelet zu richten, die im Spiel häufig als böse Gestalt erscheint, während die biologische Mutter idealisiert wird ¹¹⁰. Dasselbe Beobachtungsmaterial zeigt, daß Kinder aus gestörten Familienbeziehungen in der Spieltherapie die Familie in ihrer traditionellen Form, d. h. als Wohngemeinschaft wieder herzustellen suchen. Gerade diese klinischen Beispiele von Kindern aus gestörten Familienbeziehungen können als Hinweis darauf dienen, wie entscheidend für das Kibbutz-Kind, seine emotionale Sicherheit und seelische Gesundheit, die emotionale Einheit der Familie und die Liebe der Eltern ist; c) Kibbutz-Kinder pflegen, eigenen Beobachtungen des Verfassers zufolge, viele Eigenarten der Eltern in Bewegungen, Tonfall, Lachen etc. nachahmend zu übernehmen, die gleichen Dinge (z. B. Blumen) wie die Eltern zu lieben, mit Stolz von ihnen als "mein Papa" und "meine Mammi" zu sprechen und in diesen Ausdrucksformen ihre emotionale Identifikation mit den Eltern zu zeigen ¹¹¹.

2. Die pflegerischen Funktionen der Kibbutz-Eltern sind vorwiegend auf das erste Lebensjahr des Kindes, nach dem ersten Lebensjahr aber grundsätzlich auf die täglichen Familienstunden beschränkt. Während der ausgedehnten Stillperiode befindet sich das Kind fast ausschließlich in der mütterlichen Pflege; auch Müttern, die nicht stillen, wird die Pflege des Kindes überlassen; diese mütterliche Pflege in den ersten sechs Lebensmonaten bildet die Grundlage der Mutter-Kind-Identität. Mit der allmählichen Rückkehr der Mutter zum vollen Arbeitstag werden ihre pflegerischen Funktionen immer mehr eingeschränkt auf die Zeit des Familienzusammenseins, das ebenfalls gewisse Formen der Pflege und Fürsorge ermöglicht: gemeinsamer Imbiß, Trockenlegen des Kindes bis zum Abschluß des Reinlichkeitstrainings, Umziehen, Baden etc. Der Übergang von der vollen mütterlichen Pflege zur grundsätzlichen Pflege durch die Metapelet stellt, dem vorliegenden Untersuchungsmaterial zufolge, eine schwere Krisenzeit für

Mutter und Kind dar: die Mutter muß auf den größten Teil der Pflege, die im allgemeinen eine wesentliche Ausdrucksform elterlicher Liebe bildet, verzichten, während das Kind die zeitlich-räumliche Trennung von seiner Mutter nach der intensiven Stillperiode verarbeiten und von diesem Zeitpunkt an mehrere Muttergestalten in seine Persönlichkeitsentwicklung integrieren muß ¹¹². Beobachtungen und Befragungen zeigen, daß viele Eltern durch kurze Besuche im Kinderhaus während des Arbeitstages und nach dem Zubettbringen der Kinder den Mangel an Gelegenheit, dem Kind auch in der Pflege und Fürsorge ihre Liebe zu zeigen, auszugleichen suchen, indem sie dem Kind einen kleinen Leckerbissen bringen, es baden oder trockenlegen ¹¹³. Die Kibbutzim sind dem emotionalen Bedürfnis der Eltern nach pflegerischem Umgang mit ihrem Kind in verschiedenen Formen entgegengekommen. Die Besuche der Eltern im Kinderhaus und das Zubettbringen der Kinder bis zum Alter von eineinhalb Jahren scheinen in allen Kibbutzim zu festen Formen einer teilweise fortgesetzten elterlichen Pflege geworden zu sein: in den meisten Kibbutzim - mit Ausnahme der Hashomer-Hatzair-Kibbutzim - wird die elterliche "hashkawah" (Zubettbringen) auch bei den älteren Kindern fortgesetzt. In den wenigen Kibbutzim mit Familienübernachtung der Kinder ist ein beträchtlicher Teil der Pflegefunktionen auf die Eltern übergegangen. - Die Befriedigung der Mutter in ihren eingeschränkten pflegerischen Funktionen wird in hohem Grade von ihrer allgemeinen Einstellung zur Kollektiverziehung, von der persönlichen Verwirklichung der erzieherischen Kooperation mit der Metapelet und anderen Faktoren abzuhängen. Grundsätzlich bleibt die pflegerische Funktion der Eltern wichtig als bestätigende Einstellung zum Körper des Kindes; diese bestätigende Haltung scheint durch die Übertragung der Trieberziehung auf die Metapelet und die Vermeidung ambivalenter Gefühle gegenüber dem Körper des Kindes bei Mißerfolgen des Reinlichkeitstraining etc. im allgemeinen erleichtert; andererseits birgt dasselbe System die Gefahr in sich, daß Mütter, die in

ihrer Mutterrolle und ihren pflegerischen Funktionen frustriert sind, falsche Einstellungen zum Körper des Kindes entwickeln, wie z. B. Ablehnung oder übertriebene Ängstlichkeit dem kindlichen Körper gegenüber und Verwöhnung, die zu einem starken pathogenen Faktor werden können ¹¹⁴.

Mehr als in anderen Gesellschaften scheint der Vater im Kibbutz an der Pflege des Kindes regelmäßig und aktiv beteiligt zu sein ¹¹⁵.

3. Disziplinierung und Wertvermittlung als erzieherische Funktionen der Eltern: Die Disziplinierung des Kindes in der Triebbeherrschung und in den Gewohnheiten ist grundsätzlich auf die Metapelet übertragen, die sich bemühen soll, im Kinderhaus "eine Atmosphäre des Vertrauens und der Beruhigung zu schaffen, die es den Eltern ermöglicht, die Sorge für die auf die Trieberziehung gerichteten Forderungen in den Händen der Erzieher zu belassen" ¹¹⁶. Das häufigste Verhaltensmuster der Eltern während der gemeinsamen Freizeit wurde bereits als Eingehen auf die Individualität des Kindes unter minimaler Einschränkung seiner Aktivität gekennzeichnet; das gegenseitige Bedürfnis ist auf ein harmonisches, liebevolles Zusammensein mit gemeinsamen Aktivitäten gerichtet, mit der Tendenz, dem Kind ganz "zur Verfügung zu stehen". Neben dem "training" in der Trieberziehung, das grundsätzlich auf die Metapelet übertragen ist, umfaßt die Erziehung jedoch auch eine weiter gefaßte Kontrolle des kindlichen Verhaltens, die mit "Erziehung zum mitmenschlichen Verhalten" umschrieben werden kann: in diesem Bereich kommt den Eltern auch im Kibbutz die wesentliche Funktion zu, Autorität für das kleine Kind zu sein. Die Reaktion auf die Autoritätsstruktur der patriarchalischen jüdischen Familie führte indes zu einer differenzierten Auffassung elterlicher Autorität in der Kibbutz-Erziehung: "Zwar gibt es keine Erziehung ohne Autorität, wir wollen jedoch, daß die Grundlage der Autorität nicht die Angst ist, die man ins Kind legt, d. h. Zwangsmittel, sondern die Liebesbeziehung, die das Kind dem Erwachsenen gegenüber empfindet. Eine Autorität, deren Grundlage in der Liebe liegt, macht natürlich ebenso

erzieherisches Handeln erforderlich" ¹¹⁷. Zusammen mit der von Freud übernommenen Maxime, daß es zur Funktion der Erziehung gehöre, das Kind zu einem sozialen Geschöpf zu machen bei möglichst geringer Beeinträchtigung seiner Aktivität ¹¹⁸, führt diese Auffassung der Autorität zu einer bestimmten Festlegung der erzieherischen Funktion der Eltern: Beispiel zu sein im Vorleben selbstbeherrschten und mitmenschlichen Verhaltens und Objekt zu sein für die freiwillige, auf der emotionalen Bindung beruhende Identifikation des Kindes ¹¹⁹. Das tägliche Freizeitzusammensein der Kibbutz-Familie bietet reiche Gelegenheit, dem Kind feste Verhaltensmuster zu vermitteln. Erfahrungsgemäß überträgt das Kibbutz-Kind die in der Familie "gelernten" Verhaltensmuster auch ins Kinderhaus ¹²⁰: Kinder z. B., deren Vater cholerisch ist und Konflikte durch einen Ausbruch von Aggressivität zu lösen sucht, zeigen die Tendenz, ihrerseits die Altersgenossen zu tyrannisieren; die Atmosphäre des Elternhauses spiegelt sich im Verhalten des Kindes in der Kindergruppe deutlich wider: Kinder aus Familien, in denen die Tendenz zum Verzicht auf Erziehung und zur Verwöhnung vorherrscht, neigen oft zu asozialem Verhalten in der Kindergruppe: "schwierige" Kinder kommen aus "schwierigen" Familienverhältnissen ¹²¹. - Obwohl die Eltern zeitlich-räumlich nicht der wichtigste Sozialisierungsfaktor sind, scheinen sie dennoch entscheidenden Einfluß auf das individuelle Verhalten ihres Kindes auszuüben; Kinder, die in derselben Altersgruppe von derselben Metapelet erzogen wurden, zeigen dennoch die verschiedensten Verhaltensformen im Benehmen, in den Tischmanieren, in der Hilfsbereitschaft etc. und unterschiedliche Entwicklungsgrade im emotionalen und intellektuellen Bereich ¹²². Zweifellos geht der erzieherische Einfluß der Eltern nicht nur auf die unbewußte Nachahmung des elterlichen Beispiels von seiten des Kindes zurück, sondern auf bewußtes erzieherisches Handeln der Eltern. Die Sozialisierungsmethoden der Eltern im Kleinkindalter sind bislang noch nicht systematisch erforscht worden: neben den oben erwähnten Tendenzen zum

Verzicht auf Erziehung und zur Verwöhnung des Kindes zeigen Befragungen die "Zurechtweisung" als übliche Form der Sozialisierung. Auf die Frage: "Wer pflegt das Kind zurechtzuweisen, wenn es sich nicht benimmt, wie es sich gehört?" antworteten 68 % von 50 befragten Vätern: "Beide Eltern gleich", 23 %: "Die Mutter" und 9 %: "Der Vater"¹²³. Die Mehrheit der Eltern scheint also kontrollierend in das Verhalten der Kinder einzugreifen, wobei die Mutter in etwas stärkerem Ausmaß die fordernde bzw. bestrafende Rolle zu übernehmen pflegt. Spiro stellte fest, daß das Bewußtsein der Eltern über ihre Sozialisierungsfunktion nicht eindeutig ist; über die Hälfte der von ihm befragten Mütter vertraten jedoch die Ansicht, daß es notwendig sei, manchmal das Verhalten des Kindes durch "Strafe und Belohnung" zu kontrollieren¹²⁴. Über die Arten der Bestrafung besteht wenig Aufschluß: Berichte von Eltern und Erziehern lassen jedoch die Vermutung zu, daß Tadel und Zurechtweisung sowie vorübergehender Entzug der liebevollen Zuwendung die häufigsten Sozialisierungsmethoden sind; Einsperren des Kindes und körperliche Züchtigung sind im Kibbutz allgemein verpönt und sind in Kibbutz-Familien, dem vorliegenden Untersuchungsmaterial zufolge, nie beobachtet worden. Als die am häufigsten sanktionierten Verhaltensformen ermittelte Spiro: "Selbstsüchtigkeit", "Zerstörung", "schlechte Manieren" und "Mangel an Kooperation"; dagegen wurden entsprechend den Selbstaussagen der Eltern "Rücksichtnahme", "Kooperation" und "Eigeninitiative" am meisten belohnt. - Der Sozialisierung durch die Eltern liegt offenbar ein einheitliches Wertsystem zugrunde; dieses Wertsystem der Familienerziehung scheint in engem Zusammenhang mit den Werten des ganzen Kibbutz zu stehen: die Kibbutz-Gesellschaft bedarf zu ihrer Fortsetzung des Menschen, der aus eigener Initiative unter Rücksichtnahme auf gemeinsame Ziele zur Kooperation bereit ist. Es ist in diesem Zusammenhang aufschlußreich, daß, entsprechend Spiros Befragungsmaterial und anderen Beobachtungen, Eltern die Respektlosigkeit eines Kindes ihnen gegenüber

weniger sanktionieren als mangelndes kooperatives Verhalten: man kann in den Kibbutz-Familien nicht selten Ungezogenheit und Respektlosigkeit, vor allem in verbaler Aggressivität, beobachten, über die die Eltern stillschweigend hinwegsehen. Es wird ein nichtautoritäres, kameradschaftliches Verhältnis zu den Kindern angestrebt, um die Kinder ihre Aggressionstrieb eher offen zum Ausdruck bringen als verdrängen zu lassen: demgegenüber wird die Autorität überpersönlicher Werte, wie z. B. "Kooperation", betont. Im übrigen gilt gerade für die Vermittlung von Werten, daß die spezifische Funktion der Eltern in der persönlichen Verkörperung und im beispielhaften Vorleben dieser Werte zu bestehen scheint; der für den Kibbutz wesentliche Wert des "guten Arbeiters" ¹²⁵ wird dem Kind zuerst durch die Identifikation mit seinem Vater vermittelt, den es oft an seinem Arbeitsplatz im Kibbutz zu besuchen Gelegenheit hat und den es über die Arbeit in den Familienstunden erzählen hört. Entsprechend scheinen die Kibbutz-Eltern bei der Kontrolle des kindlichen Verhaltens durch Belohnung bzw. Bestrafung das Gewissen der Kinder weniger auf ihre eigene Person als auf die überpersönlichen Werte auszurichten, die im Kibbutz Geltung haben. Auf diese Weise wird durch die individuelle, auf der gegenseitigen Liebe beruhende Identifizierung des Kindes mit seinen Eltern nicht nur die Grundlage seiner Individualität, sondern auch die Grundlage dafür geschaffen, ein "gutes Mitglied" der Gesellschaft zu werden, die fortzusetzen es bestimmt ist. "Die Eltern bilden", wie eine erfahrene Kibbutz-Erzieherin es ausgedrückt hat, "die Grundlage zu seiner (des kleinen Kindes) Entwicklung als Individuum. Sie sind seine Stütze in der Gesellschaft und helfen ihm bei der Schaffung des Gleichgewichts zwischen ihm und der Gesellschaft. Und wenn es passiert, daß das Elternhaus zerstört wird, so wird das Kind den Weg zur Gesellschaft nicht finden, es wird selbst leiden und Schwierigkeiten machen" ¹²⁶.

Das vorliegende Befragungs- und Beobachtungsmaterial und die Analyse der erzieherischen Funktionen der Eltern führen zu der Schlußfolgerung,

daß die Eltern den wichtigsten Faktor der Erziehung des kleinen Kindes im Kibbutz darstellen. Die mütterliche Pflege und die Mutter-Kind-Identität im ersten Lebensjahr, die intensive und stetige Interaktion zwischen Kind und Eltern und die Identifikation mit den Eltern bilden die erste Bedingung der emotionalen Sicherheit und der gesunden Persönlichkeitsentwicklung des kleinen Kindes. Das System der Kibbutz-Erziehung in seiner heutigen Ausprägung ermöglicht trotz der zeitlich-räumlichen Einschränkung der Eltern-Kind-Beziehung die Erfüllung dieser grundlegenden Funktionen der Eltern und führt zu einer gesunden Persönlichkeitsentwicklung des Kindes, insofern sich die Eltern mit dem System der Kibbutz-Erziehung und mit ihrer Rolle als Eltern innerhalb dieses Systems identifizieren. Die Qualität der Eltern-Kind-Beziehung im Kibbutz scheint nicht grundsätzlich verschieden von der Qualität der Eltern-Kind-Beziehung in der Privatfamilie: den "Vorteilen" der grundsätzlich konfliktfreieren Eltern-Kind-Interaktion in der Kibbutz-Familie durch die Übertragung der Trieb- und Gewohnheitserziehung auf außerfamiliäre Erzieher stehen die Gefahren gegenüber, die aus der mangelnden Identifizierung mancher Kibbutz-Mütter mit ihrer eingeschränkten Mutterrolle innerhalb des Systems der Kibbutz-Erziehung entstehen.

Ebensowenig scheint die psycho-physische Entwicklung des Kibbutz-Kindes grundsätzlich verschieden von der psycho-physischen Entwicklung des familienerzogenen Kindes zu verlaufen: Kibbutz-Kinder zeigen keine bleibenden Anzeichen einer Entwicklungsretardierung gegenüber familienerzogenen Kindern, die auf das System der Kibbutz-Erziehung als solches zurückgeführt werden könnten. Den wichtigsten Faktor emotionaler Entwicklungsstörungen bildet für das Kibbutz-Kind, wie für das familienerzogene Kind, das Spannungsfeld der Eltern-Kind-Beziehungen, das im Kibbutz allerdings in besonderem Maß von der inneren Einstellung der Eltern zu den kollektiven Erziehungsinstitutionen bzw. den Erziehern in diesen mitbestimmt wird, so daß die mangelnde Identifizierung der Eltern mit der

außerfamiliären Erziehung und den außerfamiliären Erziehern die Eltern-Kind-Beziehung und die Entwicklung der kindlichen Persönlichkeit, vor allem die soziale Entwicklung des Kindes in die Integration in der Altersgruppe, stören kann.

Die Kibbutz-Eltern können dem vorliegenden Untersuchungsmaterial zufolge gleichzeitig als entscheidende Vermittler der gesellschaftlichen Werte gelten: sie erfüllen damit eine grundlegende Funktion, die in allen Gesellschaften der Familie zugeschrieben wird: den Aufbau der sozio-kulturellen Persönlichkeit des Kindes¹²⁷. In diesem Erziehungsprozeß, der sog. Enkulturation, erfüllen die Eltern gegenüber der vorwiegend vom sozialen Aspekt bestimmten Funktion der öffentlichen Erziehungsinstitution eine mehr "individualisierende" Funktion auf der Grundlage der emotionalen Kind-Eltern-Identifikation, ohne dabei jedoch den ständigen Bezug zu den Werten der Gesellschaft zu verlieren. Wenn auch das Verhältnis zwischen "häuslicher" und "öffentlicher", "individueller" und "universaler" Erziehung (Schleiermacher) im Kibbutz, schon von der zeitlich-räumlichen Organisation der Erziehung her betrachtet, weitgehend zugunsten der "öffentlichen" und "universalen" Erziehung gestaltet wird, so muß doch die Kibbutz-Erziehung als ein Versuch gewertet werden, innerhalb der kollektivistischen Lebensform zu einem möglichst harmonischen Ausgleich zwischen den spezifischen Erziehungsfunktionen der Familie, die besonders im emotionalen Bereich zu suchen sind, und den Funktionen der öffentlichen Erziehungsinstitutionen zu gelangen¹²⁸.

III. Die Kibbutz-Familie als erzieherischer Faktor in der Erziehung der Jugendlichen

1. Überleitung: Vom Kleinkindalter zur Adoleszenz

Die Forschungsergebnisse der Anthropologie und der Entwicklungspsychologie zeigen, daß Zeitpunkt, Form, Verlauf und Ergebnis der psycho-physischen Entwicklungsphasen ebenso wie die Krisen der Entwicklung der Persönlichkeit in hohem Maße sozio-kulturell bestimmt sind ¹. Im Zusammenhang mit der sozio-kulturellen Bedingtheit der Persönlichkeitsentwicklung erheben sich in bezug auf die Kibbutz-Erziehung die folgenden Fragen: Durchlaufen Kibbutz-Kinder trotz ihrer weitgehend außerfamiliären Erziehung die psycho-physischen Phasen der Persönlichkeitsentwicklung in derselben Weise und zur selben Zeit wie familienerzogene Kinder? Zeigen Kibbutz-Kinder eine andere Persönlichkeitsstruktur als familienerzogene Kinder, und was ist der besondere Anteil der kollektiven Erziehungsinstitutionen an der Persönlichkeitsbildung? Trifft man bei Kibbutz-Kindern trotz der starken, zeitlich-räumlichen Trennung von den Eltern eine ausgeprägte "ödpale Phase" ², deren Konflikte im allgemeinen auf eine starke und ambivalente Bindung des Kindes an seine Mutter zurückgeführt werden? Führen andererseits Latenzperiode und Adoleszenz, wie bei familienerzogenen Kindern, zu größerer Distanzierung und zu Krisen in den Beziehungen zum Elternhaus?

Mit dem Eintritt in den Kindergarten im dritten Lebensjahr, dem Übergang in den Schulkindergarten im fünften und der Aufnahme in die Schule und die "junge Kindergesellschaft" im sechsten Lebensjahr wird das Kibbutz-Kind in steigendem Maße im außerfamiliären Gruppenleben integriert. Das Leben und die Aktivitäten in der Altersgruppe bilden den zeitlich-räumlichen Mittelpunkt seines Daseins und einen wichtigen Bereich der sozialen und emotionalen Beziehungen des Kindes: in den meisten Kibbutzim

stehen den Kindern eine weitgehend selbst verwaltete und selbständig bearbeitete Farm, Werkstätten und Spielgründe zur Verfügung, wo sie auch außerhalb des eigentlichen Schulbetriebs ein angeregtes, teils freies, teils von den Erziehern beaufsichtigtes soziales Leben führen. Die allgemeinste Folge dieses frühen und intensiven Gruppenlebens, die aufgrund des empirischen Untersuchungsmaterials festgestellt werden kann, ist weniger eine "Uniformität" der Persönlichkeit als vielmehr eine größere "Sozialität" des Kibbutz-Kindes: in stärkerem Maße als für das familien-erzogene Kind haben für das Kibbutz-Kind Gruppennormen der Altersge-nossen Gültigkeit.³ Diesen Untersuchungsergebnissen zufolge zeigen z.B. zehnjährige Kibbutz-Kinder eine mehr "altruistische", auf die Gemeinschaft bezogene Zukunftsperspektive gegenüber den "persönlichen Zukunftserwar-tungen"³ zehnjähriger Nicht-Kibbutz-Kinder. Insoweit als das einzelne Kind dem frühzeitigen und intensiven Gruppenleben innerlich gewachsen ist und nicht zum "Außenseiter" wird, scheint dieses System der Gruppenerzie-hung die Entwicklung des Kindes zur Selbständigkeit zu fördern und die Abhängigkeit vom Elternhaus zu lockern: besonders in Fällen pathogener Einflüsse scheint die Integration des Kindes im Kinderhaus die Möglich-keit zu "korrektiven Erfahrungen" zu geben; andererseits scheint jedoch die Grundlage für die erfolgreiche Integration in der Altersgruppe im allgemeinen die Existenz einer befriedigenden Eltern-Kind-Beziehung zu sein⁴.

Das repräsentative klinische Material, das im Laufe vieler Jahre in al-len Kibbutz-Verbänden und deren Child-Guidance-Clinics gesammelt wur-de⁵, und empirische Untersuchungen⁶ beweisen, daß die psycho-phy-sische Entwicklung der Kibbutz-Kinder derjenigen familienerzogener Kin-der vollständig entspricht. Nach der Überwindung der "Krise" des Über-gangs von der vollen mütterlichen Pflege zur Pflege durch die Metapelet in der Zeit nach der Entwöhnung, in der Kibbutz-Kinder, den Untersu-chungen von Rabin zufolge, vorübergehende Anzeichen einer gewissen

Entwicklungsretardierung zeigen, scheinen Kibbutz-Kinder eine der Entwicklung des familienerzogenen Kindes entsprechende Entwicklung zu durchlaufen. Beim Vergleich einer Gruppe zehnjähriger Kibbutz-Kinder mit einer Kontrollgruppe familienerzogener Kinder kam Rabin zu folgenden Ergebnissen: "Geistig sind die Kibbutz-Kinder mindestens ebenso gut, in einiger Beziehung sogar besser entwickelt als Nicht-Kibbutz-Kinder .. Ergebnisse bezüglich der Ich-Stärke, der emotionalen und allgemeinen Reife und der allgemeinen Anpassung (adjustment) begünstigen das Kibbutz-Kind" ⁷. Kaffman fand in seinem repräsentativen klinischen Material nur zwei Abweichungen: mehr Kibbutz-Kinder setzen bis in die Latenzperiode hinein häufiges Daumenlutschen fort, und weniger Kibbutz-Kinder zeigen Eßschwierigkeiten; beide Erscheinungen können grundsätzlich durch die Eigenart des Systems der Kibbutz-Erziehung erklärt werden: Daumenlutschen bleibt im Kibbutz von seiten der Eltern und Erzieher weitgehend uneingeschränkt, während die Erziehung zu den Gewohnheiten (wie Essen) durch die objektiven Erzieher und die Atmosphäre des Gruppenlebens im Kinderhaus erleichtert zu werden scheint ⁸.

Die Grundlage der gesunden Persönlichkeitsentwicklung ist, den vorliegenden Untersuchungsergebnissen zufolge, für das Kibbutz-Kind ebenso wie für das familienerzogene Kind die emotionale Sicherheit in der Beziehung zu den Eltern: die Eltern bleiben auch nach dem Kleinkindalter die geliebtesten und beständigsten Objekte der Identifizierung. Es scheint mit der Beschränkung der Eltern-Kind-Interaktion auf das harmonische Freizeitzusammensein zusammenzuhängen, daß Kibbutz-Kinder, wie Rabin in der erwähnten Untersuchung fand, "positivere Haltungen der Familieneinheit gegenüber und weniger Geschwisterrivalität zeigen als ihre Nicht-Kibbutz-Altersgenossen" ⁹. Das klinische Material zeigt jedoch, daß trotz der zeitlich-räumlichen Einschränkung der Eltern-Kind-Interaktion Kibbutz-Kinder in nicht wesentlich geringerer Quantität ödipale Konflikte zeigen, die mit der starken Bindung vor allem an die Mutter zu-

sammenhängen: "Während der ödipalen Phase findet man keine besonderen pathogenen Faktoren, die durch die spezifische Struktur des Kibbutz beeinflusst wären... Auch innerhalb der sozialen Struktur des Kibbutz bleiben eindeutig die Eltern die grundlegenden und hauptsächlichlichen Objekte für die sexuellen und aggressiven Impulse des Kindes und seine ersten Objekte der Identifikation" ¹⁰. Durch die Möglichkeit, die Konflikte auf das Kinderhaus zu übertragen: die ödipale Kind-Mutter-Beziehung auf die Muttergestalt der Metapelet, die Geschwister-Rivalität auf die Altersgenossen ¹¹, scheinen diese allerdings nicht ausschließlich auf die Familie beschränkt: diese Möglichkeit der "Übertragung" kann als eine der Ursachen für die in einigen Untersuchungen beobachtete Tatsache angesehen werden, daß Kibbutz-Kinder "eine geringere Intensität der ödipalen Bindung" als familienerzogene Kinder zeigen ¹². Das Spannungsfeld der Eltern-Kind-Beziehung bleibt indes in der ödipalen Phase der wichtigste Entwicklungsfaktor; innerfamiliäre Spannungen, wie z. B. Eheprobleme, "bewirken eine Steigerung der sexuellen und aggressiven Triebe, der Ängste, Schuldgefühle und Identifizierungsprobleme des Kindes und machen den 'Durchgang durch den ödipalen Konflikt' sehr viel schwieriger, all dies, obgleich das Kind die meiste Zeit entfernt vom Elternhaus lebt" ¹³.

Die ödipale Phase mit ihrer gleichzeitigen Intensität und Spannung der Kind-Eltern-Identifikation scheint demnach auch für das Kibbutz-Kind einen integralen Bestandteil seiner Persönlichkeitsentwicklung zu bilden.

Während bis zum Ende der ödipalen Phase die Bindung an die Eltern sehr stark und gegenüber den übrigen sozialen und emotionalen Beziehungen des Kindes überwiegend zu sein pflegt, lassen sich, wie Elternbefragungen zeigen, beim 6-8-jährigen Kibbutz-Kind deutliche Änderungen des allgemeinen Verhaltens und des Verhaltens gegenüber den Eltern im besonderen beobachten, die grundsätzlich auch für das familienerzogene Kind für den Eintritt in die Latenzperiode kennzeichnend sind ¹⁴. In dieser Zeitperiode werden die Kinder selbständiger und zugleich objektiv-kritischer gegen-

über den Eltern. Über die Hälfte der befragten Eltern gaben an, daß die Kinder wesentlich häufiger als vor dem sechsten Lebensjahr den Zeitvertreib mit den Altersgenossen dem Zeitvertreib mit den Eltern vorziehen oder sich ihre Spielkameraden während der Familienstunden mit ins Elternhaus bringen. Eigene ergänzende Beobachtungen des Verfassers führten zu dem Eindruck, daß die Häufigkeit und Länge der Besuche im Elternhaus und das Mitbringen von Spielkameraden nicht nur sehr unterschiedlich anzusetzen sind von Familie zu Familie und je nach der Bindung des einzelnen Kindes an seine Eltern, sondern auch von Kibbutz zu Kibbutz: es gibt Kibbutzim, in denen das Mitbringen von Spielkameraden ins Elternhaus zu einer festen Gewohnheit in vielen Familien geworden ist, und solche, in denen von Eltern und Erziehern gemeinsam darauf hingearbeitet wird, daß die täglichen Familienstunden wirklich dem Zusammensein der Familie vorbehalten bleiben, um einen gegenüber der spannungsreichen Atmosphäre des Kinderhauses ausgleichenden Einfluß der Eltern auf das Kind zu garantieren. Für die Entwicklung des Kibbutz-Kindes ist es bedeutsam, daß die Eltern grundsätzlich - dies zeigt auch die erwähnte Befragung - die neuen Bedürfnisse der Kinder in ihrer neuen Entwicklungsstufe anerkennen und sich über die größere Selbständigkeit und Unabhängigkeit ihrer Kinder freuen. Eine nicht geringe Rolle bei dieser erzieherischen Einstellung mag neben dem Einfluß der öffentlichen Meinung die Tatsache spielen, daß die Kibbutz-Eltern in dem Bewußtsein leben, daß ihre Kinder, gerade seit dem Eintritt in die Schule und in die "junge Kindergesellschaft", in einem anregungsreichen und die Bedürfnisse des Kindes befriedigenden sozialen Rahmen unter der Aufsicht von den Eltern vertrauten Erziehern leben. In der Schlußfolgerung einer der erwähnten Befragungen heißt es: "Ob nun die Eltern eine gemeinsame Sprache mit dem heranwachsenden Kind finden oder nicht, die Entfernung ist nicht so drastisch wie in anderen Lebensformen. Die vom Kind gesuchte Umgebung des Kinderhauses ist in erreichbarer Nähe, und

das Leben dort widerspricht nicht dem Leben des einzelnen Kindes in der Familie" ¹⁵. Einheitlich führen die Befragungsergebnisse zu dem Schluß, daß die größere zeitlich-räumliche Distanzierung des Kindes von den Eltern, seine wachsende Verselbständigung und Integrierung in die Altersgruppe grundsätzlich mit einer emotionalen und geistigen Vertiefung der Eltern-Kind-Beziehung einhergeht und diese nicht in eine Krise führt. Diese Befragungsergebnisse werden durch das von Rabin mithilfe projektiver Untersuchungsmethoden gewonnene Ergebnis bestätigt, daß die zehnjährigen Kibbutz-Kinder grundsätzlich positivere Einstellungen zur Familieneinheit zeigen als ihre familienerzogenen Altersgenossen ¹⁶, die von ihren Eltern im allgemeinen mehr im Familienrahmen isoliert werden und andererseits in ihrem außerfamiliären Leben in größerer "Distanz" von den Eltern leben.

Ebenso wie im Kleinkindalter scheint die grundsätzliche Identifizierung bzw. Nicht-Identifizierung der Eltern, insbesondere der Mütter, mit dem System der Kibbutz-Erziehung und mit der Einschränkung der Interaktion mit dem Kind ein wichtiger Faktor der Eltern-Kind-Beziehung zu sein. Das vorliegende Material gibt Hinweise darauf, daß eine Minderheit von Müttern, in einem Kibbutz-Verband sogar die Mehrheit ¹⁷, häufigeren und intensiveren Kontakt mit ihren Kindern auf Kosten des Gruppenlebens fordert. Familiäre Forderungen der Mütter, die sich u.a. auch in der Forderung nach Familienübernachtung des Kindes ausdrücken, beziehen sich, wie die repräsentative Befragung von Y. Talmon gezeigt hat, insbesondere auf das mittlere Alter von 6 - 12 Jahren des Kindes ¹⁸. Die Nichtidentifizierung der Mütter mit dem System der Kibbutz-Erziehung kann zweifellos eine störende Wirkung auf die Beziehungen zum Kind und auf dessen Integration in der Altersgruppe ausüben; die Kibbutzim versuchen daher, teils durch familiäre Zugeständnisse, teils durch gewissenhafte Prüfung einzelner Fälle, in denen ein Kind größerer mütterlicher Nähe bedürfen könnte, vor allem aber durch "erzieherische Aufklärung" der Elternschaft

diesen Gefahren zu begegnen. Die objektiven Untersuchungsergebnisse berechtigen, wie aus der bisherigen Analyse deutlich und durch das klinische Material, das sowohl in Kibbutzim mit kollektiver als auch in solchen mit familialer Übernachtung gesammelt wurde, bewiesen wird, zu der Annahme, daß der räumlich-zeitliche Faktor der Interaktion keinen bedeutenden Einfluß auf die Qualität der Eltern-Kind-Beziehung und auf die erzieherische Bedeutung der Eltern hat, und daß die Struktur der Kibbutz-Erziehung grundsätzlich keine besonderen pathogenen Faktoren schafft¹⁹. Die entscheidenden Faktoren für die Qualität der Eltern-Kind-Beziehung in der Latenzperiode scheinen demgegenüber die Kraft der emotionalen Beziehung und die Fähigkeit der Eltern, für die neue Entwicklungsstufe ihrer Kinder und ihre Bedürfnisse Verständnis aufzubringen, ihre Selbständigkeit zu fördern und in Spielen, Lektüre, Hobbies und individuellen Anregungen gemeinsame geistige Mittelpunkte zu schaffen. Diese Faktoren sind letztlich nicht planbar, sondern bleiben abhängig von den Einstellungen der einzelnen Eltern zu ihrem Kind und zur Kibbutz-Erziehung. Innerhalb derselben Siedlung berichten Eltern von wachsendem Vertrauen in der Beziehung zum Kind, geistiger Gemeinschaft, Herausbildung einer eigenen Familientradition in Festen und gemeinsamen Unternehmungen, andere Eltern dagegen von einer wachsenden Distanzierung und Entfremdung ihrer Kinder gegenüber der Familieneinheit²⁰.

Es ist jedoch entscheidend, daß die Kibbutz-Erziehung die Kinder nicht dem erzieherischen Einfluß der Familie entziehen will, sondern im Gegenteil bemüht ist, ein gemeinsames erzieherisches Bewußtsein der Eltern zu schaffen und diese durch die erzieherische Kooperation²¹ am sozialen Leben und an der Erziehung der Kinder im Kinderhaus teilnehmen zu lassen. Die Bedeutung des ruhigen und stetigen liebevollen Einflusses von Erwachsenen, d. h. vor allem der Eltern auf die Kinder, wird von den Kibbutz-Erziehern immer wieder als notwendiger Ausgleich zu dem spannungsreichen Gruppenleben in der Kindergesellschaft betont.

Auswärtige und elternlose Kinder im Kibbutz werden aufgrund dieser Einstellung in bestimmten Familien "adoptiert", um sie die besondere Aufmerksamkeit von Erwachsenen in einer stetigen Beziehung nicht entbehren zu lassen. Während die Eltern einerseits dazu angehalten werden, für die neuen Bedürfnisse ihrer Kinder nach Umgang mit Gleichaltrigen Verständnis aufzubringen, werden sie andererseits angeregt, ihre Kinder geistig zu führen, sich nicht nur angenehme Freizeitstunden mit ihnen zu bereiten, sich an ihrem Schul- und Gruppenleben zu beteiligen und sie durch das persönliche Beispiel und durch bewußten erzieherischen Einfluß der Kibbutz-Gesellschaft und ihren Werten anzunähern. "In dieser Periode (zwischen dem 6. und 12. Lebensjahr) sind", wie eine Funktionsträgerin in der Kibbutz-Erziehung bemerkt hat, "die Eltern und die Erzieher die hauptsächlichen Erziehungsfaktoren im Leben des Kindes .. Vor allem erfüllen die Eltern in dieser Altersperiode des Kindes eine entscheidende Funktion. Sie dürfen nicht passiv bleiben und in der Distanzierung des Kindes eine gewöhnliche Erscheinung sehen. Es liegt in ihrer Hand, die intime Beziehung zu vertiefen, am Charakter des einzelnen mitzubauen, indem sie auf die Gesellschaft hin erziehen. Wenn die Eltern dies bis zum zehnten Lebensjahr nicht tun, d. h. bis das Kind zur Mittelpunktsschule überwechselt, wird es später diese Beziehung nicht zurückgewinnen, das Kind und die Eltern werden einander fremd bleiben. Die Eltern sollten daher in ihrem Treffen mit dem Kind nicht einfach einen Zeitvertreib sehen, sondern es zu einem (geistigen) Erlebnis machen...." ²².

Das System der erzieherischen Kooperation zwischen Eltern und Erziehern, dessen Prinzipien und Formen bei der Behandlung der frühen Kindheit beschrieben wurden, ermöglicht grundsätzlich eine größere Harmonie zwischen den verschiedenen Erziehungsfaktoren als in anderen Gesellschaften. Zwischen der Erziehung im Elternhaus und der Erziehung in der Kindergesellschaft besteht keine Trennung: Eltern wie Erzieher sind Träger

der Erziehung zur Gesellschaft: in beider Interesse wird das Kind zu einem zukünftigen Mitglied des Kibbutz erzogen. Nicht nur das Elternhaus, sondern auch die kollektiven Erziehungsinstitutionen sind Orte der täglichen Begegnung zwischen Eltern und Kindern, Eltern und Erziehern. Die Kibbutz-Erzieher werden daraufhin geschult, die Eltern am Leben und an der Erziehung des Kindes auch innerhalb der kollektiven Erziehungsinstitutionen zu beteiligen. Die Eltern machen während des Tages Besuche im Kindergarten, im Schulkindergarten bzw. in der Kindergesellschaft: sie verfolgen die Fortschritte des Kindes im Lernen und nehmen an Unterrichtsstunden, am abendlichen Vorlesen, an der Vorbereitung der Feste und an anderen Aktivitäten der Kindergesellschaft teil. Die Kinder andererseits zeigen den Eltern mit Stolz ihren Anteil an Gruppenarbeiten, ihre Bilder und Handwerksstücke und führen die Eltern durch Ausstellungen, die nach jedem Schuljahr aus den behandelten "Projekten" ²³ und aus den künstlerischen Leistungen zusammengestellt werden.

Diese Struktur des Erziehungsfeldes führt zu einer starken Annäherung der Schule an das Elternhaus, so daß es im Kibbutz das Problem der "Schule ohne Eltern" in dieser Altersperiode des Kindes, d.h. bis zum Eintritt in die "höhere Schule", nicht gibt. Das im Kibbutz ausgebildete System der erzieherischen Kooperation scheint grundsätzlich das allmähliche Hineinwachsen des Kindes in die Gesellschaft und die Herauslösung aus dem isolierten Familienrahmen, zugleich aber die Erhaltung einer intensiven emotionalen und geistigen Beziehung zwischen Eltern und Kindern zu erleichtern, nicht zuletzt aus dem Grunde, weil die Eltern nicht nur Objekte der Liebe und der emotionalen Identifikation, sondern auch die Vertreter der Erwachsenen-gesellschaft sind. Auch die Rolle der Eltern in der Gesellschaft, die das Kind durch die Besuche am Arbeitsplatz der Eltern, durch die Gegenwart bei den großen Festen des Kibbutz, durch die Erzählungen der Eltern und anderer Erwachsener kennenlernt, kann leichter als in anderen Gesellschaften zum Objekt der Identifikation des

Kindes werden, da Familienleben und "Berufswelt", Familie und Gesellschaft im Kibbutz keine isolierten Welten darstellen.

Mit zwölf Jahren (in einigen Siedlungen mit zehn Jahren) tritt das Kibbutz-Kind in eine neue Schulgemeinschaft ein, die in den verschiedenen Kibbutz-Verbänden unterschiedliche Formen hat. Die ausgeprägteste Form stellt der "Mosad" (ursprünglich "Institution") der Hashomer-Hatzair-Kibbutzim dar, in dem die Jugendlichen zwischen zwölf und achtzehn Jahren aus mehreren Siedlungen in einer von der Erwachsenenengesellschaft weitgehend losgelösten "Jugendkultur"²⁴ leben: die anderen Kibbutz-Verbände haben Mittelpunktschulen für mehrere Siedlungen eingerichtet, aus denen die Jugendlichen im allgemeinen täglich in ihren Heimat-Kibbutz zurückkehren, ohne jedoch im Elternhaus zu wohnen. Der Übergang in die neue Schulgemeinschaft wird in einer festlichen Zeremonie mit Musik, Tanz und Theaterspiel im Beisein der Eltern begangen. Mit dem Eintritt in die "ältere Kindergesellschaft" gelangen die Jugendlichen auch zu einer neuen Stufe der Jugendbewegung, die von den Kibbutz-Verbänden in Form von umfassenden Jugendverbänden organisiert wird und die in und außerhalb des Schullebens viele Aktivitäten entwickelt. Die Schulgemeinschaft wird von den Jugendlichen weitgehend selbst verwaltet: die Selbstverwaltung umfaßt außer der Vollversammlung aller Schüler verschiedene Komitees, teils der ganzen Schulgemeinschaft, teils der einzelnen Gruppen bzw. Klassen. Die Häuser der Schulgemeinschaft stellen eine eigene bauliche Einheit innerhalb eines Kibbutz dar, die Klassenräume und Wohnräume der jeweiligen Gruppe vereinigt. Die Mahlzeiten werden in einem allen gemeinsamen Speisesaal eingenommen.

Jede Gruppe (Klasse) hat etwa 20 - 25 Schüler; die Aktivitäten der Gruppe umfassen neben dem Unterricht (im allgemeinen fünf Stunden am Vormittag) und körperlicher Arbeit (im ersten Jahr eine Stunde, im letzten vier Stunden) ein ausgedehntes gesellschaftliches und kulturelles Leben, dessen Aktivitäten von gewählten Komitees geregelt werden. Auch im Un-

terrichtet, bei dessen Gestaltung die "Projektmethode" beliebt ist, und bei der Zuteilung der Arbeit nehmen die Jugendlichen an der Planung teil. Die Lehrer und die Metaplot werden, wie alle Mitglieder des Kibbutz, mit dem Vornamen angeredet und sind im allgemeinen mehr kameradschaftliche Gruppenführer, Diskussionsleiter und Berater als distanzierte Autoritätsträger. Jeder Gruppe ist ein verantwortlicher "Erzieher" zugeteilt, der die Gruppe grundsätzlich mehrere Jahre lang betreut. Innerhalb der Schulgemeinschaft herrscht Koedukation, die sich im Mosad der Has-homer-Hatzair-Kibbutzim auch auf gemeinsame Wohn- und Schlafräume der Jungen und Mädchen ausdehnt.

Der Eintritt in diese "Jugendkultur" bedeutet, vor allem in ihrer Ausprägung im "Mosad", eine noch stärkere zeitlich-räumliche Trennung der Jugendlichen vom Elternhaus gegenüber der Eltern-Kind-Interaktion bis zum zwölften Lebensjahr. Während in der Form der lokalen und der Mittelpunktschule der tägliche, etwa zweistündige Kontakt mit der Familie erhalten bleiben kann, beschränkt sich für die Jugendlichen im Mosad das Zusammensein mit den Eltern auf zwei oder drei Besuche in der Woche, die den Jugendlichen freigestellt sind, und auf Schabbath und Feiertage, die die Jugendlichen im allgemeinen im Heimat-Kibbutz verbringen. Eine äußere Abhängigkeit von den Eltern besteht in keiner Weise; Essen, Wohnung, Kleidung, Schul- und Berufsbildung werden jedem Jugendlichen vom Kollektiv garantiert.

2. Schule und Elternhaus

Da die Schulgemeinschaft mit Erziehern, Altersgruppe und Jugendbewegung den bedeutendsten Erziehungsfaktor für den Kibbutz-Jugendlichen darstellt, soll zu Anfang die Beteiligung der Eltern am Schulleben der Jugendlichen beschrieben werden, um vor diesem Hintergrund die erzieherischen Funktionen der Familie deutlicher darstellen zu können. Grundsätzlich gilt für das Verhältnis zwischen Schule und Elternhaus das gleiche System der "erzieherischen Kooperation", das für die Kibbutz-Erziehung im Kindesalter im Rahmen des Kinderhauses, des Kinder- und Schulkindergartens und der "jüngeren Kindergesellschaft" der Grundschuljahre kennzeichnend ist ²⁵. Die kurze Beschreibung der Mittelpunktschule bzw. des "Mosad" hat jedoch bereits gezeigt, daß die Kontaktmöglichkeiten zwischen Eltern und Kindern sowie zwischen Eltern und Erziehern innerhalb der Schulgemeinschaft, in die das Kibbutz-Kind im Alter von 12 Jahren eintritt, wesentlich eingeschränkter sind als vordem. Zwischen Mittelpunktschule und Elternhaus besteht schon geographisch eine größere Distanz als zwischen Kinderhaus und Elternhaus innerhalb derselben Siedlung. Zwar werden Besuche der Eltern in der Schulgemeinschaft während der Unterrichtsstunden und während der außerschulischen, von den Jugendlichen selbst gestalteten sozialen und kulturellen Aktivitäten grundsätzlich gewünscht und angeregt, sie können aber in der Alltagswirklichkeit aufgrund des ausgefüllten Tageslaufs sowohl der Eltern und Erzieher als auch der Jugendlichen selbst und aufgrund der geographischen Entfernung nur selten stattfinden.

Der Tageslauf eines Kibbutz-Mitgliedes ist im allgemeinen ausgefüllter als der Tageslauf eines Arbeiters in anderen Gesellschaften; abgesehen von der Tatsache, daß es für den Kibbutznik keine Fünftagewoche gibt, gehen ihm jede Woche eine beträchtliche Zahl von Stunden verloren durch zusätzlichen Arbeitseinsatz in den Diensten oder bei der Einbringung der

landwirtschaftlichen Erzeugnisse, durch die allwöchentliche Mitglieder-
versammlung, durch Sitzungen der verschiedenen Komitees der Selbst-
verwaltung, denen fast jeder erwachsene Kibbutznik wenigstens zeitweilig
angehört, durch die Vorbereitung von Festen, durch politische Außenar-
beit und andere gesellschaftliche Aktivitäten. Von derartigen zeitrauben-
den Aktivitäten bleibt auch der Kibbutz-Lehrer nicht verschont, der im
übrigen schon innerhalb der Schule, die den Charakter eines Internats
hat, einen ausgedehnten Arbeitstag zu absolvieren hat. Diese zeitliche Be-
lastung des erwachsenen Kibbutznik führt dazu, daß zu außerfamiliären
Kontakten zwischen einzelnen, also auch zwischen Eltern und Erziehern,
wenig Gelegenheit bleibt, zumal wenn der Ort der Begegnung nicht mit
dem ständigen Wohnsitz und Arbeitsplatz identisch ist. Ohne die Organi-
sierung und Institutionalisierung regelmäßiger Kontakte müßte daher die
direkte erzieherische Kooperation sehr beschränkt bleiben.

Auch die Jugendlichen selbst leben in der Schulgemeinschaft in einer
festen Zeitordnung, die grundsätzlich den ganzen Tag ausfüllt. Die Ver-
einigung von Unterricht, körperlicher Arbeit und sozialem Gruppenleben
läßt dem Jugendlichen nur wenig Zeit zum Alleinsein und zur Interaktion
mit Erwachsenen außerhalb der Schulgemeinschaft. Dieses ständige, zeit-
lich ausfüllende Engagement des Kibbutz-Jugendlichen in sozialen Akti-
vitäten ist sowohl ein großer Vorzug gegenüber anderen Erziehungssyste-
men als auch eine gewisse Gefahr. Ein Vorzug, da der Kibbutz-Jugend-
liche in einem wertbestimmten, selbst mitgestalteten, "jugendgemäßen"
und grundsätzlich befriedigenden sozialen Feld lebt, das seine geistige,
körperliche und soziale Entwicklung fördert, das es ihm erspart, in ei-
nem "Niemandland" (Kurt Lewin) und in einer "Non-Quite-Stage" (Lowrey)
des Jugendalters zu leben: die positive Einwirkung dieses Engagements
scheint dazu beigetragen zu haben, daß innerhalb der Kibbutz-Jugend kei-
ne Fälle von Jugendkriminalität beobachtet werden konnten²⁶. Zu einer
Gefahr kann das starke Engagement werden, da das intensive Gruppen-

leben dem einzelnen die Möglichkeit des Alleinseins weitgehend nimmt und dazu führen kann, daß dem Jugendlichen, dem klinischen Untersuchungsmaterial zufolge vor allem den Mädchen, der Prozeß der Individualisierung und der Suche nach der persönlichen "Identität" (Erikson) erschwert werden kann²⁷. Aufgrund des festen Engagements der Jugendlichen in der Schulgemeinschaft wird der Einfluß der Eltern, der, wie gezeigt werden soll, gerade für die individuelle Erziehung des Jugendlichen von großer Bedeutung ist, auf wenige Begegnungen in der Woche beschränkt. Die Eltern-Kind-Interaktion findet im allgemeinen nur noch im Zimmer der Eltern, kaum mehr, wie vor dem Eintritt in die Mittelpunktschule, innerhalb der Schulgemeinschaft statt. Diese einseitige Festlegung des Ortes der Eltern-Kind-Interaktion scheint nicht nur mit der beschriebenen Zeitordnung und geographischen Entfernung zwischen Schule und Elternhaus zusammenzuhängen; es gibt vielmehr in dem vorliegenden Befragungsmaterial der Eltern und in Selbstaussagen der Jugendlichen Hinweise darauf, daß viele Jugendliche das Erscheinen ihrer Eltern in der Schulgemeinschaft nur ungern sehen, grundsätzlich eine deutliche Trennung zwischen Elternhaus und "Jugendkultur" wahren, die Eltern nur in geringem Maße am Leben in der Schulgemeinschaft teilnehmen lassen und im Elternhaus einen von der Schulgemeinschaft unabhängigen, wenn auch begehrten Ort persönlicher, ernster Gespräche und der Entspannung sehen²⁸.

Die genannten Faktoren erschweren die erzieherische Kooperation zwischen Schule und Elternhaus, da zwischen Eltern und Erziehern innerhalb der Schulgemeinschaft kein täglicher informeller Kontakt möglich ist. Die Gefahr einer gewissen Isolierung der "Jugendkultur" von der Erwachsenenwelt einerseits, der Familie gegenüber der Schule und dem Gemeinschaftsleben andererseits, die das beschriebene System mit sich bringt, ist von den Kibbutz-Pädagogen selbst erkannt worden²⁹. Um dieser Gefahr zu begegnen und einerseits das Bedürfnis der Eltern zu

befriedigen, über ihr Kind und seine Probleme informiert und an der Lösung der Probleme beteiligt zu werden, sie andererseits anzuregen, bei der sozialen und "ideologischen" Erziehung des Jugendlichen mitzuwirken, wurde ein formelles Programm der erzieherischen Kooperation entwickelt, das u. a. folgende Punkte enthält ³⁰: ein dreimal im Jahr veranstaltetes Treffen zwischen Eltern und Erziehern von je zwei Klassen mit Vorträgen und Diskussionen; ein zweimal im Jahr veranstaltetes Treffen zwischen dem Erzieher (Klassenlehrer) und den Eltern der einzelnen Altersgruppe mit Information über das Gruppenleben und den Unterricht; die Festlegung eines bestimmten Tages in der Woche, an dem die interessierten Eltern in den Klassen ihrer Kinder Besuche machen können; zweimal im Jahr Vorträge von Funktionsträgern der Kibbutz-Erziehung über zentrale Erziehungsprobleme der Adoleszenz; die Anregung zur Herausgabe eines "Elternbriefes" mit Informationen über die Aktivitäten der Altersgruppe, über den Unterricht etc.; die Verbreitung der internen pädagogischen Periodika der Kibbutz-Verbände und der von jeder Altersgruppe herausgegebenen Schülerzeitungen in den Elternhäusern; die Beteiligung der Eltern an den wissenschaftlichen und künstlerischen "Zirkeln" der Altersgruppe; gegenseitige Information und Beratung zwischen Erzieher und Eltern über individuelle Erziehungsprobleme des Jugendlichen in Form von informellen Begegnungen im Rahmen des Elternhauses; Beratung und Führung einzelner Eltern von Jugendlichen mit Lernschwierigkeiten oder Problemen der Einordnung in das Gruppenleben, u. U. unter Heranziehung eines Psychiaters der Child-Guidance-Clinic der Kibbutz-Bewegung.

Das Ausmaß der Verwirklichung dieses reichen Programms der erzieherischen Kooperation in den Kibbutzim zu bestimmen, ist aufgrund des vorliegenden Befragungsmaterials unmöglich: repräsentatives Material über die erzieherische Kooperation konnte nicht ausfindig gemacht werden. Die wenigen vorliegenden Befragungsergebnisse legen den Schluß nahe, daß "in der Wirklichkeit die formellen und informellen Begegnungen zwi-

schen Eltern und Lehrern im Gespräch über die Kinder sehr stark von Kibbutz zu Kibbutz, von Klasse zu Klasse schwanken" ³¹. Der Grad der Verwirklichung des Programms der erzieherischen Kooperation scheint einerseits von der Initiative und Vertrauenswürdigkeit der Erzieher und ihren zeitlichen Möglichkeiten (diese sind sehr eingeschränkt, zumal wenn sie selbst eine Familie haben), andererseits von der Einstellung der Eltern zur Kibbutz-Schule und zur Kibbutz-Erziehung überhaupt abzuhängen.

Grundsätzlich werden die Erzieher schon während ihrer Ausbildung auf die erzieherische Kooperation hin geschult: die "Einheit der Erziehungsfaktoren" wird als eine der unabdingbaren Grundlagen der Kibbutz-Erziehung gelehrt ³². In der Wirklichkeit jedoch berichten Eltern desselben Kibbutz-Verbandes sowohl über ihre volle Beteiligung an den Problemen ihrer Kinder von seiten der Erzieher als auch über mangelnde Initiative und Vertrauenswürdigkeit einzelner Erzieher und von ihrem Gefühl, außerhalb des Schul- und Gruppenlebens ihrer Kinder zu stehen ³³.

Neben dem unterschiedlichen Grad der Verwirklichung der erzieherischen Kooperation von seiten der Erzieher lassen die beschränkten, bislang vorliegenden Befragungsergebnisse eine gewisse Typologie von Elternhaltungen erkennen. Die Mehrheit der Eltern scheint das Schul- und Gruppenleben ihrer Kinder und den großen Einfluß der Erzieher und der Altersgenossen für entwicklungsmäßig notwendig und für positiv zu halten, die Beschränkung der Interaktion mit den Jugendlichen grundsätzlich zu akzeptieren und die Erziehungsarbeit der Lehrer zu unterstützen. Die meisten Eltern der ersten Kibbutz-Generation haben ihre eigene Jugend vorwiegend in der Jugendbewegung und in innerer Distanz gegenüber dem Elternhaus verbracht und lehnen daher aus eigener Erfahrung die Isolierung des Jugendlichen im Familienrahmen grundsätzlich ab; andererseits erhoffen sie sich aufgrund der freiwilligen Gewährung der In-

tegration ihrer eigenen Kinder in die "Jugendkultur" die Bewahrung intimer persönlicher Beziehungen zu ihnen ohne die Notwendigkeit eines Generationskonflikts³⁴. Demgegenüber scheint es auch Kibbutz-Eltern zu geben, die unter dem eingeschränkten Kontakt mit ihren Kindern leiden, den Erziehern den ständigen Kontakt mit den Kindern und ihren großen Einfluß auf sie neiden, sich kritisch zur Kibbutz-Schule und zur Kollektiverziehung überhaupt stellen und die Erziehungsarbeit der Lehrer nicht aktiv unterstützen³⁵. Einige von diesen Eltern scheinen sich durch die Erziehungsarbeit der Lehrer von eigener erzieherischer Verantwortung befreit zu fühlen, im Familienzusammensein vor allem einen angenehmen Zeitvertreib zu suchen und dadurch eine Trennung zwischen Familie und Kibbutz-Gesellschaft herbeizuführen, die die Integration des Jugendlichen in der von den kollektiven Werten der Kibbutz-Gesellschaft geprägten "Jugendkultur" nicht unterstützt³⁶. Schließlich scheint eine wachsende Zahl von Eltern aus einer kritischen Haltung gegenüber dem bestehenden Erziehungssystem heraus Reformen der Kibbutz-Schule, wie z. B. größere Spezialisierung in den oberen Klassen, Abgehen von der ideologischen und allgemeinbildenden Erziehung zugunsten gründlicher Berufsausbildung, Einführung des Reifezeugnisses, um dem Jugendlichen die Chance einer akademischen Weiterbildung zu geben und ihm eine vom Kibbutz unabhängige Zukunft zu ermöglichen³⁷, und stärkere Berücksichtigung individuell-familialer Wünsche in Fragen der beruflichen Ausbildung und der Arbeitseinteilung des Jugendlichen zu verlangen³⁸. - Die zuletzt genannten Haltungen der Eltern müssen im Zusammenhang mit den allgemeinen familialen, antikollektivistischen Tendenzen bei einer wachsenden Zahl von Kibbutz-Mitgliedern, vorwiegend der weiblichen ersten Kibbutz-Generation, gesehen werden³⁹. In diesen Tendenzen liegt eine gewisse Rückkehr der älteren Kibbutz-Mitglieder zu den individualistisch-familialen Werten, gegen die ihre eigene Generation bei der Gründung der Kibbutzim rebelliert hatte⁴⁰. Man kann in diesen Tendenzen den Versuch mancher Eltern er-

blicken, ihren Kindern eine befriedigendere Selbstverwirklichung zu ermöglichen, als sie ihnen selbst zuteil wurde: diese Einstellungen und die ihnen zugrunde liegende mangelnde Selbstverwirklichung scheinen aufs engste mit der problematischen Stellung der Frau im Kibbutz, vor allem in bezug auf ihre Arbeitsrolle, zusammenzuhängen ⁴¹. Gerade durch das beschriebene Programm der erzieherischen Kooperation versucht die Kibbutz-Erziehung, gegen die individualistisch-familialen Tendenzen zu kämpfen und die Eltern an der Vermittlung der kollektiven Werte durch die familiäre Erziehung zu beteiligen.

Neben dem formellen Programm der erzieherischen Kooperation und neben der Tatsache einer unterschiedlichen Verwirklichung dieses Programms infolge der unterschiedlichen Eignung der Erzieher und Haltung der Eltern müssen zum Schluß eine Reihe von Faktoren erwähnt werden, die außerhalb der unmittelbaren, formellen erzieherischen Planung die soziale und psychologische Grundlage für die gegenseitige Nähe von Schule und Gesellschaft, "Jugendkultur" und Erwachsenenwelt im Kibbutz bilden, und die dazu geführt haben, daß zwischen "familiärer" und "öffentlicher" Erziehung im Kibbutz eine größere Harmonie als in den meisten anderen Gesellschaften bestehen kann:

a) Die Verbundenheit der "Jugendkultur" mit der Erwachsenenwelt: Der Kibbutz umfaßt als Siedlungsgemeinschaft sowohl die Erwachsenenwelt als auch die Institutionen der Erziehung: Eltern und Lehrer sind Mitglieder des Kibbutz und vertreten grundsätzlich dieselben kollektiven Werte ⁴²; die Jugendlichen sollen von Eltern und Erziehern zu zukünftigen Mitgliedern des Kibbutz erzogen werden; trotz einer gewissen Isoliertheit der "Jugendkultur" besteht zwischen Eltern und Kindern sowie zwischen Eltern und Erziehern ein enger und ständiger Kontakt; mit der außerfamiliären Erwachsenenwelt kommen die Jugendlichen vor allem durch die körperliche Arbeit in Berührung, die sie täglich in verschiedenen Zweigen der Kibbutz-Wirtschaft ableisten ⁴³. Es wurden eine Reihe von festen

Traditionen entwickelt, die ihrerseits eine gemeinschaftliche Atmosphäre zwischen Jugendlichen und Erwachsenen zu erzeugen fähig sind: das gemeinsame Begehen der jüdischen Feste des Jahres, zu denen die einzelnen Altersgruppen eigene künstlerische und unterhaltende Beiträge liefern, Schuljahrschlußfeiern mit Theateraufführungen und anderen festlichen Veranstaltungen, die Festlegung eines "Tages des Kindes", an dem die Erwachsenen Anschauungsmaterial für den Unterricht herstellen.

b) Die Schaffung eines allgemeinen erzieherischen Bewußtseins: Der Kibbutz kann als kleine demokratische Gemeinschaft in besonders weitem Ausmaß Erziehung planen und ein allgemeines Bewußtsein der erzieherischen Probleme und Erfordernisse schaffen: Probleme der Schule in Unterricht, körperlicher Arbeit und Gruppenleben rücken immer wieder in den Mittelpunkt der Diskussion in den Mitgliederversammlungen der einzelnen Siedlungen, der lokalen Mitgliederzeitungen und der Zeitschriften der einzelnen Kibbutz-Verbände: Eltern sind ebenso wie Erzieher Mitglieder der Komitees, die für die Planung und Verwaltung der Erziehung im einzelnen Kibbutz verantwortlich sind; Reformen nehmen ihren Ausgang von öffentlichen Diskussionen, in denen zwar Fachleute aufgrund ihres beruflichen Wissens und ihrer Erfahrung zu überzeugen versuchen, in denen jedoch grundsätzlich jede Stimme gleich viel gilt und der allgemeine Konsensus entscheidet. Erziehung gilt als die erste Garantie der Fortsetzung des Kibbutz durch die nachfolgende Generation. "Die Gemeinschaft", heißt es im Grundsatzprogramm eines Kibbutz-Verbandes, "verwirklicht ihre Lebensform durch Erziehung ihrer Mitglieder, ständige Verbesserung der menschlichen Beziehungen und größtmögliche Teilnahme des Einzelnen an allen Angelegenheiten des Kibbutz" ⁴⁴.

c) Die psychologische Verbundenheit der Schule mit der Erwachsenen- gesellschaft und dem Elternhaus: Die Kinderhäuser und Schulgebäude der Siedlungen waren häufig die ersten festen Häuser, die um den Preis des Verzichts auf hohen Lebensstandard errichtet und unterhalten wurden;

der Kibbutz ist eine "child-centered society" (Spiro): die Kibbutz-Schulen bilden wohl das einzige Erziehungssystem in der Welt, das innerhalb einer ländlichen Gesellschaft ausnahmslos jedem Kind eine zwölfjährige Schulbildung auf hohem Niveau zuteil werden läßt⁴⁵. Die psychologische Distanz zwischen Schule und Elternhaus wird weiter verringert durch die Tatsache, daß die Kibbutz-Schule keine Zuteilungsstelle sozialer Chancen ist: die Kibbutz-Schule ist eine Einheitsschule ohne Selektion, ohne Berechtigungswesen und ohne Abschlußzeugnis⁴⁶. Der einzige soziale "Status", zu dem sie hinführt, ist allen gemeinsam: ein mündiges Mitglied der (Kibbutz-) Gesellschaft zu sein⁴⁷. Von größter Bedeutung ist die Tatsache, daß die Kibbutz-Schule nicht nur für die Bildung und Ausbildung, sondern auch für die Erziehung des einzelnen Jugendlichen die Verantwortung übernimmt: die Übernahme der vollen erzieherischen Verantwortung bringt besondere Probleme der sozialen Integration, der Sondererziehung und individuellen Betreuung mit sich, die nur in Zusammenarbeit mit den Eltern gelöst werden können: nur in wenigen, besonders schwierigen Fällen wird ein Kibbutz-Kind aus dem Prozeß der bruchlosen zwölfjährigen Schulerziehung herausgenommen und einer Spezialbehandlung innerhalb oder außerhalb des Kibbutz anvertraut. Grundsätzlich besteht jedoch in jeder Kibbutz-Schule ein Programm der "Sondererziehung" mit Nachhilfestunden, sozialer Betreuung, psychiatrischer Beratung und anderen Maßnahmen, die eigens ausgebildeten Erziehern oder Mitarbeitern der Child-Guidance-Clinics der Kibbutz-Bewegung übertragen sind; im allgemeinen werden die Jugendlichen, die innerhalb des Programms der Sondererziehung betreut werden, nicht aus ihrer Altersgruppe herausgelöst, um die möglichen therapeutischen Wirkungen der Verwurzelung des Jugendlichen in der von Kindheit an vertrauten Gruppe auszunützen⁴⁸. Das Fehlen des Berechtigungswesens und die Verwirklichung vollständiger Chancengleichheit aller Kinder scheinen die erzieherische Beschäftigung mit dem einzelnen Schüler im Lernprozeß und die erzieherische Kooperation mit dem Elternhaus bei der Lösung emotionaler Pro-

bleme des Kindes zu verlangen und zu fördern. Die Kibbutz-Schule beschränkt sich nicht darauf, Lernschule zu sein, sondern stellt im vollen Sinne des Wortes eine Erziehungsgemeinschaft dar. - Als letzte Form der Verbundenheit zwischen Schule und Gesellschaft, öffentlicher und familialer Erziehung muß die Verbundenheit in einem gemeinsamen Wertsystem genannt werden: Eltern und Erzieher sind Mitglieder desselben Kollektivs und wollen ihre Kinder zur Fortsetzung der kollektiven Lebensform des Kibbutz erziehen; die Schulgemeinschaft ist der hauptsächliche Ort der Vermittlung der kollektiven Werte und Tugenden; sie bereitet im Unterricht, in der Einführung in die körperliche Arbeit und im Gemeinschaftsleben der Altersgruppe den Jugendlichen systematisch auf das zukünftige Leben im Kibbutz vor; in den oberen Klassen wird eine "Theorie des Kibbutz" gelehrt, Probleme des Sozialismus, der Kibbutz-Gesellschaft, der Familie im Kibbutz werden diskutiert, und auch im allgemeinen Unterricht ist ein weltanschauliches Engagement spürbar; die "ideologische Erziehung"⁴⁹ nimmt in der schulischen und außerschulischen Erziehung einen breiten Raum ein und erfaßt in Form von Vorträgen, Diskussionsforen und "sichot" (Gespräche) der Altersgruppe auch die Eltern. Die Verbundlichkeit eines gemeinsamen Wertsystems nähert Schule und Elternhaus einander an, bringt aber andererseits die Gefahr einer "Ideologisierung" der Schule mit sich; Spiro⁵⁰ hat diese dogmatische Seite der Kibbutz-Schule, die in der von ihm beschriebenen Form jedoch nur für eine bestimmte Phase der Entwicklung eines einzigen Kibbutz-Verbandes kennzeichnend war, sehr stark hervorhoben. Die neueren Veröffentlichungen der Kibbutz-Verbände betonen demgegenüber in starkem Maße die Notwendigkeit der Kritik und die Konfrontation der Kibbutz-Jugend mit der umgebenden Welt und ihren Werten⁵¹.

d) Die niedrigen Klassenfrequenzen in der Kibbutz-Schule: Die Klassenfrequenzen von 20 - 25 Schülern⁵² ermöglichen es dem Lehrer, den einzelnen Schüler und seine Probleme im Unterricht und im außerschulischen

lischen Gemeinschaftsleben kennenzulernen. Tagebücher von Kibbutz-Jugendlichen und Befragungen zeigen, daß zwischen den Jugendlichen und ihren Erziehern im allgemeinen ein Vertrauensverhältnis herrscht; oft wenden sich die Jugendlichen zur Besprechung persönlicher Probleme, z. B. in der Sexualerziehung⁵³, gerade an außerfamiliäre Vertraute. Die persönliche Kenntnis des Zöglings und seiner Probleme und die Möglichkeit, durch Gespräch und persönliches Beispiel auf ihn einzuwirken, bildet eine wesentliche Grundlage für die Erziehung in der Kibbutz-Schule und für die erzieherische Kooperation mit den Eltern. Die Tatsache, daß ein Erzieher durch persönliche Gespräche und Beobachtungen oft mehr über einen Jugendlichen weiß als die Eltern, befähigt ihn u. U. zur Beratung und Führung der Eltern. - Vom "mental health"-Standpunkt aus ist in diesem Zusammenhang von einem Kibbutz-Psychiater festgestellt worden, daß die Existenz eines außerfamiliären Vertrauensverhältnisses zu einem Erwachsenen und die Existenz eines erfüllten und befriedigenden Gruppenlebens in der Adoleszenz den Prozeß der Loslösung von den Eltern und der Integration in die Gesellschaft erleichtern kann⁵⁴. Dieselben Gegebenheiten dürften auch für die Bereitschaft der Eltern selbst, den Jugendlichen innerlich freizugeben, bedeutsam sein.

e) Die besondere Stellung der Erzieher in der Kibbutz-Gesellschaft:

Eine repräsentative Untersuchung über den Status der Erzieher im Kibbutz liegt noch nicht vor: man muß jedoch davon ausgehen, daß die Kibbutz-Bewegung sich von ihren Anfängen an als eine Erziehungsbewegung verstanden hat⁵⁵, und daß sich der Kibbutz nur durch bewußte Erziehung der nachfolgenden Generation zu den kollektiven Werten fortsetzen kann: die Erzieher sind als Vertreter der Gesellschaft mit dem Geschäft der Erziehung vertraut, sie sind die hauptsächlichen Vermittler der kollektiven Werte: dieser Status der Erzieher ist im Kibbutz von noch größerer Bedeutung als in anderen Gesellschaften, weil über die Ausbildung zum Erzieher nicht der Wille der Eltern und nicht nur der Wille des

einzelnen, sondern in letzter Instanz die Mitgliederversammlung entscheidet. Vertrauen zu den Erziehern kann daher bei der Mehrheit der Eltern grundsätzlich vorausgesetzt werden. Eine möglichst gründliche Ausbildung der Erzieher liegt im Interesse aller und wird auf Kosten des Kibbutz im Lehrerseminar der Kibbutz-Bewegung gegeben: sie führt jedoch zu keinerlei materiellen Vorteilen oder sozialen Privilegien. Mehr als in anderen Gesellschaften scheint die Autorität des Kibbutz-Erziehers auf der Überlegenheit seines beruflichen Wissens und auf seinem Status als Vertreter der Gesellschaft und Vermittler der gesellschaftlichen Werte zu beruhen, und diese Tatsache scheint einen gewissen Ausgleich zu schaffen gegenüber dem Mangel an persönlicher Autorität, der sich aus der geringen "beruflichen Distanz" der Erzieher zu den Eltern und Schülern ergeben kann ⁵⁶. Die überpersönliche Autorität der Erzieher als "Abgesandte" der Gesellschaft und ihre Vertrauenswürdigkeit, die aufgrund der "Wahl" durch die Mitgliederversammlung grundsätzlich garantiert ist, scheinen die Vorbedingungen für den Erfolg des Systems der erzieherischen Kooperation zwischen Schule und Elternhaus zu sein.

Angesichts des beschriebenen Status des Erziehers in der Kibbutz-Gesellschaft überrascht die Tatsache, daß verhältnismäßig wenige Jugendliche, unter diesen wenigen aber vorwiegend Mädchen, den Erzieherberuf wählen: nur 2 % der Schüler (16 % der Schülerinnen) erstreben, einer repräsentativen Befragung zufolge, den Erzieherberuf ⁵⁷. Zwei Faktoren konnten für diese Erscheinung ausfindig gemacht werden: a) die zeitliche Überbelastung der Erzieher im System der Kibbutz-Erziehung; b) die Betonung der körperlichen, "produktiven", vor allem landwirtschaftlichen Arbeit im Kibbutz - 89 % der Schüler und 53 % der Schülerinnen tendieren zu diesen Arbeitsbereichen - als Reaktion auf das intellektuelle Judentum in der Golah ⁵⁸. Über die Erzieher hört man im Kibbutz zuweilen das Schlagwort von den "white collar workers" als Kritik an der Distanz der Erzieher gegenüber dem Arbeitsleben des Kibbutz ⁵⁹. So läßt

sich auch in der Kibbutz-Gesellschaft, trotz der besonderen Stellung der Erzieher in ihr, bis zu einem gewissen Grad die Ambivalenz des Status der Lehrer beobachten, die für viele Gesellschaften kennzeichnend ist. In einigen Kibbutzim ist es üblich geworden, die besondere Stellung des Erzieherstandes dadurch abzuschwächen, daß Lehrer immer wieder für ein Jahr vom Schuldienst befreit und zur körperlichen Arbeit in der Produktion herangezogen werden.

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß dem Kibbutz-Jugendlichen in der Schulgemeinschaft ein weitgehend selbstbestimmtes, durch Unterricht, körperliche Arbeit und soziales Gruppenleben erfülltes soziales Feld zur Verfügung steht, innerhalb dessen er von ihm vertrauten Erziehern unterrichtet und persönlich beraten und geführt wird, dessen Aktivitäten, Werte und Tugenden ihn auf den Eintritt in die Erwachsenengesellschaft vorbereiten und dessen Struktur zugleich eine weitgehende Beteiligung der Eltern am Leben und an der Erziehung des Jugendlichen innerhalb der "Jugendkultur" und den regelmäßigen Kontakt zwischen Eltern und Kindern sowie zwischen Eltern und Erziehern während der ganzen Erziehungsperiode bewahrt und fördert.

"Es hat", wie der derzeitige Leiter des Kibbutz-Lehrer-Seminars in Oranim in einem frühen Sammelwerk über die Kibbutz-Erziehung bemerkt hat, "schon manche Versuche gegeben zu beweisen, daß die Erziehung in einer 'Kindergesellschaft' der Familienerziehung vorzuziehen sei, in diesen Versuchen spielte jedoch der Faktor der Eltern überhaupt keine praktische, tagtägliche Rolle mehr ... Der Chinuch Hameshutaf (Kollektiverziehung) bildete zum erstenmal eine Lebensform heraus, in der beide Erziehungsfaktoren: Kindergesellschaft und Eltern zusammenwirken. Dies ist zweifellos eine der entscheidenden Neuerungen dieser Erziehungsform"⁶⁰.

3. Die Konfliktsituation zwischen den Generationen

Um die Dimensionen der Generationsfolge im Kibbutz zu verdeutlichen, müssen die folgenden Tatsachen noch einmal erwähnt werden: Die ersten Kibbutz-Pioniere kamen aus der familial orientierten Gesellschaftsform des osteuropäischen "Shtetl", dessen jahrhundertelange Tradition durch die religiös begründete väterliche Autorität in der Familie gewahrt worden war. In einem scharfen Generationskonflikt hatten sie sich gegen die väterliche Autorität und gegen die von den Vätern verkörperte Gesellschaftsform aufgelehnt und sich in einer familienfeindlichen, kollektivistisch orientierten Jugendbewegung organisiert⁶¹, deren Ziele die Auswanderung nach Palästina und die Schaffung eines jüdischen Staates auf der Grundlage landwirtschaftlicher Kolonisation durch die produktive "Selbstarbeit" einer jüdischen Arbeiterschaft waren⁶². Zum Mittelpunkt dieser kollektivistischen Jugendbewegung wurde die Kibbutz-Bewegung; die Gesellschaftsstruktur und die Werte des Kibbutz können als Zeichen einer "Überreaktion" der jugendlichen Pioniere gegenüber der Gesellschaftsstruktur und den Werten des "Shtetl" betrachtet werden⁶³. In der ersten Phase dieser "Überreaktion" lehnten die Kibbutz-Pioniere die Familie als soziale Einheit grundsätzlich ab; die Kibbutz-Bewegung sollte sich selbst aus dem Reservoir der Jugendbewegung fortsetzen⁶⁴. Nach der Überwindung dieser familienfeindlichen Phase und mit dem Erscheinen einer neuen, bereits im Kibbutz geborenen Generation gelangte die Kibbutz-Bewegung zu einer differenzierten Einstellung gegenüber der Familie. Die Familie sollte als biologische und emotionale Einheit erhalten und vom Kollektiv unterstützt werden; ihre Struktur sollte jedoch gegenüber derjenigen der patriarchalischen Familie grundsätzlich verändert werden. Die wirtschaftliche Abhängigkeit der Frau vom "Ernährer" der Familie sowie die wirtschaftliche und autoritative Abhängigkeit der Kinder vom Vater wurde aufgelöst; das System der Kollektiverziehung übertrug die formale Erziehung grundsätzlich auf ausgebildete Erzieher

als Vertreter des Kollektivs und organisierte die Kinder in altersgegliederten Gruppen, in denen die kollektiven Werte der Gesellschaft von Kindheit an vermittelt und eingeübt werden sollten. Die Betonung der außerfamiliären Erziehung scheint von besonderer Bedeutung für die Entwicklungsphase der Adoleszenz, in der der Jugendliche bewußt seine "Identität" und seine Rollenbestimmung in der Gesellschaft sucht. Die Suche nach einer eigenen Identität und nach einer befriedigenden Integration in eine freiwillig akzeptierte Gesellschaftsform hatte die jugendlichen Kibbutz-Gründer in den scharfen Generationskonflikt mit ihren Vätern getrieben, denen gegenüber sie sich aufgrund der Familien- und Gesellschaftsstruktur in einer starken ökonomischen und autoritativen Abhängigkeit befunden hatten. "Unsere Gruppe wurde gegründet", heißt es in einem Zeugnis aus dem Jahre 1922, "als eine Reaktion gegenüber dem autokratischen Erziehungssystem, das wir als Jugendliche erfahren haben" ⁶⁵. (Einschränkend muß an dieser Stelle betont werden, daß die schroffe Gegenüberstellung von "Shtetl" und Kibbutz einen Teil des ideologischen Selbstverständnisses des Kibbutz ausmacht und gemeinsame Züge wie den kleinstädtischen bzw. dörflichen Charakter, die Neigung zum "Klatsch" etc. leicht in Vergessenheit geraten läßt.)

Sollte demgegenüber die Gesellschaftsform des Kibbutz auf der Grundlage überzeugter Identifikation der Jugendlichen in der Generationsfolge fortgesetzt werden, so mußte ein grundsätzlicher Konflikt zwischen Vätern und Söhnen vermieden werden. Es stellt sich daher für die objektive Betrachtung die Frage, ob die bestehende Struktur der Kibbutz-Gesellschaft und Kibbutz-Familie Konflikte zwischen den Söhnen und ihren Vätern im allgemeinen ermöglicht oder ausschließt, ob sich die Kibbutz-Jugend aufgrund der bestehenden Beziehungen zwischen den Generationen mit den Vätern und den von ihnen verkörpertten Werten der Gesellschaft identifiziert und die Lebensform des Kibbutz fortzusetzen gewillt ist. Die Frage nach den Konflikten des Jugendlichen mit der Erwachsenenwelt bezieht sich auf

mehrere "Felder" möglicher Konflikte⁶⁶, die allerdings eng miteinander zusammenhängen: a) die Familie und Konflikte des Jugendlichen, die einerseits aus der Autoritätsstruktur der Familie, andererseits aus der mangelnden Möglichkeit, sich mit den eigenen Eltern und ihrer Rolle in der Gesellschaft zu identifizieren, entstehen können; b) die außerfamiliäre Gesellschaft und Konflikte des Jugendlichen, die u. a. mangels der Möglichkeit, sich mit der Gesellschaft und ihren Werten zu identifizieren und in ihr zu einer befriedigenden Selbstverwirklichung zu gelangen, entstehen können, und deren Entstehung unter anderem von der Einstellung der betreffenden Gesellschaft zur Jugend als besonderer und eigenständiger Entwicklungsphase abhängen kann.

Die möglichen Konflikte im Spannungsfeld der Eltern-Kind-Beziehungen hängen ihrerseits von der Struktur der Familie (autoritativ oder partnerschaftlich), von der Beziehung der Familie zur Gesellschaft (isoliert oder integriert) und vom System der Erziehung in der betreffenden Gesellschaft (familienbetont oder vorwiegend außerfamiliär oder in verschiedenen Formen der Kooperation zwischen öffentlicher und Familienerziehung) ab: zwischen der Struktur der Gesellschaft, der Struktur der Familie und der Struktur des Erziehungssystems scheint eine wechselseitige Abhängigkeit zu herrschen, deren Form ihrerseits die Stellung der Jugendlichen in der Erwachsenengesellschaft bestimmt. Kollektivistische Gesellschaften wie der Kibbutz zeigen die Tendenz, die Autoritätsstruktur der Familie zugunsten der Verbindlichkeit kollektiver Werte aufzulösen, die Abhängigkeit des Jugendlichen mehr auf das Kollektiv als auf die Familie zu beziehen, die formale Erziehung von der Familie auf kollektive Erziehungsinstitutionen zu übertragen und dem Jugendlichen einen eigenen, von der Erwachsenengesellschaft deutlich getrennten, altersbestimmten Status zu geben, der in einer "Jugendkultur" institutionalisiert wird und durch die Organisation altersgegliederter Erziehungsgruppen und Jugendverbände gekennzeichnet ist, die ihrerseits von den kollektiven Werten geprägt und

als unmittelbare Vorbereitung auf zukünftige Rollen in der Erwachsenengesellschaft angelegt sind⁶⁷. S. N. Eisenstadt hat in seinen vergleichenden Untersuchungen über das Generationsproblem⁶⁸ eine konstante Relation zwischen der kollektivistischen Orientierung in einer Gesellschaft und der "Formalisierung" überlokaler Jugendorganisationen und altersbestimmter Erziehungsgruppen mit einem starken Bewußtsein von Werten, die mit den Werten der Erwachsenengesellschaft grundsätzlich identisch sind, mit intensivem Gemeinschaftsleben, Zeremonien des Übergangs von einer Altersstufe zur anderen und mit gemeinsamen Symbolen und Normen nachgewiesen. Insoweit als in derartigen Gesellschaften die kollektivistische Orientierung die Wertverbundenheit der Gesamtheit der Mitglieder bedeutet, wie es in der voluntativen Gesellschaftsform des Kibbutz der Fall ist, umgreift sie auch die Familie, und insoweit als der Familie ein Eigenleben und erzieherischer Einfluß auf die Kinder zugestanden werden, ermöglicht die gemeinsame kollektivistische Orientierung das größte Ausmaß der Harmonie zwischen der Familienstruktur und der gesamten Gesellschaftsstruktur⁶⁹ im Vergleich zu anderen, individualistisch-familial oder nicht-familial orientierten Gesellschaften. Zwischen der Identifizierung des Jugendlichen mit den Eltern und seiner Identifizierung mit der Altersgruppe muß in diesem Fall kein Widerspruch bestehen, indem beide Formen der Identifizierung zur Integration in der "ererbten" Gesellschaft führen⁷⁰. Die Identifizierung des Jugendlichen mit seinen Eltern und ihren Rollen in der Gesellschaft "kann für ihn die Grundlage zur Identifizierung mit den entscheidenden Werten der Gesellschaft bilden. In diesen Fällen ist das Problem der Übertragung der Identifikation von der Familie auf die weiteren Organisationsbereiche und die gesamte Sozialstruktur weniger einschneidend als in anderen Typen 'nicht-familialer' (und individualistisch-familialer, Anm. d. Verf.) Gesellschaften"⁷¹.

Aus den beschriebenen Tatsachen läßt sich die Hypothese ableiten, daß im Kibbutz, dessen Gesellschafts- und Erziehungsstruktur das deutlichste

Beispiel einer kollektivistisch orientierten Gesellschaftsstruktur mit der Formalisierung einer "Jugendkultur" bei gleichzeitiger Wahrung der emotionalen Familieneinheit ist, ein Konflikt zwischen Söhnen und Vätern grundsätzlich eine geringere Wahrscheinlichkeit hat als in Gesellschaften, in denen eine größere Distanz zwischen Familie und gesamter Sozialstruktur und eine stärkere individualistisch-familiale Orientierung vorherrscht.

Aufgrund des vorliegenden Untersuchungsmaterials läßt sich diese Hypothese sowohl im Verhältnis zwischen der jugendlichen Fortsetzungsgeneration und der Gründergeneration der Kibbutz-Bewegung als auch im Verhältnis zwischen Eltern und Kindern in der konkreten Familiensituation bestätigen.

Die grundsätzliche Identifizierung der jungen Generation mit der ihnen von der Vätergeneration überlieferten Gesellschaftsform des Kibbutz drückt sich am deutlichsten in der Tatsache aus, daß über 90 % der Jugendlichen nach der Ableistung des Militärdienstes in der israelischen Armee als aktive Mitglieder in den Kibbutz zurückkehren⁷². Es ist in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen worden, daß die Rückkehr der Jugendlichen in den Kibbutz in vielen Fällen nicht einer wertmäßigen Identifizierung, sondern der pragmatischen und emotionalen Identifizierung mit derjenigen Gesellschaftsform, in welche die Jugendlichen zufällig hineingeboren wurden, entspringe⁷³. In einer nicht repräsentativen Interviewserie erhielt Spiro auf die Frage nach den Motiven zur Fortsetzung des Kibbutz-Lebens von Jugendlichen häufig die Antwort: "Ich bin hier geboren: es ist mein Zuhause!" (in sieben Fällen); ebenso häufig geben Jugendliche jedoch Antworten wie "Es ist für mich die beste Lebensform" (in sieben Fällen) und "Weil er (der Kibbutz) gerecht, gleich und frei ist" (in fünf Fällen)⁷⁴. Trotz einer grundsätzlich kritischen Einstellung zur Kibbutz-Erziehung kam Spiro aufgrund seines Untersuchungsmaterials zu dem Schluß, daß der junge, im Kibbutz geborene und erzogene Erwachsene eine "Persönlichkeit mit einem Gefühl für Werte und einem Gewissen, das die Erfüllung dieser Werte sichert, (darstellt). Er fühlt sich dazu getrieben, die grundlegenden Züge der Kibbutz-Kultur

- ihren kollektiven Besitz, die Güterverteilung gemäß dem Bedürfnis aller, landwirtschaftliche Arbeit, kollektive Kindererziehung, Hingabe an geistige und ästhetische Werte - fortzusetzen" ⁷⁵.

Eindeutiger als das beschränkte Material Spiros hat eine repräsentative Befragung von 500 Jugendlichen aus 12 Kibbutzim ⁷⁶ gezeigt, daß sich die zweite, im Kibbutz geborene und erzogene Generation bewußt mit den Werten der Kibbutz-Gesellschaft identifiziert. Die bewahrende Tendenz bezüglich der Werte des Kibbutz ist diesen Befragungsergebnissen zufolge in der jungen Generation im allgemeinen sogar stärker entwickelt als in der Gründergeneration selbst. In ihren Einstellungen zu Fragen der Kindererziehung (familiäre gegen kollektive Übernachtung der Kinder) ⁷⁷, der Berufsausbildung und Arbeitszuweisung (mit oder ohne Berücksichtigung der Elternwünsche) ⁷⁸ und des Konsums (öffentliche gegen private Versorgung) gibt sich die junge Generation "kollektivistischer" als die Gründergeneration. Demgegenüber zeigen sich in der Gründergeneration selbst, die in ihrer Kindheit im Familienrahmen und mit familialen Werten erzogen wurde, stärkere "familiäre" Tendenzen, die gewissermaßen eine Abweichung und "Erneuerung" gegenüber den ursprünglichen Werten des Kibbutz darstellen. Aufgrund dieser Tatsache muß die überwiegende Identifizierung der im Kibbutz geborenen Generation mit den ursprünglichen Werten des Kibbutz als ein "Erfolg" der kollektiven Erziehung innerhalb der "Jugendkultur" verstanden werden; diese Identifizierung führt trotz der Verstärkung familialer Werte in der Gründergeneration nicht zu einem wertmäßigen Gegensatz zwischen Söhnen und Vätern, sondern dient der bewußten Fortsetzung des von den Vätern überlieferten Wertsystems.

In die gleiche Richtung weisen die Befragungen und Untersuchungen A.I. Rabins. 90 % von 123 jungen Müttern gaben bei einer Befragung an, daß sie sich mit der Kollektiverziehung identifizieren und im Kibbutz "ihren Lebensweg" sehen ⁷⁹. In einer weiteren, allerdings nicht repräsentativen Untersuchung mithilfe projektiver Methoden fand Rabin bei 30 Kibbutz-

Jugendlichen eine grundsätzliche Anpassung an die Werte der Kibbutz-Gesellschaft, die sich unter anderem in der Zukunftsperspektive der Jugendlichen zeigte; im Vergleich zu einer Kontrollgruppe von familienerzogenen Jugendlichen war die Zukunftsperspektive der Kibbutz-Jugendlichen weniger individuell-spezialisiert und mehr auf die Bedürfnisse der Gesellschaft bezogen⁸⁰. Aufgrund einer entsprechenden Untersuchung der gesellschaftlichen Einstellungen von 31 Militärdienstabsolventen aus mehreren Kibbutzim kam Rabin zu der Schlußfolgerung: "Die jungen Erwachsenen des Kibbutz rebellieren nicht gegen ihre Gesellschaft; im Gegenteil fühlen sie sich in ihr verwurzelt, wollen in sie zurückkehren und setzen deren kollektive Werte unter Hintansetzung individueller Pläne und Ambitionen fort"⁸¹.

Das vorliegende statistische und empirische Material kann als Beweis für die Hypothese gelten, daß die Gesellschaftsstruktur und das Erziehungssystem des Kibbutz die Entstehung eines Generationskonfliktes grundsätzlich ausschließt. Die im Kibbutz geborene und erzogene Generation scheint sich in ihrer überwiegenden Mehrheit mit der Vätergeneration, der von ihr verkörperten Gesellschaftsform und ihren Werten zu identifizieren. Einige persönliche Zeugnisse von Kibbutz-Jugendlichen, die zwar nicht dem erwähnten Befragungsmaterial entnommen sind, aber doch die darin widerspiegelte Situation der Kibbutz-Jugend kennzeichnen, sollen dies verdeutlichen.

In der Schlußfolgerung aus einem Gespräch über die "Verknüpfung der Generationen", das in der internen Zeitschrift einer Kibbutz-Organisation im Jahre 1966 abgedruckt wurde, finden sich die folgenden Sätze: "Die Probleme (der Fortsetzung) sind schwer. Aber auf der anderen Seite darf man nicht vergessen, daß es noch keine andere jüdisch-laizistische Lebensform mit einem so großen Ausmaß an Zusammenhang, Verknüpfung der Generationen und Fortsetzung gibt wie den Lebensweg des Kibbutz. Wo kann man heute noch in der jüdischen Wirklichkeit eine derartige Einheit von Familien finden? Wo gibt es noch Kinder und Kindeskiner, die ihren Vätern

nachfolgen, wenn auch mit Problemen? Wo kann man heute noch so große Familien finden, die im selben Lebensrahmen und im selben Siedlungspunkt leben, eine Gemeinschaft von Arbeitern, die Seite an Seite mit ihren Kindern und Enkeln am selben Werk mitarbeiten?" ⁸²

In einer Diskussion über Probleme der Fortsetzung des Kibbutz findet sich die folgende Stellungnahme eines Jugendlichen: "Hier (im Kibbutz) besteht nicht das Problem des Verrats an den Eltern, des Verlassens der Eltern. Im Gegenteil. Hier setzen die Söhne das Werk ihrer Väter fort. Sie erneuern, verbessern, kämpfen gegen das Schlechte, aber das Werk im ganzen ist dasselbe Werk. Hier besteht kein Widerspruch von Idealen, hier sind die Beziehungen tiefer. Hier drückt sich die Liebe zu den Eltern in der Identifizierung mit dem gemeinsamen Weg aus ..., und das gibt auch eine Beziehung der Wertschätzung und emotionalen Bindung gegenüber den Eltern" ⁸³.

Die Identifizierung des Kibbutz-Jugendlichen mit den kollektiven Werten hängt, wie die zitierten Zeugnisse und sämtliche Befragungsergebnisse zeigen, aufs engste mit der emotionalen und geistigen Identifizierung mit den eigenen Eltern und ihrer Rolle in der Gesellschaft zusammen. Die grundsätzliche Konfliktlosigkeit im allgemeinen Verhältnis zwischen den Generationen läßt daher auf eine entsprechende grundsätzliche Konfliktlosigkeit in den Beziehungen zwischen Eltern und Kindern in der konkreten Familiensituation schließen. Allerdings berührt die Darstellung bei der Beschreibung der innerfamiliären Konfliktmöglichkeiten einen Bereich, wo Verallgemeinerungen unmöglich sind, da auch im Kibbutz jede Familie ihre eigenen inneren Beziehungen aufweist, die vom einzelnen und seinem Charakter sowie von der Qualität der emotionalen Beziehungen in der Ehe und anderen Faktoren abhängen. Das repräsentative klinische Untersuchungsmaterial beweist, daß emotionale Konflikte innerhalb der Familie den häufigsten pathogenen Faktor für das Kibbutz-Kind darstellen ⁸⁴; in Fällen von pathogenem Einfluß der Eltern scheint andererseits im Kibbutz

die Zusammenarbeit zwischen Eltern und Erziehern die Lösung emotionaler Konflikte zu erleichtern, und die Integration des Jugendlichen in einer auch emotional bestimmten "Jugendkultur" scheint darüber hinaus die Möglichkeit "korrektiver Erfahrungen" gegenüber pathogenem Familieneinfluß in der Altersgruppe und in den Beziehungen zu außerfamiliären vertrauten Erwachsenen zu bieten⁸⁵. Abgesehen von den klinisch erfaßten Fällen innerfamiliärer emotionaler Konflikte, die als pathologische Abweichung von den vorherrschenden, "normalen" Familienbeziehungen betrachtet werden müssen, sind jedoch die allgemeine Struktur der Kibbutz-Familie, ihre Funktionen und ihre Stellung in der gesamten Sozialstruktur von entscheidender Bedeutung für die Bestimmung der Konfliktsituation zwischen Eltern und Kindern. Eine Familie, die einerseits die meisten Erziehungsfunktionen an außerfamiliäre Erzieher und Erziehungsinstitutionen abgegeben hat, keine tägliche Wohngemeinschaft darstellt und keine wirtschaftliche oder autoritative Abhängigkeit der Kinder von den Eltern zuläßt, andererseits eng mit den kollektiven Erziehungsinstitutionen zusammenarbeitet und grundsätzlich dieselben kollektiven Werte wie diese den Kindern zu vermitteln bestrebt ist, kann nicht die gleichen Konfliktsituationen erzeugen wie die isolierte Kleinfamilie in nichtkollektivistischen Gesellschaften, wo der Jugendliche leicht in einen Konflikt zwischen "familialen" und "öffentlichen" Werten gerät⁸⁶.

Der Kibbutz-Jugendliche befindet sich in keiner wirtschaftlich-autoritativen Abhängigkeit von den Eltern: Ernährung, Wohnung und Ausbildung erhält er vom Kollektiv, und sein tägliches Leben spielt sich vorwiegend im Rahmen der Schulgemeinschaft ab. "Frühe emotionale Unabhängigkeit und Selbstvertrauen sind", wie Rabin aufgrund seiner Untersuchungen feststellte, "kennzeichnend für das heranwachsende Kibbutz-Kind. Relative Unabhängigkeit von intensiver und problematischer Auseinandersetzung mit den Elterngestalten bleibt kennzeichnend für den Heranwachsenden und den jungen Erwachsenen im Kibbutz. Die Adoleszenz selbst ist nicht so sehr

eine Sturm-und-Drang-Periode: das Kind muß nicht um seine Unabhängigkeit kämpfen - es hat diese schon lange erworben. Psychische Konflikte, die letztlich aus innerfamiliären Beziehungen stammen, sind in dieser und in anderen Perioden minimal. (Rabin zielt hier im Gegensatz zu dem erwähnten klinischen Material mehr auf die relative Quantität pathogener Einflüsse der Kibbutz-Familie im Vergleich zu anderen Familientypen, Anm. d. Verf.) Als Folge hiervon sind neurotische Züge relativ selten und unbedeutend" ⁸⁷.

Zu entsprechenden Ergebnissen gelangte J. Arnon in einer repräsentativen Befragung von 182 Schülern und deren Eltern aus sechs Mosad-Schulen ⁸⁸. Arnon kam zu den folgenden Schlußfolgerungen: "Es besteht ein emotional-intimes Verhältnis zwischen dem Heranwachsenden und seinen Eltern, und in dem Ausmaß, als man in gewissen Fällen eine psychologische Distanz entdeckt, liegt ihre Ursache nicht in der autonomen Kindergesellschaft, sondern in den spezifischen Gegebenheiten von Fall zu Fall, auf dem Hintergrund der natürlichen Distanzierung zwischen Eltern und Kindern im Pubertätsalter ... Die Eltern bemühen sich, zuhause einen Erholungsplatz für ihre Kinder zu schaffen und Auseinandersetzungen mit ihnen zu vermeiden ... die Eltern bestätigen, daß es fast keine Konflikte mit den Kindern gibt." In den Antworten der befragten Jugendlichen fällt "das Fehlen des Rebellierens gegen die Eltern auf, das die Psychologen gewöhnlich in der Adoleszenz finden und hervorheben." Im krassen Gegensatz zu amerikanischen Forschungsergebnissen, denen zufolge nur 2 % der Jugendlichen keine Konflikte mit ihren Eltern haben ⁸⁹, gaben im Kibbutz die Mehrheit der Jugendlichen an, keine Konflikte mit den Eltern zu haben. Durch die weitgehende Erziehung des Kibbutz-Jugendlichen in der "Jugendkultur" und die Beschränkung des Familienlebens auf die gemeinsam verbrachte Freizeit werden in der Kibbutz-Familie viele mögliche Konfliktsituationen, z. B. spätes Nachhausekommen, Geldausgaben, Benutzung eines Fahrzeuges, Rendezvous etc., vermieden, die die Beziehungen zwi-

schen Jugendlichen und Eltern in anderen Gesellschaften belasten. Wenn die Kibbutz-Jugendlichen Konflikte mit ihren Eltern erwähnen, scheinen diese allgemeinere und grundsätzliche Probleme zu betreffen, z. B. "Gesundheit", "Benahmen", "Beziehung zu Geschwistern" etc., und in geringem Maße die Unabhängigkeit des Jugendlichen einzuschränken⁹⁰.

Die Feststellung der grundsätzlichen Konfliktlosigkeit in den Eltern-Kind-Beziehungen während der Adoleszenz, die aufgrund des vorliegenden Materials über die Kibbutz-Familie getroffen werden kann, darf nicht ohne weiteres als eine Wertung positiver Art im Hinblick auf die emotionale und erzieherische Qualität der Eltern-Kind-Beziehungen verstanden werden. Nur im einzelnen Fall könnte nachgewiesen werden, ob Konflikte wirklich nicht bestehen oder nur erfolgreich vermieden werden durch Zurückhaltung der Kinder und Nachgiebigkeit der Eltern; ob kleine Konflikte, z. B. über Fragen der Kleidung, als unwesentlich, grundsätzliche Konflikte aber als notwendig und fruchtbar gelten und dementsprechend ausge-
tragen werden: ob Konfliktlosigkeit gegenseitiges Verständnis oder aber Distanzierung von seiten des Jugendlichen ausdrückt⁹¹. Die Vermeidung von Konflikten kann einerseits Anerkennung der Selbständigkeit des Jugendlichen, andererseits aber auch Flucht vor der erzieherischen Verantwortung gegenüber dem Jugendlichen bedeuten⁹².

Indes ist wohl bei aller Unmöglichkeit der Verallgemeinerung die Schlußfolgerung berechtigt, daß die Familienstruktur im Kibbutz die konfliktlose emotionale Identifizierung des Jugendlichen mit seinen Eltern erleichtert; da der Jugendliche weder der Kontrolle noch der formalen Autorität der Eltern unterworfen ist, braucht er nicht gegen sie zu rebellieren⁹³. Das Fehlen wirtschaftlicher und autoritativer Funktionen der Eltern scheint grundsätzlich die Anerkennung der Selbständigkeit und Unabhängigkeit des Jugendlichen von seiten der Eltern zu fördern; die Möglichkeit des äußeren Zwangs ist von vornherein ausgeschlossen; es gibt kein "Elternrecht", da diese Autoritätsfunktion vom Kollektiv und dessen Organen und Vertretern

erfüllt wird. Dagegen gibt es im Kibbutz ein weitgehendes, ungeschriebenes "Kinderrecht"; es ist keine Gesellschaft denkbar, wo Kinder so vollständig vor elterlichem Zwang, körperlicher und seelischer Grausamkeit, körperlicher und seelischer Vernachlässigung geschützt werden, wie es im Kibbutz durch die ständige "erzieherische Aufklärung" der Eltern und durch die Kontrolle des Kollektivs geschieht. Durch Zeitschriften, Vorträge und Diskussionen werden die Eltern über die entwicklungsbedingten seelischen Konflikte des Kindes und Jugendlichen unterrichtet; es herrscht die allgemeine Auffassung, daß dabei den Eltern die Rolle des Vertrauten, des älteren Freundes und Beraters, nicht aber diejenige der entscheidenden Autorität zukommt, und es ist kein Zweifel, daß diese Auffassung als allgemeines Bewußtsein und als öffentliche Meinung Einfluß auf die gesamte Kibbutz-Gesellschaft ausübt⁹⁴. Die prinzipielle Frage, inwieweit Konfliktlosigkeit gegenüber den Erwachsenen die Entwicklung der Persönlichkeit eher hemmen und nivellieren als erleichtern und vertiefen kann, inwieweit sie also als Ideal abzulehnen ist, lassen wir hier unbeantwortet.

Die grundsätzliche Konfliktlosigkeit in den Beziehungen zwischen der Gründergeneration und der Fortsetzungsgeneration im ganzen, zwischen Eltern und Kindern im besonderen ist so lange gewährleistet, als zwischen Familie und Kollektiv, familialen und kollektiven Werten Harmonie waltet. In dem Maße aber, als die individualistisch-familialen Tendenzen im Kibbutz zunehmen⁹⁵ und sich zwischen der Familienerziehung und der kollektiven Erziehung in der "Jugendkultur" gewisse Gegensätze aufbauen, kann der Jugendliche in Loyalitäts- und Wertkonflikte geraten, die gewissermaßen Formen eines Generationskonfliktes darstellen. Einerseits können Jugendliche in Konflikt geraten mit Eltern, die sich mit dem Kibbutz und seinen Werten nicht voll identifizieren; sie können aufgrund ihrer eigenen starken, kollektiven Identifikation, zu der sie durch die Erziehung in der "Jugendkultur" kamen, die ursprünglichen Werte des Kibbutz

gleichsam "gegen" ihre Väter bewahren und fortsetzen, etwa in der Form, daß sie ihre Familie und ihren Heimatkibbutz verlassen und sich an der Neugründung einer Pioniersiedlung beteiligen. Derartige, von jugendlichen Siedlern gegründete Kibbutzim zeigen den vorliegenden Untersuchungen zufolge eine wesentlich stärkere kollektivistische Orientierung als die mehrere Generationen umfassenden, großen Kibbutzim⁹⁶. Andererseits können Jugendliche aufgrund eines starken Willens zur Selbstverwirklichung in Ausbildung, Beruf, politischer Tätigkeit etc. und aufgrund einer starken Identifizierung mit familialen Werten in Konflikt mit dem Kollektiv geraten. Es scheint das Schicksal jeder kollektivistischen Gesellschaft zu sein, daß sie trotz des Schutzes des einzelnen Mitgliedes, vor allem des Kindes, sich selbst nicht davor bewahren kann, zum "Gegner" in Konflikten des einzelnen zu werden; in diesem Fall tritt das Kollektiv gewissermaßen an die Stelle der traditionellen väterlichen Autorität, indem es über die Ausbildung, die Arbeitszuweisung und andere wesentliche Fragen, die den einzelnen betreffen, die letzte Entscheidung selbst gegen den Willen des einzelnen behält, solange dieser Mitglied der Gesellschaft ist. Es scheint die Regel zu sein, daß in derartigen Konfliktsituationen die Eltern auf seiten der Kinder stehen und die Familie als Interessengemeinschaft gegenüber dem Kollektiv auftritt⁹⁷. Die Konfliktlosigkeit in den Eltern-Kind-Beziehungen kann von daher gesehen zu einer Entfremdung zwischen Familie und Kollektiv führen; das starke "Familienbewußtsein" kann unter Umständen das "Kollektivbewußtsein" abschwächen. Es kann zwischen Eltern und Kindern "ein Maß und eine Ausrichtung des gegenseitigen Verständnisses entstehen, das den Erziehern und dem Kibbutz als Ganzes nicht immer zur Freude gereichen muß, da es auch gegen die Werte des Kibbutz gerichtet sein kann"⁹⁸. Die Vernachlässigung der "ideologischen Werte" und die stärkere Betonung individualistisch-familialer Werte, wie sie vor allem in einem Teil der weiblichen Jugend zu beobachten ist⁹⁹, vermag auf diese Weise zu einem gewissen "Generationskonflikt" zu führen, nicht gegenüber den eigenen Eltern, wohl aber gegenüber den Werten

der Vätergeneration im ganzen.

Auf diesem Hintergrund müssen die erzieherischen Funktionen der Familie betrachtet werden. Im Gegensatz zur Gründergeneration, der die revolutionäre Lebensform des Kibbutz als "Ersatz" für die Familie galt, gegen die sie rebellierte, wurde die Fortsetzungsgeneration in diese Gesellschaft hineingeboren und steht von Anfang an zugleich im familialen und im kollektiven Zusammenhang und identifiziert sich gleichermaßen mit den eigenen Eltern wie mit dem Kollektiv. Die Familie ist im Kibbutz zu einem unentbehrlichen Faktor für die Verknüpfung der Generation geworden; sie bildet den entscheidenden Ort der Vermittlung zwischen individuellem und Kollektiv. Nicht nur durch "Anpassung", die sowohl "kollektivistisch" als auch "familiar" sein kann, sondern durch eine befriedigende Lösung der Konflikte zwischen dem einzelnen und dem Kollektiv, durch die Befriedigung der wachsenden individuellen und familialen Bedürfnisse von seiten des Kollektivs einerseits, durch die Teilnahme der Eltern an der Vermittlung der kollektiven Werte andererseits, scheint die Fortsetzung der Kibbutz-Gesellschaft gesichert zu werden.

4. "Ideologische Erziehung" in der Familie und die Bedeutung der Familie für die Entscheidung des Jugendlichen zur Fortsetzung des Kibbutz-Lebens

Die grundsätzliche Konfliktlosigkeit in den Beziehungen zwischen den Generationen im Kibbutz und zwischen Eltern und Kindern in der Kibbutz-Familie scheint die Vermittlung der kollektiven Werte zu erleichtern. Die Vermittlung der kollektiven Werte, die im folgenden gemäß dem hebräischen Terminus kurz "ideologische Erziehung" genannt wird, geschieht durch die Integration des Jugendlichen in die wertbestimmte "Jugendkultur"¹⁰⁰ sowie durch die emotionale Identifizierung mit den Eltern, die grundsätzlich dieselben Werte vertreten, einerseits, durch bewußte "Indoktrination" der Kibbutz-Ideologie in Form von Unterricht in der "Lehre vom Kibbutz", durch Information, Vorträge, Gruppengespräche und ideologische Seminare andererseits. Die erwähnte Konfliktlosigkeit und Vermeidung von Konflikten scheint jedoch auch die Gefahr mit sich zu bringen, daß die Jugendlichen das Kibbutz-Leben nicht aus einem starken Wertbewußtsein heraus, sondern aufgrund passiver "Anpassung" fortsetzen¹⁰¹.

Eine gewisse Ideologiefindlichkeit und eine überwiegend "pragmatische" Motivierung der Fortsetzung des Kibbutz-Lebens in der jungen, im Kibbutz geborenen und erzogenen Generation ist häufig beobachtet worden; die Erzieher vermissen bei den Jugendlichen "eine genügende Verwurzelung in den Grundprinzipien der Kibbutz-Bewegung"¹⁰². Die Ideologiefindlichkeit scheint freilich kein besonderes Merkmal gerade der Kibbutz-Jugend zu sein; sie gilt als kennzeichnend für den überwiegenden Teil der in Israel geborenen Jugend¹⁰³ und für die Jugend unserer Zeit überhaupt¹⁰⁴. Während jedoch in pluralistischen und individualistisch orientierten Gesellschaften diese "pragmatische", "skeptische" oder "konkretistische" Einstellung der Jugend keine unmittelbare Gefahr für die Fortsetzung der Gesellschaft darstellt, besteht für die "geschlossene", kollektivistische, ge-

genüber der umgebenden Gesellschaft eindeutig wertbestimmte Gesellschaft des Kibbutz die Gefahr, daß die Abschwächung des kollektiven Wertbewußtseins zur Auflösung der Gesellschaft oder zur provinziellen Selbstisolierung ohne Funktion in der Gesamtgesellschaft führen kann. "Es genügt nicht", heißt es in einem grundlegenden Werk über die Kibbutz-Erziehung, sich dem Kibbutz einzugliedern aufgrund der emotionalen Beziehung zu und seelischen Verwurzelung in ihm;... ich frage mich, ob die junge Generation die Grundwerte der Lehre vom Kibbutz begreifen wird und bereit sein wird, sich im Kampf für sie einzusetzen ... Wenn sie das nicht tun wird, wird der Kibbutz nicht bestehen bleiben ... ich frage mich, ob unsere Zöglinge kämpfen werden für den gerechten Status der Frau in der Gesellschaft ..., für die Verwirklichung des Bildes der Kibbutz-Familie, die auf der vollen Gleichheit der Geschlechter, auf der Abschaffung des Patriarchats, auf einem neuen, gesellschaftlich-institutionellen Inhalt beruht ..."¹⁰⁵.

Die Kibbutz-Gesellschaft ist angewiesen auf eine weitgehende Harmonie zwischen Familienstruktur und gesamter Sozialstruktur; in dem Maße, als zwischen kollektiven und familialen Werten Gegensätze entstehen, wird die Einheit der Wertvermittlung gefährdet. Da dem Kibbutz-Jugendlichen aufgrund seiner überwiegenden Erziehung in den kollektiven Erziehungsinstitutionen eine eindeutige ideologische Ausrichtung nicht fehlt, muß die Ideologiefindlichkeit der jungen Generation auf Widersprüche zwischen der "gelernten" Ideologie und der Verwirklichung dieser Ideologie durch die eigenen Eltern zurückgeführt werden, insofern als die Identifizierung mit den Eltern auch gegen die kollektiven Werte gerichtet sein kann. Die Gefahr der pragmatischen Anpassungs-Fortsetzung durch die junge Generation muß als eine Begleiterscheinung der wachsenden individualistisch-familialen Tendenzen in der Gründergeneration selbst betrachtet werden, denen zufolge sich die Familien als intim-emotionale Einheiten vom kollektiven Leben weitgehend abschließen, auf die Vermittlung der kollektiven Werte verzichten und so ihre vermittelnde Funktion zwischen individuellem

und Kollektiv nicht erfüllen. Wenn daher in steigendem Maße von den Kibbutz-Pädagogen die Notwendigkeit der Teilnahme der Familie an der ideologischen Erziehung betont wird, so richtet sich diese Forderung in erster Linie an die Gründergeneration selbst und appelliert an das ideologische Bewußtsein der Eltern; denn die Eltern können ihre Kinder nicht zu Werthen erziehen, von denen sie selbst nicht überzeugt sind und die sie selbst nur teilweise verwirklichen.

Während die Gründergeneration in Gestalt ihrer Funktionsträger und politischen Führer an der ursprünglichen Kibbutz-Ideologie festgehalten hat, hat sich unter ihren Händen die Lebenswirklichkeit des Kibbutz und die ideologische Einstellung vieler seiner erwachsenen Mitglieder in einer Richtung entwickelt, die der ursprünglichen Ideologie nicht mehr entspricht. Die Jugendlichen und jungen Erwachsenen im Kibbutz stehen in der Tat vor gewissen Widersprüchen zwischen der "gelernten" Ideologie und der gelebten Wirklichkeit im Kibbutz: Während die ursprüngliche Ideologie die gleiche Stellung der Frau in Arbeit und sozialem Leben fordert, entdeckt die junge Generation, daß Frauen in der produktiven, landwirtschaftlichen Arbeit und in aktiver, politischer Tätigkeit immer weniger zu finden sind und sich stark auf "weibliche" Arbeiten, wie die Erziehung und den kollektiven Haushalt, und auf das Familienleben konzentrieren. Während die Ideologie der Kollektiverziehung weitgehend gleich geblieben ist, bemerken die jungen Kibbutz-Mitglieder bei ihren Eltern wachsende Kritik am Erziehungssystem und "Erneuerung" in familialer Richtung, wie die teilweise Einführung der Familienübernachtung der Kinder¹⁰⁶. Andere Widersprüche betreffen die Gleichheit im Konsum, das Problem der Lohnarbeit und ähnliche Fragen.

Zweifellos bilden derartige Widersprüche zwischen Theorie und Praxis, Ideologie und Eigengesetzlichkeit der Lebensformen im Fortschritt der Gesellschaft einen der Gründe dafür, daß die junge Generation Theorie und Ideologie als solche geringschätzt und mehr pragmatisch-konkretistisch

denkt. Dieser grundsätzlichen Ideologiefindlichkeit gegenüber ist zu betonen, daß die junge Generation, ihren Einstellungen zu einzelnen Werten des Kibbutz zufolge, sich sogar mit größerer Konsequenz der Verwirklichung der kollektiven Werte widmet als die Gründergeneration selbst. Eine repräsentative Untersuchung, die von einem Soziologenteam der Hebräischen Universität Jerusalem in einem Kibbutz-Verband durchgeführt wurde, kam zu dem Ergebnis, daß in politisch-ideologischer Hinsicht die junge Generation eine Mittelstellung zwischen der Gründergeneration und der Pionierjugend einnimmt: diese verläßt den Heimatkibbutz in kleinen Gruppen und formiert sich als Kern neuer Pioniersiedlungspunkte in noch unerschlossenen oder militärisch bedeutsamen Gebieten. Die Gründergeneration denkt hinsichtlich der Kollektiverziehung, der Arbeit, des Konsums im allgemeinen individualistischer und familialer als die Fortsetzungsgeneration, die den ursprünglichen Werten des Kibbutz in ihren Einstellungen zu den erwähnten Fragen näher zu stehen scheint ¹⁰⁷. Auch andere Befragungen und Untersuchungen in anderen Kibbutz-Verbänden haben die starke Identifizierung der Fortsetzungsgeneration mit den kollektiven Werten nachgewiesen ¹⁰⁸.

Die unterschiedliche Identifizierung mit den kollektiven Werten in der Gründer- und Fortsetzungsgeneration hängt unter anderem mit dem unterschiedlichen Erziehungsfeld zusammen, in welchem die frühen Einstellungen in der Kindheit geprägt wurden; während die Gründergeneration von einem individualistisch-familialen Hintergrund herkommt, zu dem sie trotz des scharfen Generationskonfliktes bis zu einem gewissen Grade im Alter wieder zurückzukehren scheint, wurde die Fortsetzungsgeneration von frühester Kindheit an vorwiegend in einem kollektivistisch orientierten Erziehungsfeld geprägt. Die Bedeutung des kollektivistischen Erziehungsfeldes zeigt sich auch in der erwähnten Untersuchung deutlich in der Tatsache, daß die kollektiven Einstellungen der Jugendlichen sich zwischen dem 13. und 18. Lebensjahr immer mehr verstärken durch den wachsen-

den Einfluß der "Jugendkultur" bei gleichzeitiger Abschwächung des familialen Einflusses, der bis zum Zeitpunkt des Eintritts in die von der Erwachsenenwelt weitgehend abgeschlossene "Jugendkultur" wesentlich stärker ist. Bei der Untersuchung der Einstellungen zur Organisation der Übernachtung der Kinder hat sich andererseits gezeigt, daß nach der Gründung eigener Familien die individualistischen und familialen Tendenzen auch in der Fortsetzungsgeneration zunehmen, bedingt durch den größeren zeitlichen und psychologischen Abstand von der Erziehungsperiode nach der zweijährigen Militärdienstzeit und bedingt durch die eigene intensive Bindung an Ehepartner und Kinder ¹⁰⁹.

Die ideologischen Einstellungen in den Generationen mußten so ausführlich dargestellt werden, um zu zeigen, a) daß auch im politisch-ideologischen Bereich der Einfluß der Familie "individualisierend" wirkt und individualistische Einstellungen verstärkt und daher in einem grundsätzlichen Gegensatz zur Kollektiverziehung in den öffentlichen Erziehungsinstitutionen stehen kann; vom Kollektiv her gesehen besteht die Gefahr, daß verwandtschaftlich-familiale Bindungen den Vorrang gewinnen vor der Identifikation mit dem Kibbutz und seinen Werten; b) daß die intentionale Vermittlung der ideologischen Werte des Kibbutz vorwiegend in den kollektiven Erziehungsinstitutionen geschieht, daß aber im Interesse der Fortsetzung dieser Werte die Forderung nach Teilnahme der Eltern an der ideologischen Erziehung entstand, um den möglichen Gegensatz zwischen der individuellen Erziehung in der Familie und der sozialen Erziehung in der "Jugendkultur" aufzuheben. Von daher gesehen kann als das allgemeinste Ziel der ideologischen Erziehung innerhalb der Familie die persönliche Vermittlung der kollektiven Einstellungen selbst und die Schaffung persönlicher Perspektiven durch das persönliche Beispiel der Eltern und durch wertende Auseinandersetzung mit den gesellschaftlichen Problemen des Kibbutz und mit allgemeinen Problemen der Gesellschaft bezeichnet werden ¹¹⁰.

Die "individualisierende" Tendenz in der ideologischen Erziehung innerhalb der Familie kommt, wie es scheint, auch der psychologischen Situation und den Erwartungen des Jugendlichen entgegen: während er in der Schulgemeinschaft durch "Indoktrination" die offizielle Ideologie "lernt", erwartet er im Elternhaus nicht Indoktrination, sondern beispielhafte und persönliche Stellungnahme der Eltern, die im Gegensatz zu den Erziehern die nicht auswechselbaren und ständigen Objekte seiner Identifizierung darstellen. Man kann im Kibbutz häufig beobachten, wie die Jugendlichen auf verallgemeinernde Äußerungen ihrer Eltern über den Wert der körperlichen Arbeit, die Pionieraufgabe des Kibbutz und andere Thesen im Sinne der offiziellen Ideologie aggressive Reaktionen zeigen, die von Teilnahmslosigkeit über Lachen und störendes Dazwischenreden bis zu offenem Protest reichen. Dagegen können leidenschaftliche Gespräche entstehen über die Motive der Eltern, in den Kibbutz einzutreten und in ihm zu bleiben, über die Möglichkeiten, den traditionellen Sozialismus in einer gewandelten Welt fortzusetzen, über die Notwendigkeit der Industrialisierung und der Relativierung des Wertes der landwirtschaftlichen Arbeit im Kibbutz und andere Fragen, zu denen die Eltern persönlich wertend Stellung nehmen ¹¹¹.

Es ist diese Offenheit einer persönlichen Auseinandersetzung und das Wagnis individueller politischer Meinungsbildung, was den Kibbutz-Pädagogen als wesentlicher Beitrag der Eltern zu der ideologischen Erziehung erscheint. Der Leiter der Erziehungsabteilung eines Kibbutz-Verbandes hat dazu bei verschiedenen Gelegenheiten Stellung genommen und gesagt: "Das Ziel ist, daß das Kind der objektiven Gesellschaft und Ideologie in ihrer überzeugten und überzeugenden Ausformung durch den einzelnen (die Eltern) begegnet, der sie verwirklicht ... Das Elternhaus stellt vor allem für die heranwachsenden Kinder eine Prüfstelle konkreter Art für die Kibbutz-Wirklichkeit dar, etwas von der übrigen ideologisch-objektiven Beeinflussung Verschiedenes" ¹¹². "Wenn sich im Elternhaus nicht ein Ge-

sprach über ein Thema entwickelt, das im Augenblick das Land oder die Welt beschäftigt, wenn nicht über die Probleme des Kibbutz gesprochen wird..., so verschwindet die geistige Gemeinsamkeit mit unseren Kindern" 113.

Zahlreiche Erfahrungsberichte von Erziehern bezeugen, daß die ideologischen Einstellungen der Eltern und die Erfüllung ihrer Rolle in der Arbeit und im gesellschaftlichen Leben entscheidenden Einfluß auf die Einstellungen der Jugendlichen, ihre Zukunftsperspektive und die Vorstellungen über ihre eigene Rolle im Kibbutz ausüben. "Erstaunlich ist die Ähnlichkeit, die zwischen den sozialen Verhaltensformen der Eltern und denen der Kinder auftaucht und die zunächst nur durch die unbewußte Identifizierung mit den Eltern entsteht ... Die in unbewußter Identifizierung in der Pubertät übernommenen Verhaltensformen werden zu einem großen Teil die späteren Verhaltensformen .. sein. So müssen wir zunächst die grundlegende Tatsache annehmen, daß auf diese Weise die soziale Erziehung im Elternhaus vermittelt wird" 114.

Aufgrund der weitgehend unbewußten Identifizierung des Jugendlichen mit seinen Eltern muß die Familie als ein entscheidender Faktor in der "funktionalen" ideologischen Erziehung betrachtet werden. Andererseits kann man angesichts der erwähnten Tendenz in vielen Familien, sich vom kollektiven Leben zu isolieren und die intim-emotionale Einheit der Familie zu betonen, die Forderung der Kibbutz-Pädagogen nach bewußter Teilnahme der Eltern an der ideologischen Erziehung als korrektive pädagogische Maßnahme betrachten, deren Ziel darin besteht, die Familie nicht nur durch die funktionale Erziehung, die sie den Kindern immer gibt (die aber auch gegen die kollektiven Werte gerichtet sein kann), sondern durch intentionale Erziehung im Sinne der kollektiven Wertvermittlung zu einem Faktor in der ideologischen Erziehung zu machen und so die Harmonie zwischen Familie und Kollektiv zu wahren.

Das vorliegende Untersuchungsmaterial gibt keinen eindeutigen Aufschluß

über den wirklichen Anteil der Eltern an der bewußten ideologischen Erziehung. J. Arnon kam in seiner Befragung von 182 Jugendlichen und deren Eltern zu dem Ergebnis, daß die Eltern sich "in nicht wenigen Fällen als Teilhaber in der Formung der Lebenseinstellung, weniger aber in der Kristallisierung der Weltanschauung" ihrer Kinder sehen¹¹⁵; der Befragung zufolge sehen grundsätzlich die Hälfte der Kinder, in den höheren Altersstufen bis zu 75 % die Bedeutung des Elternhauses in den ernstesten Gesprächen, die dort stattfinden; ob diese Gespräche auch politisch-ideologischen Inhalt haben, ist nicht zu ersehen. Demgegenüber fand M. Gerson in einer repräsentativen Befragung, die die Hälfte der weiblichen jugendlichen Bevölkerung von zwei Kibbutz-Verbänden erfaßte, daß 75 % der Mädchen mit den Eltern, aber nur 25 % mit den Erziehern über politische Fragen sprachen, und daß die Eltern großen Einfluß auf ihre Einstellungen zu politisch-ideologischen Fragen ausübten¹¹⁶. Aus einer Befragung von 50 Vätern ergab sich, daß "Politik" und "soziale Situation" wichtige Themen in den Gesprächen der meisten Familien darstellten¹¹⁷. Einzelne Zeugnisse in Briefen, Tagebüchern und Befragungen weisen darauf hin, daß die demokratische Atmosphäre der Familiengespräche und ihre Intensität in der ideologischen Auseinandersetzung auf die Jugendlichen einen nachhaltigen Einfluß ausüben; in der Periode der Entfernung vom Elternhaus während der Militärdienstzeit sehnen sie sich nach diesen Gesprächen zurück.

Die erwähnten Materialien lassen trotz gewisser Widersprüche, die nicht zuletzt auf den unterschiedlichen Grad der ideologischen Identifikation der Eltern selbst zurückzuführen sind, den vorsichtigen Schluß zu, daß die Eltern auch in der bewußten ideologischen Erziehung des Jugendlichen eine wichtige Rolle spielen und zum Wertbewußtsein der Jugendlichen beitragen, vor allem in der Form persönlicher Gespräche. Man muß dabei von der Tatsache ausgehen, daß die Gemeinsamkeit der Werte, die dem Jugendlichen auch in der "Jugendkultur" vermittelt werden, Eltern und Kinder verbindet, daß das gemeinsame Wertbewußtsein die Entfremdung des Jugendli-

chen vom Elternhaus verhindern kann, und daß die Fortsetzung dieser Werte durch den Jugendlichen zugleich eine Fortsetzung der Familie innerhalb des Kibbutz bedeutet und daher im Interesse der Eltern liegen muß. Die persönliche Identifizierung des Jugendlichen mit seinen Eltern führt, insofern sie selbst die Werte des Kibbutz verkörpern, zugleich zur Identifizierung mit dem Kibbutz.

Wannimmer die Eltern sich an der ideologischen Erziehung des Jugendlichen beteiligen, tragen sie zu seiner wertmäßigen Integration im Kibbutz bei. Wenn Eltern sich aber an der ideologischen Erziehung nicht beteiligen, tragen sie dennoch so lange zur Integration des Jugendlichen bei, wie sie den Kibbutz nicht verlassen und dem Jugendlichen ein Gefühl des "Zuhause" geben: von daher gesehen kann der Familie auch im Falle der Betonung individualistisch-familialer Werte eine Bedeutung für die Entscheidung des Jugendlichen zur Fortsetzung des Kibbutz-Lebens zukommen ¹¹⁸. Demgegenüber steht der Jugendliche, der im Kibbutz keine Familie hat, in einer schwierigen Situation: er hat außerhalb der "Jugendkultur" kein persönliches "Zuhause": bei persönlichen Wünschen, z. B. in der Berufsausbildung, steht hinter ihm keine Familieneinheit, die als Interessengemeinschaft, unter Umständen als "pressure group", seine Wünsche gegenüber dem Kollektiv unterstützt ¹¹⁹. Konflikte mit dem Kollektiv müssen für ihn schwerer und unbedingter sein: Selbstisolierung gegenüber der Altersgruppe könnte ihm leichter das Gefühl der Einsamkeit geben als demjenigen, der sich in den intim-emotionalen Bereich der Familie flüchten kann. Die Vermutung liegt nahe, daß der Jugendliche ohne Familienhintergrund im Kibbutz bei einem entscheidenden Konflikt mit dem Kollektiv sich leichter zum endgültigen Verlassen des Kibbutz bewogen fühlt; seine Entscheidung zur Fortsetzung des Kibbutz-Lebens muß entschiedener und grundsätzlicher auf der Identifizierung mit der Altersgruppe, dem Kollektiv und den kollektiven Werten beruhen, die in einem gewissen Gegensatz zu den Werten seiner Herkunftsfamilie stehen ¹²⁰.

Man muß davon ausgehen, daß einerseits im Kibbutz der Gegenwart - im Gegensatz zur Situation im Kibbutz der revolutionären, familienfeindlichen Anfangsphase - die Familie in der Erziehung sowie in der emotionalen und sozialen Stabilisierung der Persönlichkeit eine entscheidende Stellung einnimmt, daß andererseits der Einfluß der israelischen Gesamtgesellschaft die ideologischen Werte des Kibbutz relativiert¹²¹ und dazu führen kann, daß Jugendliche von der Möglichkeit, sich außerhalb des Kibbutz eine selbständige Existenz aufzubauen, in wachsendem Maße Gebrauch machen; diese Möglichkeit dürfte insbesondere für den Jugendlichen ohne familiäre Bindung an den Kibbutz verlockend sein.

Eine gewisse Bestätigung für diese Hypothese ist in Daten über die Verteilung der Fluktuationsquoten aus Kibbutzim in Abhängigkeit vom familialen Hintergrund zu finden. Als Beispiel folgt die Analyse der Fälle von Fluktuation in einem seit vierzig Jahren bestehenden Kibbutz. Die niedrigste Fluktuationsquote zeigte sich bei den Gründern des Kibbutz selbst, von denen zwischen 1935 und 1962 nur 4,2 % den Kibbutz verließen, von den Kindern der Gründer verließen 8,9 % den Kibbutz, der größere Teil von ihnen aufgrund von Eheschließungen mit einem Partner in einem anderen Kibbutz; demgegenüber kann man eine rapide Steigerung der Fluktuationsquoten bei Zöglingen des Mosad (24 %), der Jugendbewegung (34 %) und bei Neueinwanderer-Kindern (53 %) feststellen, denen der familiäre Hintergrund im Kibbutz fehlte¹²². Entsprechende Tendenzen lassen sich in anderen Kibbutzim nachweisen. Darüberhinaus sind dem Verfasser eine Reihe von einzelnen Fällen bekanntgeworden, in denen Jugendliche nach dem Tod ihrer Eltern oder aufgrund gestörter Familienverhältnisse den Kibbutz verlassen haben.

Mit der Einschränkung, daß das bislang vorliegende Material zu einer allgemeinen Bewertung nicht ausreicht, kann die Schlußfolgerung als gerechtfertigt gelten, daß der Familie im Kibbutz grundsätzlich eine integrierende Funktion für die Fortsetzung der Gesellschaft durch die junge Generation zukommt, insofern sich die Eltern selbst mit dem Kibbutz identifizieren, und daß die Eltern grundsätzlich eine wichtige Funktion in der persönlichen Vermittlung der kollektiven Werte haben, und zwar vorwiegend durch ihr Vorbild, aber auch durch bewußte Erziehung.

5. Der Einfluß der Familie auf die Berufsausbildung und Arbeitseinteilung der Jugendlichen

Der dem einzelnen angemessene Übergang in die Berufs- und Arbeitswelt gilt in der Jugendpsychologie als ein entscheidender Schritt zur "Identität" der Persönlichkeit und Integration in die Gesellschaft. Bei der Ausbildung und Berufswahl des Jugendlichen scheint der Einfluß der Eltern, einerseits durch das "Milieu" der Familie, andererseits dank der ökonomischen und rechtlichen Abhängigkeit des Jugendlichen vom Elternhaus, im allgemeinen beträchtlich zu sein; der elterliche Einfluß wächst mit dem Bildungsstand, da höhere und akademische Bildung den Jugendlichen in gesteigertem Maße vom Elternhaus abhängig macht, wenn auch die Tendenz zur öffentlichen Begabtenförderung und Berufsberatung ebenso wächst wie innerhalb der Familie selbst die Auffassung der Berufswahl als freie, individuelle Entscheidung des einzelnen und als soziale Aufstiegschance¹²³. Alle diese Faktoren erhalten in der Kibbutz-Gesellschaft andere Akzente. Dank der Erziehung in kollektiven Erziehungsinstitutionen herrscht eine völlige Chancengleichheit für jedes Kind, unabhängig vom Elternhaus; jedes Kibbutz-Kind erhält eine zwölfjährige Schulbildung, die eine allgemeine Einführung in die Arbeitswelt des Kibbutz miteinschließt und den Jugendlichen in verschiedenen Arbeitszweigen, vor allem der Landwirtschaft, einsatzfähig macht¹²⁴. Bis zum Eintritt in die Armee muß sich der Jugendliche nicht für einen bestimmten Beruf entscheiden, und auch nach der zweijährigen Militärdienstzeit beginnt er, nachdem er die offizielle Mitgliedschaft im Kibbutz angenommen hat, sein Arbeitsleben im allgemeinen mit einem berufsneutralen Arbeitsjahr in den Arbeitsbereichen der Dienstleistungen im Kibbutz.

Man kann daher sagen, daß die Entscheidung über eine spezielle Berufsausbildung grundsätzlich nicht innerhalb der schulischen Erziehungsperiode gefällt wird: als Mitglied des Kibbutz erhält der zwanzigjährige Jugendliche

vielmehr eine Ausbildung bzw. einen Arbeitsplatz gemäß den Bedürfnissen des Kibbutz und entsprechend seinen Fähigkeiten. Aus diesem Grunde sind bei Kibbutz-Jugendlichen die berufliche Zukunftsperspektive und persönliche Ambitionen schwächer entwickelt als bei Nicht-Kibbutz-Jugendlichen¹²⁵; ihre primäre Identität scheint mehr bestimmt zu sein durch die grundsätzliche Entscheidung, das Kibbutz-Leben fortzusetzen, als durch spezifische Berufsvorstellungen: bei einer Befragung von Militärdienstabsolventen ergab sich, daß die Mehrzahl der Kibbutz-Jugendlichen als erste "Berufsbestimmung" ihre zukünftige Mitgliedschaft im Kibbutz angab, während städtische Jugendliche feste Berufsvorstellungen zeigten¹²⁶. Bei der Bestimmung der Zukunftsperspektive des Kibbutz-Jugendlichen handelt es sich weniger um die isolierte Frage der Berufswahl als um ein gesellschaftlich vermitteltes Bild der Persönlichkeit: der Kibbutz ist keine kapitalistische Wettbewerbsgesellschaft und bedurfte bis zu seiner jüngsten Entwicklung weniger des "Spezialisten" als der grundsätzlich in verschiedenen Arbeiten nach den Bedürfnissen des Kollektivs einsatzfähigen, "kooperativen" Persönlichkeit; zudem bedingt, vom Jugendlichen her betrachtet, Ausbildung und Beruf in der egalitären, kollektivistischen Gesellschaft des Kibbutz keinen unterschiedlichen ökonomischen oder sozialen Status. Solange der einzelne sich mit dem Kollektiv identifiziert und sich auch in seiner Arbeitstätigkeit nach den Bedürfnissen des Kibbutz richtet, muß daher die nicht-spezialisierte Ausbildung nicht notwendig zu Konflikten der Persönlichkeit führen¹²⁷.

Der Verzicht auf spezialisierte Arbeitstätigkeit und der grundsätzliche Vorrang der kollektiven vor den individuellen Interessen waren in besonderem Maße kennzeichnend für die Pionierzeit der Kibbutz-Bewegung; um des Ideals der körperlichen Arbeit und des Aufbaus des jüdischen Staates willen verzichteten die Kibbutz-Pioniere auf ihre berufliche Karriere; das Prinzip der Rotation galt in der nichtspezialisierten Pionierkommune nicht nur für die Funktionen der Verwaltung, sondern bis zu einem gewissen Grade auch

für die Arbeitseinteilung. Demgegenüber trat in der Periode der Konsolidierung nach der Staatsgründung Israels (im Jahre 1948) die Diskussion um die berufliche Spezialisierung stark in den Vordergrund, einerseits infolge der Wandlung der kolonisatorischen Wirklichkeit, die aufgrund der Automation in der Landwirtschaft und der Industrialisierung in den Kibbutzim technische und wissenschaftliche Spezialisierung erforderlich machte, andererseits infolge der Wandlung der ideologischen Situation, die eine Abschwächung der kollektiven Identifizierung in der Gründergeneration selbst mit sich brachte und zu einem differenzierten Verhältnis zwischen individuellem bzw. Familie und Kollektiv führte¹²⁸. Die Abschwächung des Pioniergeistes machte für die heranwachsende Generation die persönliche Befriedigung in der Arbeit zu einem wesentlichen Faktor in der Identifizierung mit dem Kibbutz. Die größere Öffnung des Kibbutz gegenüber der umgebenden Gesellschaft, vor allem aber die zweijährige Militärdienstzeit bringt die Kibbutz-Jugend mit Jugendlichen in Berührung, für die eine individuelle Berufskarriere einen wesentlichen Teil ihres Lebensinhaltes bedeutet. Zahlreiche Zeugnisse weisen darauf hin, daß viele Jugendliche die Unsicherheit der individuellen Zukunftsperspektive in der Arbeit als Hindernis für die volle Identifizierung mit dem Kibbutz erleben. "Wir beneideten die Stadtmädchen", heißt es in einem Bericht einer Gruppe von weiblichen Militärdienstabsolventen; "sie wissen genau, was sie nach dem Militärdienst tun werden .. Unsere Zukunft ist vernebelt, und wir wissen nicht, was wir jetzt tun werden ... Unsere Mütter wollen, daß wir lernen ..., daß wir einen Beruf haben, sie wollen nicht, daß wir wie sie werden und von einem (Wirtschafts-)Zweig zum anderen gehen"¹²⁹. Und eine Erzieherin berichtet: "Ich habe den Eindruck, daß es bei den jungen Kibbutz-Töchtern, die ich unterrichte, das Gefühl gibt: 'ich will nicht wie meine Mutter sein, ich will etwas anderes werden' "¹³⁰. Eine wachsende Zahl von Jugendlichen scheint die Erfüllung ihrer Berufswünsche zur Bedingung ihres Verbleibens im Kibbutz zu machen, und ein gewisser Teil der Fluktuation aus dem Kibbutz geht auf die Unvereinbarkeit der persönlichen Berufswünsche mit den Bedürfnissen des Kibbutz zurück.

Die Betonung der individuellen Selbstverwirklichung in der Arbeit bei der jungen Generation wird außer durch die erwähnte Wandlung der objektiven kolonisatorischen Wirklichkeit der Kibbutzim in starkem Maße durch den individualistisch orientierten Einfluß der Familie bedingt. Während das Kollektiv dem Jugendlichen Berufsausbildung und Arbeitsplatz gemäß den Bedürfnissen des Kibbutz gewährt und auf dem Vorrang der kollektiven vor den individuellen Interessen beharrt, scheinen viele Eltern auf eine frühere Differenzierung und Berufsausbildung in der Schule und auf die Berücksichtigung individueller Wünsche bei der Arbeitszuteilung zu drängen ¹³¹. Während die offizielle Kibbutz-Erziehung einen Einfluß der Eltern auf die Berufsausbildung und Arbeitseinteilung nicht anerkennt, scheinen viele Eltern ihre Kinder in individuellen Forderungen gegenüber dem Kollektiv zu unterstützen und ihnen eine "bessere Zukunft" ermöglichen zu wollen ¹³²; obwohl ein formaler, autoritativer Einfluß der Eltern ausgeschlossen ist, da es im Kibbutz kein "Elternrecht" gibt und die Jugendlichen wirtschaftlich nicht von ihrem Elternhaus abhängen ¹³³, scheinen die Eltern doch einen starken informellen Einfluß in Form von Förderung von Begabungen, Beratung und Lenkung auf ihre Kinder auszuüben. Insofern dieser Einfluß besteht, muß er als ein Zeichen der Abschwächung der kollektiven Identifizierung und der Verstärkung der individualistisch-familialen Tendenzen in der Gründergeneration des Kibbutz betrachtet werden ¹³⁴. Am Willen der Eltern, die Berufswahl und Arbeitseinteilung ihrer Kinder zu beeinflussen, läßt sich ein wichtiger Aspekt der Beziehungen zwischen Eltern und Kindern einerseits, Familie und Kollektiv andererseits aufzeigen.

Die Formen und das Ausmaß der elterlichen Einflußnahme auf die Arbeitseinteilung der Jugendlichen in der Periode nach der Gründung des Staates Israel (1948) ist in einer Befragung durch das Soziologische Institut der Hebräischen Universität Jerusalem erforscht worden ¹³⁵. Der Fragebogen, der einer repräsentativen Zahl von Eltern vorgelegt wurde ¹³⁶, enthielt

u. a. die folgenden Fragen: "Ist es wünschenswert, daß die Familie die Berufswahl ihrer Kinder beeinflußt?" - "Ist der Kibbutz verpflichtet, die Forderungen der Eltern in dieser Angelegenheit zu berücksichtigen?" - Die Antworten der Eltern auf diese Fragen ergaben das folgende Bild:

a) Ein verhältnismäßig geringer Teil der Eltern (17 %) argumentierte kollektivistisch im Sinne der offiziellen Erziehungsideologie, d. h. den Einfluß der Eltern ablehnend mit Argumenten für das Wohl des Kibbutz: "Wie der Kibbutz den Arbeitsplatz eines jeden Mitgliedes festlegt, so auch denjenigen der Kinder ..." - "Die Eltern verzichten, aber sie wollen nicht, daß auch ihre Kinder verzichten" (d. h. ihre "negative" Einflußnahme muß verhindert werden).

b) Ein gewisser Teil der Eltern (12,7 %) argumentierte "kollektivistisch" im Sinne der Kooperation zwischen Elternhaus und Kollektiv gemäß den Bedürfnissen des Kibbutz: "Der Erfolg ist nur garantiert, wenn Kibbutz und Eltern zusammenarbeiten." - "Die Hauptsache ist der Kibbutz, und es ist die Funktion der Eltern, (den Jugendlichen) in die dem Kibbutz wünschenswerte Richtung zu lenken."

c) Über ein Viertel der Eltern (27 %) argumentierte "individualistisch" im Sinne der Selbstverwirklichung des Jugendlichen, d. h. elterliche Einflußnahme ablehnend zugunsten des eigenen Willens des Jugendlichen: "Das Kind ist das Entscheidende, man darf keinen Druck auf es ausüben." - "Ein Kind in der Adoleszenz ist selbständig und wehrt sich mit Recht gegen die Versuche der Eltern, ihm die Berufswahl vorzuschreiben."

d) Die größte Kategorie innerhalb der Antworten bilden "individualistisch-familiale" Argumente; 33,5 % der Eltern brachten Argumente im Sinne einer Kooperation zwischen Eltern und Kindern in der folgenden Art: "Es ist die Aufgabe der Eltern, dem Kind zu helfen, in der ihm wünschenswerten Richtung zu gehen." - "Die Eltern kennen ihre Kinder aus der Nähe und können ihnen helfen, wo sie den Weg nicht finden."

e) Die kleinste Kategorie der Antworten (9,5 %) bilden "individualistisch-familiale" Argumente im Sinne eines "Elternrechts": "Eltern sehen im Kind die natürliche Fortsetzung ihrer selbst und wollen, daß sie in ihrem Interesse entscheiden." - "Das Kind hat keinen Begriff, und der Kibbutz hat nur materielle Interessen; die Eltern haben einen umfassenden Blick und eine wache Sorge für das Kind; sie haben den Ausschlag zu geben."

Die Antworten der Eltern zeigen, daß die Berufswahl weitgehend als individuelle Entscheidung des Jugendlichen aufgefaßt wird. Nur eine Minderheit der Eltern der Gründergeneration argumentiert im Sinne der offiziellen Ideologie, der zufolge der Kibbutz Berufsausbildung und Arbeitsplatz des einzelnen gemäß den kollektiven Interessen und Bedürfnissen bestimmt (Kategorien a und b). Die Mehrheit der Eltern macht sich mehr Sorgen um die Zukunft der eigenen Kinder als um die Zukunft des Kollektivs, argumentiert "individualistisch" (Kategorie c) und "individualistisch-familial" (Kategorien d und e) und unterstützt die Kinder in ihren individuellen Forderungen gegenüber dem Kibbutz. Diese starke, individualistisch-familiale Tendenz in der Sorge der Eltern um die Zukunft ihrer Kinder wurde auch in anderen Untersuchungen bestätigt ¹³⁷.

Andererseits erscheint der elterliche Einfluß nur zu einem minimalen Teil als Ausdruck eines autoritativen Entscheidungsrechts im Sinne des "Elternrechts" (Kategorie e). Vielmehr lehnen die meisten Eltern entweder aktive Beeinflussung des Jugendlichen grundsätzlich ab und respektieren das Entscheidungsrecht des Kollektivs (Kategorien a und b) bzw. die Eigenpersönlichkeit des Jugendlichen und sein Recht auf selbständige Berufswahl (Kategorie c), oder sie unterstützen den Jugendlichen durch Beratung und Lenkung auf seinem individuellen, durch Begabung und Neigung vorgezeichneten Weg (Kategorie d). Ihre erzieherische Funktion scheint demnach auch in der Frage der Berufswahl "individualisierend", die Eigenpersönlichkeit des Jugendlichen bestätigend und nichtautoritativ zu sein ¹³⁸. Während die nichtspezialisierte Erziehung in den kollektiven Erziehungsinstitutionen die

Ausbildung der Ich-Identität, d. h. die Schaffung einer individuellen Zukunftsperspektive hinsichtlich des Berufs, zu verzögern scheint¹³⁹, erscheinen die Eltern grundsätzlich als "individualisierender" Faktor in der Erziehung; sie entwickeln und bestätigen den Willen ihrer Kinder zur Selbstverwirklichung und zur Ausbildung einer individuellen Zukunftsperspektive und unterstützen zu einem nicht geringen Teil die individuellen Wünsche ihrer Kinder gegenüber dem Kollektiv.

Während das Kollektiv für den Jugendlichen die Autorität bedeutet, die formal und unter Umständen auch entgegen seinen Wünschen über seine Berufsausbildung und Arbeitseinteilung entscheidet, sind die Eltern für ihn eine emotionale und gesellschaftliche Stütze; sie stehen grundsätzlich "auf seiner Seite". Die erwähnte Befragung und das übrige vorliegende Untersuchungsmaterial weisen darauf hin, daß Konflikte über Fragen der Berufswahl nur zwischen einzelem und Kollektiv, nicht aber zwischen Eltern und Kindern bestehen¹⁴⁰. Die Familie tritt vielmehr in Fragen der den Jugendlichen befriedigenden Berufswahl und Arbeitseinteilung nicht selten als "Interessengemeinschaft" gegenüber dem Kollektiv auf: "Eine Gesellschaft", heißt es in einer internen Kibbutz-Zeitschrift, "die auf der Verflechtung der Generationen aufgebaut ist, die auf der Existenz einer gesunden Familienzelle ruht, muß in Rechnung stellen, daß die Einmischung der Eltern in die Interessen ihrer Kinder zu einer Dauererscheinung in ihrem Leben wird ... Es ist sinnlos, gegen die Einwirkung der Eltern auf die Angelegenheiten ihrer Kinder zu argumentieren, wenn diese kurz vor der Aufnahme (als volle Mitglieder, Anm. d. Verf.) in den Kibbutz stehen. Es ist natürlicherweise die Absicht der Eltern, daß sie von der besten Seite her aufgenommen werden"¹⁴¹.

Trotz ihres individualistischen Charakters muß eine Einflußnahme der Eltern - etwa von der Hälfte der Eltern wird, wie bereits erwähnt, aktive Einflußnahme abgelehnt zugunsten des Entscheidungsrechtes des Kollektivs bzw. des Jugendlichen selbst - nicht notwendig gegen die Identifizierung

mit dem Kibbutz gerichtet sein. Vielmehr haben die Eltern im allgemeinen ein natürliches Interesse daran, daß ihre Kinder eine befriedigende Arbeit innerhalb des Kibbutz finden, da die Befriedigung in der Arbeit das Verbleiben des Jugendlichen im Kibbutz, in dem auch die Eltern leben, sicherstellt. Die Analyse der Formen elterlicher Einflußnahme, die in der erwähnten Befragung ermittelt wurden, zeigt, daß nur die wenigsten Eltern (etwa 10 %) sich aktiv in die Entscheidungen des Kollektivs einmischen wollen, während die meisten Eltern ihre Aufgabe darin sehen, durch die "Schaffung einer Atmosphäre", durch "Beratung" und "Lenkung" dem Jugendlichen zu helfen, seinen individuellen Weg in die Gesellschaft und Arbeitswelt des Kibbutz zu finden. Dieser "individualisierende" Erziehungseinfluß der Eltern ist nur in dem Maße gegen die Identifizierung mit dem Kibbutz und den kollektiven Werten gerichtet, als die Eltern selbst ihren Kindern ein Beispiel der Nichtidentifizierung mit dem Kibbutz und mit der eigenen Arbeitsrolle im Kibbutz geben. Dabei scheint für die Jugendlichen insbesondere das Vorbild des gleichgeschlechtlichen Elternteils von Bedeutung zu sein: Untersuchungen haben gezeigt, daß sich Kibbutz-Jugendliche, ähnlich wie familienerzogene Jugendliche, hinsichtlich ihrer zukünftigen Rolle im Arbeits- und Gesellschaftsleben ("instrumentality dimension") vor allem mit dem gleichgeschlechtlichen Elternteil identifizieren ¹⁴² und sich vom dreizehnten Lebensjahr an mit der Arbeitsrolle des gleichgeschlechtlichen Elternteils beschäftigen ¹⁴³. Da die Frauen der Gründergeneration sich während der Periode der Konsolidierung der Kibbutzim in ihrer Arbeit immer mehr auf die wenig professionalisierten Dienstleistungen konzentrierten und dadurch zum Teil die "Gleichberechtigung" einbüßten, ist bei ihnen die Befriedigung in der Arbeitsrolle fragwürdiger als bei den männlichen Arbeitern ¹⁴⁴; ihre Identifizierung mit dem Kibbutz scheint im allgemeinen schwächer zu sein, und die individualistisch-familiale Tendenz scheint in ihren ideologischen Einstellungen in stärkerem Maße ausgeprägt zu sein als bei den Männern ¹⁴⁵. Dementsprechend scheint der Einfluß vieler Mütter auf ihre Töchter auf Veränderung der

bestehenden Verhältnisse gerichtet zu sein; viele Mütter wollen ihren Töchtern eine größere Befriedigung in der Arbeit erkämpfen, als sie ihnen selbst gegönnt war ¹⁴⁶; umgekehrt scheint für die Kibbutz-Töchter die unmittelbare Identifizierung mit der Arbeitsrolle der Mütter schwieriger zu sein als die entsprechende Identifizierung der Söhne mit den Vätern. Kibbutz-Töchter erstreben repräsentativen Befragungen zufolge Arbeiten ¹⁴⁷, die in den Kibbutzim weitgehend in die Hände der männlichen Mitglieder übergegangen sind ¹⁴⁸. Die Berufswahl der Töchter, die in ihrer individualistischen Tendenz von den Müttern unterstützt wird, führt demnach leichter zu Konflikten mit dem Kollektiv und zur Abschwächung der kollektiven Identifizierung als die Berufswahl der Söhne.

Die Kibbutzim kommen, wie die interne Kibbutz-Literatur zeigt, den individuellen Arbeitswünschen der jungen Generation, insbesondere auch der Töchter, so weit wie möglich entgegen. Die individuelle Befriedigung in der Arbeit liegt grundsätzlich auch im Interesse des Kollektivs, da sie einen wichtigen Teil der Identifizierung mit und Integration in der Kibbutz-Gesellschaft darstellt. Hinsichtlich der spezifischen Probleme der Frau betonen Kibbutz-Pädagogen die Notwendigkeit, zu einem "angemessenen Ausgleich zwischen der Rolle der Frau als Mutter und der Befriedigung in ihrer Arbeit" zu gelangen ¹⁴⁹. Daß ein derartiger Ausgleich im Sinne der Vereinigung von kollektiven und individuellen Interessen in vielen Kibbutzim bereits in weitem Ausmaße gelungen ist, zeigt die Tatsache, daß die überwiegende Mehrheit der jungen Generation (70 %), einschließlich der Mädchen, Befriedigung in ihrer Arbeit findet ¹⁵⁰. Die Jugendlichen sehen zwar ihre Berufswahl weitgehend als individuelle Entscheidung an ¹⁵¹, ihre Berufswünsche zielen jedoch auf Arbeitsbereiche, die den Bedürfnissen des Kibbutz weitgehend entsprechen ¹⁵².

Diese in dem bislang vorliegenden Befragungsmaterial ermittelten Tatsachen lassen die Schlußfolgerung zu, daß sowohl die Eltern als auch die Jugendlichen selbst individualistische Einstellungen in den Fragen der Berufswahl

und Arbeitseinteilung vertreten, während kollektivistische Argumente im Sinne der offiziellen Ideologie in den Hintergrund getreten sind; diese Erneuerung bedeutet jedoch eher eine Differenzierung im Sinne der Arbeitsteilung in der Industriegesellschaft als eine Desintegration des Kibbutz-Kollektivs. In diesem Prozeß der Differenzierung und der individualistischen Orientierung der Berufsvorstellungen erscheinen die Familie und familiäre Eigeninteressen als ein treibender Faktor, und der erzieherische Einfluß der Eltern scheint die individualistisch-familiäre Tendenz bei der Fortsetzungsgeneration zu steigern. Während die unmittelbare Identifizierung mit dem Kollektiv unter Verzicht auf individuelle Forderungen, die für die Pionierzeit kennzeichnend war, bei der Gründergeneration selbst und bei der Fortsetzungsgeneration wesentlich abgeschwächt zu sein scheint, zielen doch der Einfluß der Familie sowie die Wünsche und Entscheidungen der Jugendlichen selbst grundsätzlich auf die Identifizierung mit dem Kibbutz.

Zusammenfassend läßt sich sagen: Die objektiven Wandlungen der Arbeitswelt, der Einfluß der umgebenden, wettbewerblichen Gesellschaft auf den Kibbutz - auch auf die Gründergeneration selbst - unterstützen eine wachsende Spezialisierung der Ausbildung und individualistische Orientierung der Berufswahl. Die Familie hat an der Entscheidung über die Berufsausbildung und Arbeitseinteilung des Jugendlichen keinen formalen Anteil. Die Einstellungen eines großen Teils der Eltern zeigen jedoch, daß die Eltern auf einen informellen erzieherischen Einfluß nicht verzichten wollen. Der erzieherische Einfluß der Eltern kann als vorwiegend "individualisierend" bezeichnet werden: die Eltern prägen in hohem Maße durch die Atmosphäre des eigenen Hauses von frühester Kindheit an die individuellen Interessen und Fähigkeiten des Kindes; sie fördern seine Begabung und wollen diese in seinem späteren Beruf verwirklicht wissen. Nur der geringste Teil der Eltern denkt dabei an die Durchsetzung eigener Vorstellungen über das Kind als Fortsetzung persönlicher Lebenserwartungen, die meisten sehen

ihr Kind vielmehr als eigenständige Persönlichkeit, fördern und bestätigen seinen eigenen Willen und beraten es entsprechend seinen Anlagen, um ihm auf seinem Weg zur "Identität" der Persönlichkeit Hilfestellung zu geben; die meisten Eltern sehen in der Berufswahl einen Weg zur Selbstverwirklichung des Jugendlichen, allerdings im Rahmen der Kibbutz-Gesellschaft; sie sind andererseits bereit, die Forderung dieser Selbstverwirklichung dem Kibbutz gegenüber zugunsten ihrer Kinder zu vertreten; die Familie erscheint dabei als in sich konfliktlose soziale Gruppe.

6. Sexualerziehung in der Familie

Das hauptsächliche Feld der formalen Erziehung ist auch im Bereich der Sexualerziehung nicht die Familie, sondern die Schulgemeinschaft und "Jugendkultur". Von den Grundklassen an bestehen Unterrichtsprogramme für die Sexualerziehung, die vor allem die biologische Aufklärung betreffen. Gemäß der Selbstauffassung der Kollektiverziehung als "synthetische Erziehung" und "Pädagogik des Lebens" ¹⁵³ kann jedoch die Sexualerziehung, zumal die biologische Aufklärung selbst, nicht als eigenständiger Bereich, sondern nur als unlösbar mit der gesamten Erziehung der Persönlichkeit verbundener Teil behandelt werden. Die Sexualerziehung liegt deshalb im allgemeinen nicht in den Händen eines Fachlehrers, sondern in den Händen des "Erziehers" der Altersgruppe, zu dem, da er mehrere Jahre in dieser Funktion arbeitet und an den außerschulischen Aktivitäten der Altersgruppe in weitem Ausmaße teilnimmt, die Jugendlichen häufig ein Vertrauensverhältnis haben. Der Erzieher soll die Aufklärung durch passende Literatur, die Vorbilder schaffen kann, und durch wissenschaftliche Lektüre ergänzen. Abendliche Gruppengespräche sind in größeren Abständen immer wieder einzelnen Problemen der Sexualerziehung in der Adoleszenz, z. B. der Onanie, gewidmet. Diese Gruppengespräche, die aufgrund des gemeinsamen Aufwachsens der Jungen und Mädchen in der Altersgruppe von frühester Kindheit an durch gegenseitige nahe Bekanntschaft und durch Vertrautheit gekennzeichnet sind, bilden ein wichtiges Feld der Meinungsbildung und Wertvermittlung. Die Koedukation stellt einen wichtigen Teil der "Pädagogik des Lebens" in der Schulgemeinschaft dar. In der Hashomer-Hatzair-Kibbutz-Bewegung teilen Jungen und Mädchen gemeinsame Klassen- und Wohnräume bis zum Abschluß der Schulzeit. In den übrigen Kibbutzim bestehen unterschiedliche Lösungen, die häufig entsprechend den Wünschen der Jugendlichen selbst getroffen werden; vor allem die Mädchen scheinen auf gemäßigttere Formen der Koedukation in den höheren Altersstufen zu drängen. In den Bereich der Koedukation gehört auch die Jugendbewegung,

zu der jeder Kibbutz-Jugendliche gehört und die einen großen Teil der außerschulischen Aktivitäten bestimmt. In der Jugendbewegung herrscht das Ideal der geschlechtlichen Enthaltensamkeit bis zum Abschluß der Schulzeit.

Die "Erziehung zur Familie" stellt in der Folge der Generationen innerhalb der kollektiven Gesellschaft den Mittelpunkt der Sexualerziehung dar. Die Vermittlung der idealen Struktur der partnerschaftlichen Familie ist ein wesentlicher Teil der ganzen Kollektiverziehung, da die Struktur der Familie aufs engste mit der gesamten Sozialstruktur zusammenhängt¹⁵⁴; die Gleichberechtigung der Frau, ihre ökonomische Unabhängigkeit vom Manne gehört ebenso zur Sozialstruktur des Kibbutz wie ihre soziale Aktivität in den demokratischen Institutionen. Die Sexualerziehung in den kollektiven Erziehungsinstitutionen, deren Werte nicht nur "indoktriniert", sondern im Leben der Schulgemeinschaft, an dessen Aktivitäten Jungen und Mädchen gleichermaßen aktiv teilnehmen, "eingeübt" werden sollen, hängt deshalb im Kibbutz eng mit der sozialen und "ideologischen" Erziehung zusammen.

Den "Erfolg" der Sexualerziehung in der Schulgemeinschaft abzumessen, ist aufgrund des vorliegenden Untersuchungsmaterials kaum möglich. Die einzige Betragung zum Thema der Sexualerziehung, die als repräsentativ für einen großen Teil der Kibbutz-Jugendlichen gelten kann¹⁵⁵, kam zu folgenden Ergebnissen: von 122 befragten Schülern gab über ein Drittel (34 % der Jungen und 38 % der Mädchen) an, daß ihrer Sexualerziehung nicht genügend Bedeutung beigemessen wurde; nur die Hälfte (50 % der Jungen und 60 % der Mädchen) half die Erziehung in der Schulgemeinschaft, sich über Liebe und Familienleben eine Meinung zu bilden. Demgegenüber scheint der größte Teil der Jugendlichen die Forderung der Gleichberechtigung und der Partnerschaft zwischen den Geschlechtern zu akzeptieren. Die meisten verneinten die Frage: "Ist es deiner Ansicht nach normal, daß den Jungen eine größere sexuelle Freiheit zugestanden wird als den Mädchen

als die "wichtigsten Elemente im ehelichen Glück" nannten 28 Jungen und 35 Mädchen (über 50 % der Befragten) "Kameradschaft", 16 Jungen und 23 Mädchen "geistige Übereinstimmung". Innerhalb der Schulgemeinschaft scheint die "Gleichheit" jedoch nicht im selben Ausmaße verwirklicht zu sein. Die Frage: "Haben die Beziehungen zwischen Jungen und Mädchen eine zufriedenstellende Struktur der Gleichheit und Freiheit?" wurde nur von 51 % der Befragten bejaht. Die begrenzte Verwirklichung der "Gleichheit und Freiheit" scheint jedoch nicht mit dem System der Koedukation zusammenzuhängen, mit dem sich die überwiegende Mehrheit der Befragten (89 % der Jungen und 68 % der Mädchen) identifizierte, sondern eher mit der unterschiedlichen Teilnahme der Mädchen an sozialen und politischen Aktivitäten und mit anderen unterschiedlichen Neigungen bei Jungen und Mädchen. Am wenigsten gelöst erscheint jedoch in den Antworten der Jugendlichen das Problem der geschlechtlichen Enthaltsamkeit; zwar bejahten 68 % der Befragten die Vermeidung sexueller Bindungen während der Erziehungsperiode, und 75 % glaubten, daß die meisten sich auch wirklich sexueller Beziehungen enthalten, jedoch antworteten auf die Frage nach den Motiven der Enthaltsamkeit nur 8 Mädchen und 11 Jungen mit "Identifikation", 16 Jungen und 17 Mädchen dagegen mit "Angst vor den Folgen", 16 Jungen und 17 Mädchen mit dem Hinweis auf die "öffentliche Meinung". Diese Befragungsergebnisse deuten darauf hin, daß die unmittelbaren sexuellen Probleme der Jugendlichen zu einem nicht geringen Teil verdrängt werden; diese durch die Ideale bzw. Tabus der Sexualerziehung auferlegte Verdrängung wird gesteigert durch die weitgehende Koedukation, insbesondere in denjenigen Schulgemeinschaften, wo Jungen und Mädchen gemeinsame Schlafräume teilen, und durch die Einspannung des Jugendlichen in einen ihn zeitlich ausfüllenden Rahmen schulischer und sozialer Aktivitäten und körperlicher Arbeit. Bei den klinisch erfaßten Fällen bestehen, wie ein Psychiater der Kibbutz-Bewegung berichtet, "tief unterdrückte sexuelle Schwierigkeiten, wahrscheinlich deshalb, weil die jugendliche Sexualität ein Tabu der Jugendbewegung und der Schulerziehung ist, dessen lebensmäßige

Wirkung auf den Jugendlichen stärker als außerhalb des Kibbutz bemerkbar ist" ¹⁵⁶. - Es ist bemerkenswert, daß der Kibbutz gerade auf einem Gebiet wie der Sexualerziehung, die innerhalb der Psychoanalyse, an der die Kibbutz-Erziehung weitgehend orientiert ist, zur Kritik an der Gesellschaft und an der "bürgerlichen Moral" geführt hat, zu einem normativen Wertsystem gelangt ist, das sich von der bürgerlichen Sexualmoral im wesentlichen nicht unterscheidet.

In den meisten Gesellschaften besteht eine gewisse Einschränkung und Tabuisierung des freien Ausdrucks jugendlicher Sexualität. Als unmittelbare Autorität für diese Einschränkungen tritt im allgemeinen die Familie oder Sippe auf. Dem Kibbutz-Jugendlichen hingegen sind die Einschränkungen an erster Stelle nicht von den Eltern, sondern von den kollektiven Erziehungsinstitutionen auferlegt. Diese Tatsache legt die Vermutung nahe, daß der Jugendliche, der in den kollektiven Erziehungsinstitutionen zur Anpassung an die Gruppennormen und dadurch zu einer gewissen Verdrängung seiner sexuellen Probleme gezwungen ist, sich mit größerem Vertrauen an seine Eltern wendet, als wenn diese selbst ihm die Einschränkungen auf dem Gebiet der Sexualerziehung auferlegen würden. In der erwähnten Befragung ¹⁵⁷ nannten auf die Frage: "Zu wem hast du genügend Vertrauen, um über Fragen der Liebe und des Sexuallebens zu sprechen?" die Hälfte der Mädchen und ein Viertel der Jungen die Eltern. In einer internen Befragung in einem Kibbutz-Verband gaben 37 % der Mädchen und 28 % der Jungen an, über "Tatsachen des Lebens" am meisten von einem der Eltern gelernt zu haben; die entsprechenden Zahlen für die Erzieher sind 12,5 % bei den Mädchen und 21 % bei den Jungen.

Während im ganzen auch im sexuellen Bereich, wie in der Frage der Berufswahl ¹⁵⁸ und der persönlichen Einstellung zur Ideologie ¹⁵⁹, die Ausbildung der Ich-Identität des Kibbutz-Jugendlichen zugunsten der kollektiven Identifikation weitgehend auf die Zeit nach der Erziehungsperiode verschoben wird, tritt auch hier - wie bei den Fragen der Berufswahl und der

ideologischen Erziehung - die "individualisierende" Funktion der Familie auf der Grundlage des vertrauensvollen Gesprächs und des persönlichen Beispiels der Eltern deutlich hervor. Grundsätzlich scheint das "Über-Ich" des Kibbutz-Jugendlichen in der Erziehungsperiode vorwiegend durch die Autorität der Altersgruppe, der Erzieher und der kollektiven Normen bestimmt zu sein ¹⁶⁰. Demgegenüber scheint die ökonomische und autoritative Unabhängigkeit des Jugendlichen von den Eltern und die Konfliktlosigkeit in der Eltern-Kind-Beziehung ¹⁶¹ die Möglichkeit zu einem partnerschaftlichen, erzieherisch wirksamen "Gespräch" in der Familie zu geben. Schuldgefühle bei Übertretung der verbindlichen sexuellen Normen entstehen nicht so sehr gegenüber den Eltern als vielmehr gegenüber der Altersgruppe und den Erziehern; von diesen ist auch die Strafe zu erwarten. Das Eingehen einer (geschlechtlichen) Zweierbindung wird von der Altersgruppe häufig abgelehnt und unter Umständen mit starker Isolierung innerhalb der Gruppe und Druck der "öffentlichen Meinung" beantwortet ¹⁶².

Die Eltern scheinen ihrerseits auf autoritative Einflußnahme im Bereich der Sexualerziehung bewußt zu verzichten. Für diese Haltung sind nicht zuletzt zwei Faktoren verantwortlich: die Unsicherheit der Eltern über gültige Normen angesichts der eigenen Jugend, die innerhalb der Jugendbewegung durch sexuelle Liberalität und Konventionslosigkeit bestimmt war, und die Ablehnung der patriarchalischen Autorität, die die Gründergeneration in ihren eigenen Familien erlebt hatte und gegen die sie sich in einem scharfen Generationskonflikt aufgelehnt hatte ¹⁶³.

Der freiwillige Autoritätsverzicht der Eltern zugunsten der Autorität der kollektiven Erziehungsinstitutionen kann unter Umständen zum Verzicht auf verantwortlichen erzieherischen Einfluß überhaupt führen ¹⁶⁴. In diesen Fällen wird die Eltern-Kind-Beziehung nicht selten durch Verwöhnung und "over-protection" bestimmt ¹⁶⁵; erzieherische Einflußnahme wird in diesem Fall durch gewährende und beschützende emotionale Bindung, autoritative Abhängigkeit durch emotionale Abhängigkeit ersetzt. Eine derartige

Abhängigkeit kann die individuelle Identifizierung des Jugendlichen mit seiner Geschlechtsrolle verzögern. In diesem Zusammenhang hat ein leitender Funktionsträger der Kibbutz-Erziehung in einer offiziellen Stellungnahme von den Eltern erzieherische "Distanz" gegenüber ihren heranwachsenden Kindern und Förderung ihrer Selbständigkeit gefordert, "um eine Fixierung auf die biologische Familie zu vermeiden, die ihn an der Befreiung zu einem eigenständigen Verhältnis zum anderen Geschlecht hindert" ¹⁶⁶.

Abgesehen von der Gefahr des Verzichts auf bewußte erzieherische Einflußnahme scheint jedoch der Autoritätsverzicht der Eltern grundsätzlich die Schaffung einer demokratischen Familienatmosphäre und eines Vertrauensverhältnisses zwischen Jugendlichen und Eltern zu erleichtern. Die bewußte Auflösung der väterlichen Autorität hat allerdings in dem persönlich-intimen Bereich der Sexualerziehung in besonderem Maße die Bedeutung der Mutter als Vertraute des Jugendlichen gehoben: während der Vater von den Kibbutz-Jugendlichen vorwiegend als Träger der "instrumentality"-Rollen betrachtet wird ¹⁶⁷ und der hauptsächliche Gesprächspartner für politische und gesellschaftliche Themen ist ¹⁶⁸, zeigt sich bei den Mädchen, in geringerem Ausmaß aber auch bei den Jungen die Tendenz, mit der Mutter mehr als mit dem Vater persönliche Gespräche über Liebe, Sexualleben und biologische Funktionen zu führen ¹⁶⁹.

Aufgrund der spezifischen Struktur der Kibbutz-Erziehung und der Kibbutz-Familie gibt es in der Sexualerziehung grundsätzlich keine Konflikte zwischen Jugendlichen und Eltern. Die Eltern, vor allem die Mütter, erfüllen die Funktion vertrauensvoller Gesprächspartner und Berater auf der Grundlage einer starken emotionalen Beziehung: sie haben zur Kontrolle ihres heranwachsenden Kindes kaum Gelegenheit, da der Mittelpunkt des Alltagslebens des Jugendlichen die "Jugendkultur" ist. Die Eltern wirken daher weniger kontrollierend als vielmehr beratend, bestätigend und beschützend - mit der Gefahr des Verzichts auf erzieherischen Einfluß zugunsten von Ver-

wöhnung und übermäßiger Beschützung. Der Jugendliche hat seinerseits die Möglichkeit, sich durch ausschließliche Integration in der "Jugendkultur" vom Elternhaus abzuschließen oder zu distanzieren; für die Mehrzahl der Jugendlichen, insbesondere für die Mädchen, scheinen jedoch die Eltern die vertrautesten und geliebtesten Erwachsenen zu bleiben, an die sie sich zur persönlichen Aussprache über sexuelle Probleme wenden. Gegenüber der fordernden, kontrollierenden und strafenden Autorität der kollektiven Erziehungsinstitutionen stellt die Familie häufig einen Zufluchtsort der bestätigenden Intimität dar.

Die grundsätzliche Konfliktlosigkeit im Bereich der Sexualerziehung erstreckt sich auch auf die Partnerwahl des Jugendlichen. Aufgrund der vollständigen wirtschaftlichen Unabhängigkeit des Jugendlichen vom Elternhaus hängt die Wahl des Partners und der Zeitpunkt der Eheschließung nicht von der Zustimmung der Eltern ab. Ein großer Teil der Jugendlichen wählt, einer repräsentativen Untersuchung zufolge ¹⁷⁰, die Partner während der Militärdienstzeit, die auch Mädchen ableisten müssen, in einer Zeit also, in der die Jugendlichen in Unabhängigkeit von den kollektiven Erziehungsinstitutionen und vom Elternhaus leben. Nach der Rückkehr in den Kibbutz und nach der offiziellen Annahme der Mitgliedschaft wird jedem Paar, bereits vor einer formellen Legalisierung der Verbindung, vom Kibbutz eine Wohnung zur Verfügung gestellt; die Legalisierung einer Verbindung ist grundsätzlich erst bei der Geburt eines Kindes erforderlich. Andererseits scheint die öffentliche Meinung häufigen Partnerwechsel und langes Experimentieren vor der Ehe abzulehnen ¹⁷¹. Dem bislang vorliegenden Untersuchungsmaterial zufolge scheinen Kibbutz-Eltern die Partnerwahl ihrer Kinder ausschließlich als deren individuelle Angelegenheit zu betrachten: Heiraten innerhalb der Kibbutz-Bewegung - 83 % der Jugendlichen wählen sich ihre Partner aus Kibbutzim ¹⁷² - bedeuten keinen sozialen Auf- oder Abstieg und stehen nicht in Verbindung mit familialem Besitz und Erbe. Nur in den seltensten Fällen scheinen Kibbutz-Eltern einen gewissen psycho-

logischen Druck auf ihre Kinder auszuüben, sei es in bezug auf die Wahl des Partners ¹⁷³, sei es in Richtung auf frühzeitige Legalisierung einer bestehenden Verbindung ¹⁷⁴ oder das Verbleiben des jungen Paares im Heimatkibbutz der Eltern ¹⁷⁵.

Neben der bewußten und funktionalen Wertvermittlung in den kollektiven Erziehungsinstitutionen ¹⁷⁶ und neben dem bewußten Einfluß der Eltern auf die Sexualerziehung durch vertrauensvolles Gespräch und Beratung scheint für die Einstellung des Jugendlichen zum anderen Geschlecht, zur Ehe und Familie das lebendige Beispiel der eigenen Familie und das Vorbild der Ehe der Eltern von der allergrößten Bedeutung zu sein. Aufgrund dieser, vorwiegend durch unbewußte Identifizierung des Kindes und Jugendlichen mit den Eltern bewirkten Vermittlung von Werten und Haltungen nehmen die Eltern eine zentrale Stellung in der Sexualerziehung ein. "Wir sind überzeugt", heißt es in einer Stellungnahme eines leitenden Funktionsträgers der Kibbutz-Erziehung zu den Problemen der Sexualerziehung, "daß nur 'Liebe Liebe erzeugt', und daß eine ungestörte Liebesfähigkeit des Erwachsenen eng mit der Liebe verbunden ist, die er von seinen Eltern und von denen, die ihn in seiner Kindheit pflegten, erhielt ... Wir vermuten, daß die Grundlagen der seelischen sexuellen Identität sich in Anpassung an das Verhältnis der Umgebung zum kleinen Kind und unter dem Einfluß der emotionalen Beziehungen zu den Eltern herausbilden, die das erste Objekt der Identifizierung mit dem gleichen Geschlecht und der Liebe zum anderen Geschlecht darstellen ... (Aus dieser Erkenntnis heraus) wenden wir mehr Aufmerksamkeit als früher auf die Steigerung des Gewichts der Eltern in unserer Erziehung ..." ¹⁷⁷.

Für den Jugendlichen sind die Eltern die wichtigsten Vorbilder für die Liebe im Ehe- und Familienleben. Der Jugendliche mißt das Ideal der Gleichberechtigung der Geschlechter und der partnerschaftlichen Familie, das ihm in den kollektiven Erziehungsinstitutionen vermittelt wird, zunächst und vor allem an der Lebenswirklichkeit der eigenen Familie. Eine selbst erfahrene

Übereinstimmung zwischen den vermittelten Werten und der Lebenswirklichkeit der eigenen Familie kann die Identifizierung des Jugendlichen sowohl mit den Eltern als auch mit dem Kollektiv erleichtern. Insofern hat die grundsätzlich individualistisch orientierte Familienerziehung zugleich für die Erziehung des Jugendlichen zu den Werten der Gesellschaft große Bedeutung.

7. Zusammenfassung: Die emotionale Kraft und die erzieherischen Funktionen der Familie im Kibbutz

Die Beziehung des Kibbutz-Jugendlichen zu seinen Eltern ist durch wirtschaftliche und autoritative Unabhängigkeit und zeitlich-räumliche Einschränkung der Interaktion gekennzeichnet. Die Familie stellt nicht den äußeren Lebensrahmen dar wie in familial orientierten Gesellschaften, wo die äußere Abhängigkeit von den Eltern auch ohne tiefere emotionale Bindung bestehen bleibt. Der Kibbutz-Jugendliche führt in der "Jugendkultur" der Schulgemeinschaft ein von den Eltern unabhängiges Gruppenleben. Seine äußere Existenz und die Einführung in seine zukünftige Rolle in der Gesellschaft werden dem Jugendlichen vom Kollektiv garantiert.

Aufgrund dieser Erziehungsstruktur sind Konflikte zwischen dem Jugendlichen und seinen Eltern auf ein Mindestmaß beschränkt im Vergleich zu den vielfältigen Konflikten des Jugendlichen mit seinen Eltern in der isolierten Privatfamilie ¹⁷⁸. Nicht nur vermittelt die "Jugendkultur" grundsätzlich dieselben gesellschaftlichen Werte wie die Familie, sondern die "Jugendkultur" selbst bietet dem heranwachsenden Kibbutz-Kind eine Art "Schutzraumerziehung", ohne es von der Familie zu trennen. Weniger als in der pluralistischen, individualistisch orientierten Gesellschaft gelangt der Kibbutz-Jugendliche zu Formen der Selbständigkeit, die zu Konflikten mit oder zur Entfremdung von der Familie führen könnten: bis zum Ende der formalen Erziehungsperiode im Alter von achtzehn Jahren kann er nicht selbständig ein Arbeitsverhältnis eingehen, Geld verdienen, sich ein Fahrzeug kaufen, da sein äußerer Lebensrahmen durch das Gruppenleben in der Schulgemeinschaft bestimmt ist: es gibt im Kibbutz kein Problem der Arbeiterjugend, die mit vierzehn Jahren zusammen mit Erwachsenen im Betrieb steht, und es gibt keinen Einfluß der "Straße" ¹⁷⁹; ebensowenig ermöglicht es die "Jugendkultur" dem Heranwachsenden, während der Erziehungsperiode sexuelle Beziehungen einzugehen ¹⁸⁰. Die Erlangung der Selbständigkeit und

die Bestimmung der persönlichen Identität in bezug auf die Rolle in der Erwachsenenengesellschaft, in bezug auf die Berufsausbildung bzw. Festlegung der Arbeit ebenso wie in bezug auf das Verhältnis zum anderen Geschlecht scheint demnach für den Kibbutz-Jugendlichen zugunsten der kollektiven Identifikation mit der Altersgruppe auf die Zeit nach der Erziehungsperiode verschoben zu sein.

Diese Einschränkung seiner Selbständigkeit, die dem Kibbutz-Jugendlichen nicht durch die Geborgenheit und Autorität in der Familie, sondern durch die Geborgenheit und Autorität in der "Jugendkultur" auferlegt ist, scheint einen bruchlosen Übergang von der "Kindheit" zum "Jugendalter" zu erleichtern. Bis zu seinem achtzehnten Lebensjahr lebt er in der "Jugendkultur" in einem Zwischenstadium zwischen "Kindheit" und "Erwachsenensein", das ihn grundsätzlich nicht in Konflikt mit der Erwachsenenwelt, von der die "Jugendkultur" weitgehend abgeschlossen ist, und mit dem Elternhaus, von dem er nur emotional abhängt, bringen kann.

Die Auflösung der väterlichen bzw. elterlichen Autorität und der formalen Erziehungsfunktionen der Familie, die nicht nur für die Kibbutz-Gesellschaft, sondern in verschiedenen Formen für die moderne, komplexe Gesellschaft überhaupt kennzeichnend ist, hat im Kibbutz nicht zur Wertunsicherheit und Führungslosigkeit der Jugend geführt, da die eindeutige Wertvermittlung und erzieherische Autorität auf die kollektiven Erziehungsinstitutionen übertragen wurden. Die kollektivistische Gesellschaft scheint dieser Autorität, der Schaffung eines kollektiven, auf bestimmte Werte bezogenen "Über-Ich" des Jugendlichen, zu bedürfen, um eine Persönlichkeit zu erziehen, die die kollektivistische Gesellschaft fortzusetzen bereit ist ¹⁸¹.

Über die Funktionen der Familie innerhalb des Erziehungssystems des Kibbutz lassen sich aufgrund der bisherigen Darstellung die folgenden Hypothesen aufstellen:

a) Der Charakter des Zwischenstadiums zwischen "Kindheit" und "Erwachsenensein", in dem der Kibbutz-Jugendliche in der "Jugendkultur" lebt, ermög-

licht es, die in der Kindheit begründete Zuneigung zu und emotionale Identifizierung mit den Eltern verhältnismäßig bruchlos in der Adoleszenz zu bewahren und zu vertiefen, zumal die Eltern dem Jugendlichen nicht kontrollierend, einschränkend und bestrafend, sondern bestätigend und beschützend gegenüberstehen. Als die wichtigste Funktion der Eltern läßt sich demzufolge die individuelle emotionale Konsolidierung der jugendlichen Persönlichkeit vermuten, deren Wirkung als ein gewisser Ausgleich zu der mehr diffusen und kollektiven, sachlich orientierten Identifikation des Jugendlichen innerhalb der "Jugendkultur" aufgefaßt werden kann ¹⁸².

b) Die wertmäßige Harmonie zwischen Erwachsenenwelt und "Jugendkultur" und die starke emotionale Bindung zwischen Eltern und Kindern macht die Eltern zu den ersten und beständigsten Objekten der Identifizierung des Jugendlichen in bezug auf die eigenen Einstellungen und die zukünftigen Rollen in der Gesellschaft und in bezug auf die Werte der Gesellschaft. Als eine entscheidende erzieherische Funktion der Eltern läßt sich demzufolge neben der Vermittlung individueller, geistiger und charakterlicher Werte die "individualisierende" Vermittlung der Werte der Gesellschaft durch das persönliche Vorbild der Eltern vermuten; diese individualisierende Wertvermittlung auf dem Wege der lebensmäßigen Identifizierung des Jugendlichen mit den Haltungen und gesellschaftlichen Rollen der Eltern kann als eine wesentliche Ergänzung zu der mehr objektiv-ideologischen Wertvermittlung in den kollektiven Erziehungsinstitutionen betrachtet werden.

Zu a): Das gesamte bislang vorliegende Untersuchungsmaterial beweist, daß die Kibbutz-Jugendlichen trotz ihrer starken, auch emotionalen Verwurzelung in der Altersgruppe und "Jugendkultur" und trotz der weitgehenden Einschränkung der Eltern-Kind-Interaktion im allgemeinen in einer engen und positiven Beziehung zu ihren Eltern stehen. Die folgenden Beispiele können die Intensität und die Qualität der Beziehungen zwischen den Heranwachsenden und ihren Eltern kennzeichnen:

Ein achtzehnjähriger Junge, ein Jahr lang vom Vater getrennt, der als Gesandter des Kibbutz im Ausland arbeiten mußte, schrieb in einigen seiner häufigen Briefe an den Vater: "... gerade zur Zeit, da ich mich außerhalb des Kibbutz befinde, fühle ich dein Fehlen mehr - als Vater, Lehrer, Freund ..." - "... ich habe es nicht gern, 'das Herz auszuschütten' im Brief ... Aber ich muß zugeben, daß ich hier dein Fehlen zu spüren beginne. Es fehlt mir der Gesprächspartner, Ratgeber, Lehrer, besonders bei dem Durcheinander von Fragen, das die Zeit erzeugt: der Kampf im Land, im Kibbutz, in der Golah, Weltpolitik etc. ..." ¹⁸³.

Eine jung verheiratete Kibbutz-Tochter, die auf ihre Frage an eine Neueinwanderin, ob sie auch ohne ihre Eltern im Land bleiben würde, eine bejahende Antwort erhielt, sagte überzeugt: "Das könnte ich nie!" und erzählte, daß die Beziehungen zu den Eltern so eng seien, daß sie selbst, wie die meisten ihrer Mitschüler im Lehrerseminar der Kibbutz-Bewegung, bei jeder Gelegenheit, mindestens aber einmal in der Woche, ihre Eltern besuchen wolle. - Die Mutter einer anderen Kibbutz-Tochter, die nach Amerika geheiratet hatte, berichtete, daß von allem Anfang an ein regelmäßiger und intensiver Briefverkehr bestanden habe, in dem die Tochter sie an allem teilnehmen ließ, und daß die Tochter sie auch regelmäßig, im allgemeinen einmal im Jahr, im Kibbutz besuche ¹⁸⁴.

Daß die angeführten Zeugnisse enger Eltern-Kind-Beziehungen im Kibbutz keine Ausnahmefälle kennzeichnen, zeigen zahlreiche Befragungsergebnisse; z. B. fand A. I. Rabin ¹⁸⁵ beim Vergleich einer Gruppe von Kibbutz-Kindern mit familienerzogenen Kindern, daß, entsprechend den Untersuchungsergebnissen bei Zehnjährigen, denen zufolge "mehr Kibbutz-Kinder eindeutig positive Haltungen der Familie gegenüber zeigen als Nicht-Kibbutz-Kinder" ¹⁸⁶, mehr Kibbutz-Jugendliche (im Alter von 17 Jahren) die Eltern als die am meisten geliebtesten Personen bezeichnen. - J. Arnon ¹⁸⁷ gelangte in seiner Befragung von 182 Schülern zu der Schlußfolgerung, daß "zwischen dem Heranwachsenden und seinen Eltern ein emotional-intimes

Verhältnis besteht ... In dem Ausmaß, wie man in gewissen Fällen eine psychologische Distanz entdeckt, liegt ihre Ursache nicht in der autonomen Kindergesellschaft, sondern in den spezifischen Gegebenheiten von Fall zu Fall auf dem Hintergrund der natürlichen Distanzierung zwischen Kindern und Eltern im Pubertätsalter." Die starke emotionale Bindung an die Familie zeigt sich unter anderem in den Einstellungen der Jugendlichen zu den beschränkten und freiwilligen Besuchen im Elternhaus ¹⁸⁸. Zwar fanden die meisten (65 %) der befragten Jugendlichen die zweimal bzw. dreimal in der Woche angesetzten Besuche im Elternhaus "genügend" - etwa 25 % wünschten häufigere Gelegenheiten zu Besuchen -, die meisten sahen diese beschränkten Besuche jedoch als wünschenswert an und sahen darin die Möglichkeit, "sich mit den Eltern zu verbinden": etwa 25 % betonten bei den Besuchen andere Momente ¹⁸⁹. Viele der befragten Jugendlichen sahen die Besuche bei den Eltern als gesuchte und liebenswerte ungelenkte Freizeit - als Ausgleich gegenüber den schweren Anforderungen in der Schulgemeinschaft -, die Gelegenheit gibt zu Gesprächen mit den Eltern (126 Antworten), zur Begegnung mit den Geschwistern (94 Antworten), zum Lesen (149 Antworten), zum Radiohören (159 Antworten) und zur Beschäftigung mit Hobbies (63 Antworten). Demgegenüber empfanden 50 % der Eltern, die an der Befragung teilnahmen, die Zahl der Besuche ihrer Kinder als "ungenügend" und würden sich ihren Kindern gerne ausführlicher widmen.

Daneben gibt es in dem Befragungsmaterial allerdings auch Hinweise darauf, daß ein gewisser Teil der Jugendlichen im Sinne der erwähnten "natürlichen Distanzierung zwischen Eltern und Kindern im Pubertätsalter" die Altersgruppe und die "Jugendkultur" mehr als die Familie als den emotionalen Mittelpunkt ihres Lebens betrachten und dem Elternhaus mit Gleichgültigkeit oder Entfremdung gegenüberstehen - "meine Gesellschaft ist die Gruppe und nicht das Elternhaus", "ich halte mich lieber im Mosad auf", "in diesem Alter sind die Eltern nicht der wichtigste Faktor" -, und daß

Eltern unter der Entfremdung ihrer Kinder vom Elternhaus leiden: "Das Kind muß mehr mit den Eltern verbunden sein", "das Kind sollte jeden Tag das Elternhaus besuchen" ¹⁹⁰. Als Gegenreaktion versuchen manche Mütter, die Kinder durch Verwöhnung an das Elternhaus zu binden, verstärken ihre Sorge um das körperliche Wohl des Kindes und entfremden es der Altersgruppe. Das klinische Material gibt Beispiele für Jugendliche, die aufgrund einer übermäßigen Bindung an die Mutter und an die Familie Anpassungsschwierigkeiten in der Altersgruppe zeigten ¹⁹¹.

Abgesehen von diesen schwächeren, einander extrem gegenüberstehenden Tendenzen innerhalb der Kibbutz-Jugend scheinen jedoch Eltern und Erzieher sowie die Jugendlichen selbst mit Erfolg einen harmonischen Ausgleich zwischen der Integration in die "Jugendkultur" und der Bewahrung eines emotionalen Bandes zum Elternhaus zu erstreben ¹⁹².

Die Existenz einer selbstverwalteten, sinnerfüllten und wertbestimmten "Jugendkultur", die grundsätzlich dieselben Werte wie das Elternhaus vermittelt und von den Eltern bejaht wird, scheint dem Jugendlichen die Möglichkeit zu einem freien und positiven Verhältnis zum Elternhaus zu geben. Zwischen der Unabhängigkeit und zeitlich-räumlichen Distanz des Jugendlichen vom Elternhaus und der Möglichkeit, eine starke emotionale Bindung an die Eltern während der Adoleszenz zu bewahren, scheint ein kausaler Zusammenhang zu bestehen. "Der Mosad ermöglicht es" nach den Worten eines sechzehnjährigen Mädchens, "nicht abhängig zu sein von den Eltern und doch die Verbindung mit ihnen zu bewahren." - "Der Besuch zweimal in der Woche bewahrt" nach der Aussage eines anderen Mädchens "die Verbindung und den Willen, sich mit ihnen zu treffen. Jeder Besuch ist ein Erlebnis." - Und ein sechzehnjähriger Junge erklärte die wenigen Besuche bei den Eltern für genügend mit der Begründung: "Wenn es zu oft ist, so wird der Besuch nicht zu etwas, auf das man wartet, sondern auf das man verzichten will" ¹⁹³. Diesen Zeugnissen entspricht das Ergebnis einer vergleichenden Untersuchung über die Ideale und Formen der Selbst-

vorstellung von 70 Kibbutz-Jugendlichen und 90 städtischen Jugendlichen im Alter von 17 Jahren mit Hilfe des Sentence-Completion-Tests, das lautet: "Der Kibbutz-Junge hat (im Vergleich zum Stadtjungen) viel größere Bereitschaft, dem Befehl seines Gewissens gemäß zu handeln; öfters ist er bereit, gegen den Willen der Eltern und die Gewohnheit zu handeln, aber er ist mehr mit dem Elternhaus verbunden und sehnt sich dort hin zurück, auch wenn er es (nur) für kurze Zeit verläßt" ¹⁹⁴.

Die "Emanzipation" vom Elternhaus muß vom Jugendlichen im Kibbutz nicht erkämpft werden, sondern wird ihm vom Erziehungssystem gewährt. Die Verbindung mit dem Elternhaus ist zeitlich-räumlich beschränkt, aber dafür grundsätzlich positiv und vom Jugendlichen gesucht. Es gibt im Kibbutz keine äußerliche Notwendigkeit für den Jugendlichen, um der elterlichen Unterstützung, um des Geldes, der Ernährung, Kleidung, Wohnung und Ausbildung willen ein Verhältnis aufrechtzuerhalten, das emotional indifferent oder negativ geworden ist. Die einzige "Abhängigkeit" von den Eltern besteht in der emotional-intimen Beziehung selbst. Die vorliegenden Untersuchungsergebnisse bestätigen die eingangs aufgestellte Hypothese, daß das Erziehungssystem des Kibbutz die Bewahrung der in der Kindheit begründeten Eltern-Kind-Beziehung ermöglicht und erleichtert. Im Vergleich zu familien-erzogenen Jugendlichen scheint für den Kibbutz-Jugendlichen, dem vorliegenden Untersuchungsmaterial zufolge, die emotionale Bedeutung der Eltern und der familialen Bindung nicht geringer, sondern eher größer zu sein.

Die entscheidende Bedeutung der Eltern und der innerfamiliären Beziehungen für die emotionale Konsolidierung der Persönlichkeit des Jugendlichen kann nicht nur an der positiven Wirkung der "normalen" Familienbeziehungen, sondern auch an jenen Fällen gemessen werden, in denen dem Jugendlichen die positive Bindung ans Elternhaus fehlt. Die Erfahrung hat gezeigt, daß "auch im Kibbutz die Trennung der Familie (durch Scheidung) ein schwerer Faktor der Erschütterung im Leben des Kindes ist" ¹⁹⁵. Dementsprechend zeigt das klinische Material, daß gestörte innerfamiliäre Beziehungen den

bedeutendsten pathogenen Faktor in der Persönlichkeitsentwicklung des Kibbutz-Kindes darstellen¹⁹⁶. Die Existenz der "Jugendkultur" als sozialer und emotionaler Mittelpunkt macht demnach den Jugendlichen in seiner emotionalen Entwicklung dennoch nicht unabhängig von der Existenz einer befriedigenden familialen Bindung: das Fehlen oder die Störung der Familienbeziehungen belastet seine gesamte Persönlichkeitsentwicklung und seine Integration in die außerfamiliären Gesellschaft. Grundsätzlich scheint daher der Kibbutz-Jugendliche nicht weniger abhängig von der Existenz einer emotional befriedigenden Beziehung zu seiner Herkunftsfamilie zu sein als der Jugendliche außerhalb der Kibbutz-Gesellschaft. Andererseits scheinen gerade die möglichen Fehlentwicklungen in der Eltern-Kind-Beziehung, wie z. B. pathologische Bindung an die Mutter, Unterdrückung und Vernachlässigung, in der Kibbutz-Familie weniger ausgeprägt zu sein als in der Privatifamilie: die beschriebene Struktur des Erziehungssystems erleichtert dem Kibbutz-Jugendlichen die allmähliche, bruchlose Herauslösung aus dem Familienrahmen und das Hineinwachsen in die Gesellschaft. Auf der Seite der Eltern scheint für dieses innere "Freigeben" des Jugendlichen das ständig geprägte erzieherische Bewußtsein der Elternschaft im Kibbutz sowie die erzieherische Kooperation zwischen Familie und Erziehungsinstitutionen von größter Bedeutung zu sein¹⁹⁷.

Zu b): Die grundsätzliche Förderung der Unabhängigkeit und Selbständigkeit des Jugendlichen gegenüber dem Elternhaus durch die Struktur des Erziehungsfeldes im Kibbutz, verbunden mit der Bewahrung einer positiven emotionalen Identifizierung mit den Eltern, bildet die Grundlage für alle in der vorliegenden Untersuchung beschriebenen erzieherischen Funktionen der Eltern in der Adoleszenz, die sie neben ihrer grundlegenden Funktion der "emotionalen Konsolidierung" der Persönlichkeit erfüllen.

Die gleichzeitige Unabhängigkeit und emotionale Bindung erleichtert es dem Jugendlichen, zu einem vertrauensvollen, partnerschaftlichen Verhältnis zu seinen Eltern zu gelangen, das ihn für den informellen, nichtautoritativen

erzieherischen Einfluß aufgeschlossen macht. Die Darstellung der Sexualerziehung, der Berufserziehung und der ideologischen Erziehung hat gezeigt, daß ein großer Teil der Jugendlichen persönliche und sachliche Probleme vertrauensvoll mit ihren Eltern bespricht und die Meinungen und Haltungen der Eltern unbewußt und bewußt übernimmt. Von den 16-18-Jährigen sehen, der erwähnten Befragung von J. Arnon¹⁹⁸ zufolge, mehr als 60 % "die Bedeutung des Elternhauses in den ernstesten Gesprächen, die dort stattfinden". Das Gespräch scheint neben dem Einfluß des unmittelbaren Beispiels und Vorbilds der Eltern im Alltag die bedeutendste Form der erzieherischen Einflußnahme zu sein, da autoritative Formen der elterlichen Einflußnahme aufgrund der Struktur des Erziehungsfeldes grundsätzlich ausgeschlossen sind¹⁹⁹. Für einen großen Teil der Jugendlichen sind die Eltern die vertrautesten und geliebtesten Erwachsenen, deren lebendiges Vorbild ihre eigenen Einstellungen und Haltungen bestimmt. "Mit ihnen kristallisiert man" nach den Worten eines 17-jährigen Mädchens "den Lebensweg heraus, vor allem in Gesprächen"²⁰⁰. Der "Lebensweg" des Jugendlichen ist in seiner allgemeinen Form durch Geburt und Erziehung festgelegt, es ist derselbe "Lebensweg", den auch die Eltern beschritten haben: der Kibbutz. Die Identifizierung mit den Eltern ist daher grundsätzlich ein integraler Bestandteil der Identifizierung mit der Gesellschaft. Die Eltern sind für den Jugendlichen zugleich Vertreter der Gesellschaft (des Kibbutz) und ihrer Werte: das Bewußtsein der Fortsetzung dieser Gesellschaft und ihrer Werte vertieft, insofern die Eltern selbst sich damit identifizieren, die emotionale und geistige Gemeinsamkeit zwischen Jugendlichen und Eltern. "Hier besteht", nach den Worten eines Jugendlichen, "kein Widerspruch von Idealen, hier sind die Beziehungen tiefer. Hier drückt sich die Liebe zu den Eltern in der Identifizierung mit dem gemeinsamen Weg aus ..., und das ergibt auch eine Beziehung der Wertschätzung und Sympathie gegenüber den Eltern"²⁰¹. Aufgrund dieses starken gesellschaftlichen Bezugs innerhalb der Beziehungen zwischen Eltern und Kindern kommt der Familie eine entscheidende Funktion

in der Vermittlung zwischen individuellem und Gesellschaft zu. Zwischen "privatem" und "öffentlichem" Leben, zwischen Familienleben und Berufs- und Arbeitsleben besteht im Kibbutz grundsätzlich eine enge Verbindung. Von früher Kindheit an lernt das Kibbutz-Kind im gemeinsamen Speisesaal, wo es am Schabbath mit den Eltern ißt, bei den Festen der Gemeinschaft, an denen es an der Seite der Eltern teilnimmt, und durch Besuche in den Wirtschaftszweigen des Kibbutz die gesamte "Gesellschaft" kennen, und dieses Kennenlernen geschieht vorwiegend durch das vermittelnde Beispiel der Eltern, deren Arbeitsplatz dem Kind durch häufige Besuche vertraut ist. Der Jugendliche kann sich bewußt und kritisch mit der Rolle der Eltern in der Arbeit und im gesellschaftlichen Leben auseinandersetzen und daran seine eigene zukünftige Rolle klären. Das Beispiel der Eltern kann die in der "Jugendkultur" indoktrinierten gesellschaftlichen Werte persönlich vermitteln und konkretisieren: trotz des großen Einflusses der kollektiven Erziehungsinstitutionen werden die sozialen Haltungen des einzelnen Jugendlichen in weitem Ausmaße in der Familie geprägt²⁰². Den Eltern fällt demnach neben der emotional und geistig "individualisierenden" Funktion in der Erziehung auch eine entscheidende Funktion bei der Vermittlung der kulturellen Werte zu, die mit der grundsätzlichen Harmonie zwischen Familienstruktur und gesamter Sozialstruktur im Kibbutz zusammenhängt²⁰³, und von deren Erfüllung die Zukunft der kollektivistischen Gesellschaft abhängt.

Auch im Bewußtsein der Jugendlichen selbst und der Eltern erscheint die Familie innerhalb des Ganzen des Erziehungsfeldes als einer der wesentlichen erzieherischen Faktoren. Auf die Frage: "Wer beeinflusst deine Meinungen und dein Verhalten mehr - Eltern, Erzieher oder Altersgenossen?" nannten von 182 Jugendlichen 95 die Eltern, 98 die Erzieher und 78 die Altersgenossen; viele nannten mehrere der erfragten Einflußfaktoren gleichzeitig. Von den befragten Eltern empfanden sich etwa 50 % als "gleiche Teilnehmer" an der Erziehung des Jugendlichen²⁰⁴.

Die Funktion der Eltern, die kollektiven Werte zu vermitteln, hat da ihre Grenze, wo die Eltern selbst sich mit diesen Werten nicht identifizieren und sich in der Familie abschließen, so daß sie dem Jugendlichen nicht das Vorbild einer in der Gesellschaft integrierten Persönlichkeit geben können. Während in der Pionierzeit der Kibbutzim das ganze, zahlenmäßig sehr beschränkte Kollektiv sich als eine erweiterte "Familie" auffaßte, die die biologische Familie ersetzen sollte und das Objekt der unmittelbaren Identifizierung des einzelnen darstellte²⁰⁵, verlagerte sich mit dem zahlenmäßigen Wachstum der Siedlungen und ihrer Konsolidierung, mit der Abschwächung der Pionieraufgabe der Kibbutzim innerhalb der Gesamtgesellschaft und der Abschwächung des Pioniergeistes der Siedler die emotionale Identifikation des einzelnen immer mehr von der "Primärgruppe" des Kollektivs auf die Primärgruppe der Familie. Die vorliegende Untersuchung hat den wachsenden Einfluß der Familie und den wachsenden Einfluß individualistisch-familialer Werte und Interessen im Bereich der Erziehung aufgezeigt. Der formale Funktionsverlust der Familie im wirtschaftlichen und erzieherischen Bereich hat im Kibbutz die emotionalen Beziehungen zwischen Eltern und Kindern grundsätzlich konfliktloser gemacht und gefestigt; die Familie wurde zum hauptsächlichen Objekt emotionaler Identifizierung des Kindes.

Grundsätzlich haben sich im Kibbutz die lebensmäßige Identifizierung des einzelnen mit dem Kollektiv und die Bewahrung eines intensiven Familienlebens als vereinbar erwiesen²⁰⁶. Eine derartige Vereinigung kollektiver und familialer Interessen ist gewährleistet, solange einerseits das Kollektiv der Familie ein intensives Eigenleben beläßt, solange andererseits die Familie ihre Nachkommen zu den kollektiven Werten und zum Leben im Kibbutz erzieht. Nachdem jedoch, wie die oben mitgeteilten Befragungsergebnisse zeigen, viele Familien die Tendenz entwickelt haben, sich vom Kollektiv abzuschließen und private Interessen nicht nur in der Freizeitgestaltung, sondern auch im Konsum, in der formalen Erziehung und in der Arbeits-

einteilung zu betonen, in Bereichen also, über die das Kollektiv zu verfügen den Anspruch erhebt, kann die Familie, vom Kollektiv her betrachtet, zu einer "zentripetalen" Kraft werden, welche durch die Überbetonung ihrer Eigenrechte die Harmonie zwischen kollektiver und familialer Identifizierung des einzelnen gefährdet²⁰⁷. Die Rückkehr der Gründergeneration selbst, vor allem der Frauen, zu individualistisch-familialen Werten und die Stabilisierung der Familie als konfliktlose emotionale Einheit und als Interessengemeinschaft hat im Bereich der Erziehung die Gefahr mit sich gebracht, daß der Jugendliche in der Familie nicht zu emotionaler Unabhängigkeit²⁰⁸ und nicht zu den Werten der Gesellschaft erzogen wird. Die Frage, inwieweit die Jugendlichen von einem derartigen, ihrer Erziehung in den kollektiven Erziehungsinstitutionen zuwiderlaufenden Einfluß in der Familie geprägt werden, läßt sich nach dem bislang vorliegenden Untersuchungsmaterial nicht eindeutig beantworten. Es lassen sich jedoch zwei Tendenzen feststellen:

1. Aufgrund des Einflusses der Familie, aber auch der umgebenden Gesellschaft, mit der die Kibbutz-Jugend durch Presse und Rundfunk sowie durch den Militärdienst in Berührung kommt, zeigt die Fortsetzungsgeneration mehr individualistisch-familial orientierte Einstellungen als die Gründergeneration während der Pionierzeit und als die "Elite" der Kibbutz-Jugend, die sich auch nach der Staatsgründung Israels der Neugründung von Pioniersiedlungen widmet. Ein großer Teil der Jugendlichen sieht Arbeit und Beruf innerhalb der Kategorie individuellen Zweckdenkens, drängt auf Spezialausbildung und betrachtet die Berufswahl als individuelle Entscheidung²⁰⁹; viele Jugendliche neigen zu frühen Heiraten und legen großen Wert auf ein intensives Familienleben²¹⁰; junge Mütter drängen auf ausgedehnten Kontakt mit ihren kleinen Kindern²¹¹. Demgegenüber wurde das allgemeine ideologische Bewußtsein und die Bereitschaft zu politischer Betätigung, vor allem bei den weiblichen Mitgliedern der Fortsetzungsgeneration, abgeschwächt. Diese allgemein zu beobachtende Tendenz, die in sich noch keine unmittelbare Gefahr für die Fortsetzung des Kollektivs bedeuten muß - dieselben

Jugendlichen identifizieren sich grundsätzlich mit dem Kibbutz -, kann in ihren extremen Formen, deren Vertreter vorwiegend unter den weiblichen Mitgliedern der Fortsetzungsgeneration zu finden sind, zur Abschließung junger Familien vom gesellschaftlichen Leben führen. "Ich habe gar nicht das Gefühl", sagte in diesem Zusammenhang eine Mutter der Gründergeneration, "daß wir auf unsere Töchter als (gutes) Beispiel gewirkt haben... Die Pioniere nahmen sich keinen Beruf, weil sie an Aktivität (in verschiedenen Wirtschaftszweigen und in der Gesellschaft) interessiert waren: unsere Töchter pflegen das Haus und den engen Familienkreis, zeigen Interesse am Arbeitsplatz und manchmal am Rahmen der Gemeinschaft der jungen Kibbutz-Mitglieder. Aber ich sehe keinerlei Neigung zu öffentlicher Aktivität in weiterem Rahmen" ²¹².

2. Andererseits zeigt die junge Generation dank ihrer von früher Kindheit an erfahrenen Erziehung in den kollektiven Erziehungsinstitutionen im allgemeinen eine stärkere Identifizierung mit den Werten des Kibbutz als die gealterte Gründergeneration in der Periode der Konsolidierung ²¹³. Aufgrund ihrer starken Geprägtheit durch die "Jugendkultur" setzen sich viele Jugendliche kritisch mit den individualistisch-familialen Einstellungen ihrer Eltern auseinander. Nach den Worten eines Schulabsolventen ist im Kibbutz in allen Lebensgebieten "die kleinbürgerliche Tradition ... spürbar ... Nicht selten ist die Familienatmosphäre die entscheidende in ihrem Einfluß. Und trotz der Tatsache, daß in den letzten Jahren im Mosad der Kontakt zur Familie sehr eingeschränkt ist, ist der Einfluß beträchtlich, und nicht auf der guten Seite" ²¹⁴. Entsprechend dieser Kritik am elterlichen Einfluß fand M. Gerson bei einer Befragung von 398 Mädchen im Alter zwischen 15 und 18 Jahren bei vielen Jugendlichen scharfe Kritik gegenüber den Eltern, die, wie die im folgenden zitierte Aussage beispielhaft zeigt, mit der Stellung der Eltern zur Gesellschaft und ihren Werten zusammenhängt: "Oft kam ich mit ihnen (den Eltern) in Streit ... Ich werde im Kibbutz erzogen und will mich mit ihnen als Kibbutz-Mitgliedern

identifizieren, aktiven, arbeitenden, engagierten Kibbutz-Mitgliedern ... Und da kam es zum Zusammenstoß. Sie erfüllen meiner Ansicht nach nicht ihre Funktion als Kibbutznik, wie man sie sehen muß. Deshalb kam ich noch nicht zu einer vollen Bejahung ihrer Meinung (in anderen wichtigen Problemen) ..." ²¹⁵.

Viele Jugendliche, vor allem Mädchen, die es aufgrund der problematischen Stellung der Frau im Kibbutz schwerer haben als die Jungen, sich mit der gesellschaftlichen Rolle des gleichgeschlechtlichen Elternteils zu identifizieren, da diese Identifizierung oft gegen das Kollektiv und die in der "Jugendkultur" erfahrene Erziehung gerichtet sein müßte ²¹⁶, distanzieren sich demnach von den Eltern, wenn diese ihnen nicht das Vorbild einer im Kibbutz integrierten Persönlichkeit bieten. Diese Tatsache zeigt von neuem die große Bedeutung des gesellschaftlichen Bezugs, der auch die Qualität der emotionalen Beziehungen innerhalb der Familie bestimmt ²¹⁷, und die entscheidende Funktion, die die Eltern als Vermittler der gesellschaftlichen Werte erfüllen können, wenn sie selbst sich mit diesen Werten identifizieren und sie den Kindern vorleben. Es zeigt sich andererseits, daß eine ausschließlich oder auch nur vorrangig familiäre Erziehung leicht zur Isolierung der einzelnen Familien gegenüber der Gesellschaft, zur Funktionslosigkeit der Familie im Hinblick auf die "Erziehung zur Gesellschaft" und, als Folge davon, zur Desintegration des Kollektivs führen könnte ²¹⁸.

Die aufgezeigten Tendenzen innerhalb der Fortsetzungsgeneration der Kibbutz-Gesellschaft deuten auf das Problem des Ausgleichs zwischen privaten und öffentlichen Interessen, das sich in jeder Gesellschaft in immer neuer Form stellt. Das Vorherrschen von Privatinteressen wird immer eine Abschwächung des Gemeingeistes mit sich bringen, während umgekehrt das Vorwalten öffentlicher Interessen eine Einschränkung der Privatsphäre zur Folge haben muß. Es wurde eingangs auf die überwiegende Geltung von privaten Werten und Tugenden in der deutschen Gesellschaft und die daraus

entstehende Diskrepanz zwischen Familie und Öffentlichkeit hingewiesen²¹⁹. Demgegenüber lag im Falle des Kibbutz die Vermutung nahe, daß aufgrund der starken kollektivistischen Orientierung die Privatsphäre eine wesentliche Einschränkung erfahren müsse. Statt dessen hat sich im Kibbutz die überraschende Tatsache gezeigt, daß nicht nur ein intensives Familienleben möglich und die Regel ist, sondern individualistisch-familiale Werte so stark zur Geltung kommen, daß sie den Gemeingeist abzuschwächen in der Lage sind. Die Möglichkeit zu diesem Konflikt ist freilich nur dadurch gegeben, daß der Kibbutz trotz seiner kollektivistischen Orientierung eine auf freiwilliger Mitgliedschaft beruhende, demokratische Gesellschaft darstellt. Die Freiwilligkeit und die Forderung der demokratischen Regelung von Konflikten machen den Ausgleich zwischen privaten und öffentlichen Interessen zu einem Problem, das nicht durch feste Regulative der Gesellschaft, sondern nur in einem dynamischen Anpassungsprozeß immer wieder neu gelöst werden kann.

Die Zukunft des Kibbutz wird in weitem Ausmaße von der Möglichkeit abhängen, familiale und kollektive Interessen und Werte, familiale und kollektive Identifikation zu vereinen: sie wird davon abhängen, inwieweit die Eltern der Gründergeneration und die Eltern der Fortsetzungsgeneration neben der Funktion der emotionalen und geistigen, individuellen Erziehung auch die Funktion übernehmen, die Nachkommen zu den Werten und zur Fortsetzung der kollektivistischen Gesellschaft zu erziehen.

Das bislang zugängliche Untersuchungsmaterial und die vorliegende Arbeit zeigen, daß dieses Experiment der Vereinigung von kollektivistischem Gesellschaftsleben und intensivem Familienleben in den Kibbutzim weitgehend gelungen ist, wenn auch eine wachsende Tendenz zur Abschwächung der kollektiven zugunsten der individualistisch-familialen Identifikation nicht zu verkennen ist. Die überwiegende Fortsetzung des Kibbutz und seiner Werte durch die im Kibbutz geborene und erzogene Generation bei gleichzeitiger starker Bindung an die Herkunftsfamilie und die selbst innerhalb

des Kibbutz begründete Familie kann als ein Beweis dafür gelten, daß sich Identifikation mit der Familie und Identifikation mit der kollektivistischen Gesellschaft vereinigen lassen.

Für die bislang zu überschauende Entwicklung der Kibbutzim und das Verhältnis zwischen Familie und Kollektiv gelten die folgenden Worte eines Psychiaters der Child-Guidance-Clinic der Kibbutz-Bewegung: "In jeder Entwicklungsphase des Kibbutz mußten wir uns mit neuen Gegebenheiten und neuen Formen der Beziehungen (zwischen Familie und Kollektiv, Anm. d. Verf.) auseinandersetzen. Es besteht kein Widerspruch zwischen der Intensivierung des Familienlebens und der Identifikation mit den Werten des Kibbutz: dies ist vielmehr nur ein Aspekt des Wandels. Vor zwanzig oder dreißig Jahren war das Familienleben wirklich nicht von gleicher Art wie heute. Aber wir stellen keine geschlossene Gesellschaft dar, die von den äußeren Bedingungen unabhängig ist, und diese Bedingungen sind im Wandel. Ich kann die Schlußfolgerungen nicht gutheißen, denen zufolge jene, die für eine Verbesserung des Lebensstandards kämpfen, auf eine Abschwächung der Ideale des Kibbutz und seiner Lebensweise abzielen ... Wenn das Kibbutz-Mitglied für ein intensiveres Familienleben kämpft (und es gibt Gründe dafür, daß es dies tut), und wir versuchen, dies aufzuhalten, dann werden wir mit Sicherheit einen sehr ernsthaften und konkreten Konflikt erzeugen. Wir können jedoch die Intensivierung des Familienlebens verstehen und akzeptieren, ohne sie in sich für eine Abschwächung der Identifikation mit den allgemeinen Werten des Kibbutz zu halten" ²²⁰.

IV. Schlußfolgerungen

Das Erziehungssystem des Kibbutz und die Funktionen der Familie innerhalb dieses Systems sind nicht zu trennen von jenen spezifischen historischen, sozial-ökonomischen und politisch-ideologischen Faktoren, welche die Kibbutz-Gesellschaft determinieren. Die Leistungen und die Probleme der Kibbutz-Erziehung können demzufolge nicht ohne weiteres auf andere Gesellschaften und deren Erziehungssysteme übertragen werden. So kann, um nur einen grundsätzlichen Aspekt zu nennen, keine pluralistische Industriegesellschaft die Einheitlichkeit des Wertsystems bieten, die der Kibbutz als eine auf freiwilliger Mitgliedschaft beruhende Kommune mit gemeinsamer politisch-ideologischer Orientierung aufweist und die für die Kontinuität des gesellschaftlichen Lebens und des Generationsverhältnisses und für die Beziehung zwischen individuellem und Kollektiv von großer Bedeutung ist. Schlußfolgerungen, die aus der Erforschung der Kibbutz-Erziehung gezogen werden, müssen daher immer den Rahmen der sozio-kulturellen Besonderheiten dieses Erziehungssystems wahren. Dennoch stellt die Kibbutz-Erziehung eine fruchtbare Herausforderung für alle dar, die sich mit den Erziehungsproblemen der heutigen Gesellschaft beschäftigen.

Die erste Herausforderung ist darin zu sehen, daß durch das gelungene Experiment der Kibbutz-Erziehung die in der Entwicklungspsychologie weit verbreitete, unter anderen von John Bowlby und René Spitz vertretene Auffassung von der Notwendigkeit und ausschließlichen Bedeutung einer einzigen kontinuierlichen Muttergestalt für die Sozialisierung des Kindes widerlegt, zumindest aber relativiert wird. Das Beispiel des Kibbutz zeigt, daß eine frühe Gruppenerziehung und die Betreuung des Kindes durch mehrere Erwachsene während der ersten Lebensjahre die normale Entwicklung der Persönlichkeit nicht beeinträchtigen muß, daß ein Kind die gleichzeitige psycho-soziale Bindung an mehrere Muttergestalten und an eine peer-group in frühem Alter in seine weitere Persönlichkeitsentwicklung integrieren kann.

Diese Erkenntnis ist zwar nicht neu ²²¹, die vergleichende Sozialisationsforschung hat aber bislang nicht über ein so geeignetes "Modell" der Kollektiverziehung verfügt, wie es die Kibbutz-Erziehung darstellt. Ein derartiges Modell gewinnt aber immer mehr an Bedeutung, wenn man bedenkt, daß die ständig zunehmende Tendenz zu außerhäuslicher Erwerbstätigkeit der Frauen, zur Vorverlegung des Einschulungsalters und zur Entwicklung vorschulischer Erziehungseinrichtungen (nicht zuletzt mit dem Ziel kompensatorischer Erziehung für in der Familie vernachlässigte und sozial unterprivilegierte Kinder) in allen Industriegesellschaften zu beobachten ist.

Anerkennt man die Tendenz zu einer wachsenden Übernahme erzieherischer Funktionen der Familie durch gesellschaftliche Institutionen als eine objektive Tatsache, so kann man im Zusammenhang mit den damit auftauchenden Problemen eine zweite Herausforderung der Kibbutz-Erziehung entdecken. Sie besteht darin, daß das Beispiel der frühen Gruppenerziehung im Kibbutz beweist, daß bestimmte Bedingungen notwendig sind, um bei einer weitgehenden Trennung des Kindes von der Mutter Entwicklungsstörungen und -hemmungen, Erscheinungen der "Institutionalisierung" und des "Hospitalismus" des Kindes zu vermeiden. Auch im Kibbutz bedurfte es einer jahrzehntelangen pädagogischen Erfahrung, um diese Bedingungen - es seien hier nur die geringe Größe der Kindergruppen, die Kontinuität der Erzieher, die Vielfalt geistiger Anregungen und die ständige Verbindung der Kindergruppen mit der Erwachsenenwelt genannt - zu erkennen und zu verwirklichen. Es unterliegt keinem Zweifel, daß derartige Bedingungen in einer kleinen Kommune, in der sich unter einer überschaubaren Anzahl von miteinander vertrauten Menschen Produktion, Konsum und Freizeit abspielen, leichter zu schaffen sind als in der Massengesellschaft. Es zeigt sich aber am Beispiel des Kibbutz, daß "Institutionalisierung" und "Hospitalismus" keine notwendigen Begleiterscheinungen einer weitgehend außerfamiliären Erziehung von Kindern in Institutionen der Gesellschaft, sondern immer

nur die Folge schlechter Erziehungsbedingungen in den entsprechenden Institutionen sind. Nach den Erfahrungen der Kibbutz-Erziehung muß man außerdem die "Trennung" des Kleinkindes von der Mutter und von der Familie als einen "relativen" Begriff und Tatbestand betrachten: das heißt, der zeitlich-räumliche Faktor der Eltern-Kind-Interaktion entscheidet nicht über die emotionale und erzieherische Bedeutung der Mutter und der Familie für die Persönlichkeitsentwicklung des Kindes.

An dieser Stelle scheint mir der Hinweis auf eine dritte Herausforderung der Kibbutz-Erziehung angebracht. Das Besondere dieses Erziehungssystems liegt nämlich gerade nicht in der Alternative von Kollektiverziehung oder Familienerziehung, sondern in deren Vereinigung. Man darf aufgrund der im einzelnen bereits angeführten Forschungsdaten vermuten, daß ohne die primäre, kontinuierliche und intensive Bindung an die biologische Mutter und Familie auch unter den obwaltenden günstigen Erziehungsbedingungen in den Kinderinstitutionen des Kibbutz gewisse Entwicklungsstörungen und -hemmungen bei kleinen Kindern nicht unbedingt verhindert werden könnten. Spiele, Gespräche und andere Aktivitäten im Rahmen der Familie erreichen aber im Kibbutz eine Ausdehnung und Intensität, die zumindest in jenen Familien in der modernen Industriegesellschaft nicht erreicht werden, wo die Mutter arbeitstätig und gleichzeitig mit Haushaltspflichten belastet ist. Unter diesem Gesichtspunkt ist der Kibbutz schon durch die Befreiung der Frau vom Haushalt, d. h. durch die Kollektivierung der Haushalts-services im Vorteil gegenüber anderen Gesellschaften. Ebenso wichtig wie die Vielfalt der innerfamiliären Aktivitäten ist die Kooperation zwischen Erziehungsinstitutionen und Familie, die im Kibbutz sowohl ständige persönliche Kontakte und gegenseitige Besuche der an der Erziehung beteiligten Erwachsenen als auch ein weitverzweigtes, in keiner anderen Gesellschaft in gleichem Ausmaß verwirklichtes System der Elternernährung, Elternberatung und psychiatrischer Konsultationen umfaßt. Es bedarf keines einzelnen Beweises für die Tatsache, daß gerade der Mangel an Kooperation

zwischen gesellschaftlichen Erziehungsinstitutionen und Familie, an Elternerziehung und -beratung und an systematischer Familien- und Gruppentherapie im Rahmen der vorschulischen und schulischen Erziehung in starkem Maße für die Erziehungsprobleme unserer Tage, nicht zuletzt auch für die Abnahme der erzieherischen Bedeutung der Familie verantwortlich zu machen ist.

Wenn in den bislang vorgetragenen Schlußfolgerungen vor allem von Leistungen der Kibbutz-Erziehung und von möglichen Herausforderungen dieses "Modells" an die erzieherische Planung in unserer Gesellschaft die Rede war, so müssen abschließend auch einige offene Probleme angesprochen werden. Unter anderem müßte durch weitere Untersuchungen die Frage geklärt werden, ob die im Kibbutz verwirklichte frühe und ständige Gruppenerziehung zur Ausbildung eines Persönlichkeitstypus führt, der durch ein "kollektivistisches" Über-Ich, d. h. durch eine starke Angepaßtheit an Gruppennormen, und durch ein "kollektivistisches" Ich, d. h. durch einen Mangel an Individuation und Personalisation gekennzeichnet ist. Bevor über diese Frage keine hinreichenden Forschungsdaten vorliegen, muß man davon ausgehen, daß Individuation und Anpassung an Gruppennormen ebenso wenig als Alternativen gelten dürfen wie Familienerziehung und Kollektiverziehung. Das Ziel jeder Gesellschaft, ihr Wertsystem zu perpetuieren, scheint der Kibbutz bislang erreicht zu haben, und die Perpetuierung des Kibbutz kann nur von Persönlichkeiten geleistet werden, die die Normen dieser kollektivistischen Gesellschaft verinnerlicht haben.

Die Eingliederung der jungen Generation in die kollektivistische Kibbutz-Gesellschaft ist vor allem dank der Verwirklichung eines Systems der Kollektiverziehung gelungen; andererseits ist im Kibbutz die Mutter-Kind-Beziehung als diejenige Primärbeziehung erhalten geblieben, welche die Grundlagen für die Soziabilität des Kindes legt und welche in der Folge die Persönlichkeit fähig macht zu einem individuellen Erleben der kollektiven Bezüge, aber auch zum Widerstand gegen etwaige Ansprüche des Kol-

lektivs, die der Selbstverwirklichung im Wege stehen.

Man könnte hier einwenden, daß gerade durch die konfliktlose Emotionalität der Beziehungen zwischen Eltern und Kindern, die im Kibbutz auch noch für das Jugendalter kennzeichnend ist, der Anpassungscharakter der Kibbutz-Erziehung gesteigert wird. Es wäre in der Tat denkbar, daß der "Preis" für die starke Bindung des Kibbutzniks an Gruppennormen und für die (durch die Struktur des Erziehungsfeldes bedingte) Vermeidung von Konflikten zwischen Eltern und Kindern - unter anderem für die Abschwächung der ödipalen Bindungen - ein Mangel an profilierter Individuation und an schöpferischer Unruhe bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen wäre: es ist in diesem Zusammenhang häufig beobachtet worden, daß es der im Kibbutz geborenen und erzogenen Jugend an jener geistig-seelischen Differenziertheit fehlt, die für die europäischen Juden der Gründergeneration der Kibbutzim charakteristisch war. Derartige Beobachtungen bleiben indes verhältnismäßig belanglos, solange man nur das geistige Profil der Kibbutz-Jugend mit demjenigen ihrer Väter vergleicht, ohne es gleichzeitig am geistigen Profil der familienerzogenen israelischen Jugend außerhalb des Kibbutz zu messen. Die wenigen bislang greifbaren Vergleichsdaten von im Kibbutz erzogenen und familienerzogenen israelischen Jugendlichen²²² lassen eine Feststellung geringerer Reife, diffuserer Emotionalität oder schwächerer Kreativität auf Seiten der Kibbutz-Jugendlichen nicht zu.

In diesem Zusammenhang muß berücksichtigt werden, daß der Kibbutz-Jugendliche durch Exkursionen, Presse und Rundfunk, insbesondere aber durch die obligatorische zweijährige Dienstzeit in der israelischen Armee mit der Gesellschaft außerhalb des Kibbutz und mit deren Werten konfrontiert wird, und daß die damit verbundene Auseinandersetzung mit dem Kibbutz, mit der persönlichen Mitgliedschaft im Kibbutz und mit sich selbst eine entscheidende Phase der Persönlichkeitsentwicklung darstellt, in welcher wesentliche Schritte zur Erreichung der "Identität" der Persön-

lichkeit (Erikson) gemacht werden können.

Wenn eine vergleichende Analyse der Persönlichkeitsstruktur von kollektivistisch und von individualistisch-familial erzogenen Jugendlichen wenig signifikante Unterschiede ergibt, so mag dies als ein Zeichen für die große Plastizität der Persönlichkeit, auch nach Abschluß der formalen Erziehungsphase im achtzehnten Lebensjahr, gewertet werden. Diese Erkenntnis darf neben der Einsicht in die überaus große Bedeutung der frühkindlichen Erziehung und in die Möglichkeit, die frühkindliche Erziehung im Rahmen einer kombinierten Gruppen- und Familienerziehung ohne Schaden für die psycho-soziale Entwicklung des Kindes zu verwirklichen, einen wichtigen Platz in der Sozialisationsforschung beanspruchen.

Auf zwei weitere Probleme, deren gründliche Erforschung noch aussteht, sei abschließend kurz hingewiesen.

Die Tatsache, daß sich der Kibbutz als Produktivgenossenschaft über fünfzig Jahre lang bewährt und den Wandel von einem familienfeindlichen "Bund" zu einer familienfördernden Kommune, von einem rein landwirtschaftlichen zu einem kombinierten landwirtschaftlichen und industriellen Dorf überdauert hat, könnte ein Anlaß sein, an diesem Modell den Faktor "Zeit", den Faktor "Ideologie" und andere Faktoren zu untersuchen, die für das Überleben und für den sozialen Wandel kollektivistischer Lebens- und Wirtschaftsformen in nichtkollektivistischer Umgebung maßgeblich sind.

Die Tatsache, daß die Familie in allen Lebensbereichen des Kibbutz wachsende Bedeutung erlangt hat und Tendenzen zur Differenzierung der Geschlechterrollen im privaten und kollektiven Haushalt zugenommen haben, könnte die Anregung dafür geben, jene Faktoren (biologische, emotionale, soziale etc.) neu zu erforschen, welche die Geschlechterrollendifferenzierung und die Familienstruktur beeinflussen.

A n m e r k u n g e n

Allgemeine Anmerkungen:

Sämtliche Zitate im Text und in den Anmerkungen, die hebräischsprachigen Quellen entnommen sind, werden in deutschen Übertragungen des Verfassers vorliegender Untersuchung wiedergegeben.

Werke, die bereits in das Literaturverzeichnis (Seite 3 - 11) aufgenommen wurden, werden im folgenden nur mit Angabe des Verfassers und der Nummer (...) im Literaturverzeichnis zitiert.

Anmerkungen zu I. Einleitung (Seite 12 - 45):

- 1 Von der reichhaltigen Literatur seien hier nur genannt: R. Thurnwald: Die menschliche Gesellschaft in ihren ethno-soziologischen Grundlagen, 1931-1935; M. Mead: Mann und Weib. Das Verhältnis der Geschlechter in einer sich wandelnden Welt, Hamburg 1958 und die Werke von B. Malinowski.
- 2 U. a. seien genannt: Ruth Anshen: The Family: Its Functions and Destiny, New York 1949; N. W. Bell and E. F. Vogel: A Modern Introduction to the Family, London 1960; M. Nimkoff: Comparative Family Systems, Boston 1965.
- 3 E. H. Erikson: Childhood and Society, New York 1950.
- 4 Der Begriff der "Sozialisierung" wird im folgenden zur Bezeichnung des sozialen, kulturspezifischen Aspekts der Erziehung (im Sinne der "Enkulturation") verwendet: innerhalb der deutschen wissenschaftlichen Terminologie hat sich dieser Begriff neben demjenigen der "Sozialisation" als Übernahme des anglo-amerikanischen Terminus "socialization" (Parsons, Erikson u. a.) eingebürgert.
- 5 G. P. Murdock: The Universality of the Nuclear Family, in: N. W. Bell/E. F. Vogel, op. cit., S. 37 - 44.
- 6 T. Parsons/R. F. Bales: Family, Socialization and Interaction Process, Glencoe (Ill.) 1955, S. 16 f.; R. König: Materialien zur Soziologie der Familie, Bern 1946; D. Claessens: Familie und Wertsystem, Berlin 1962.
- 7 R. König, op. cit.
- 8 Vgl. den Abschnitt "Familie" in: Institut für Sozialforschung Frankfurt: Soziologische Exkurse 4, Frankfurt 1956.
- 9 U. a. sei verwiesen auf: R. Dahrendorf: Gesellschaft und Demokratie in Deutschland, München 1965, S. 342 f.

- 10 Vgl. u.a. M. Hindus: The Family in Russia, in: Ruth Anshen, op. cit., S. 111 - 124 und N. S. Timashef: An Attempt to Abolish the Family in Russia, in: N. W. Bell and E. F. Vogel, op. cit., S.55-63.
- 11 Vgl. unten S. 144 ff.
- 12 M. Nimkoff (103), S. 358.
- 13 Vgl. T. Parsons, op. cit., S. 16 f.; vgl. Max Horkheimer: "In der Produktion gesellschaftlich erwünschter seelischer Strukturen liegt die wichtigste gesellschaftliche Funktion der Familie." (Studien über Autorität und Familie, hg. v. M. Horkheimer, Paris 1936, S. 87 f.); vgl. auch D. Claessens, op. cit., S. 46 ff., 151 ff.
- 14 Y. Talmon-Garber (117).
- 15 Vgl. Anm. 10.
- 16 Y. Talmon-Garber (118).
- 17 Plato: Politeia, Drittes Buch.
- 18 T. Campanella: Sonnenstaat, in: "Der utopische Staat", Hamburg 1960, S. 111 - 170.
- 19 "Der utopische Staat", Hamburg 1960, S. 171 - 215.
- 20 Vgl. M. Burrows: Mehr Klarheit über die Schriftrollen, München 1958.
- 21 Vgl. den Artikel "Communitistic Settlements" in: Encyclopedia of Social Science, New York 1951.
- 22 "Children in Community", Society of Brothers, Woodcrest, Rifton, New York 1963.
- 23 Zitiert bei D. Blitsten: The World of the Family, New York 1963, S. 223.
- 24 Martin Buber (8).
- 25 M. E. Spiro (114), S. 64 - 72.
- 26 M. E. Spiro (114), S. 72 - 75.
- 27 Vgl. vor allem die empirischen Untersuchungen von A. I. Rabin (55, 104, 105, 106) und Y. Talmon-Garber (115, 116, 117, 118).
- 28 Ausführlicher bei Eva Rosenfeld: The American Social Scientist: A Case Study in Role Conflict, in: American Journal of Orthopsychiatry, 1958, 563 - 571.
- 29 Es sei verwiesen auf M. Nimkoff (103), S.N. Eisenstadt: Comparative Social Problems, Glencoe (Ill.) 1965 und P. Neubauer (54).
- 30 D. Rapaport (56).

- 31 W. Preuss (26), S. 66.
- 32 Zitiert bei W. Preuss (26), S. 75.
- 33 Zitiert bei J. Baratz (1), S. 137.
- 34 Vgl. S. M. Zborowski/E. Herzog: *Life is with People*, New York 1952 und S. Diamond (80). Der ursprünglich jiddische Terminus wird in der vorliegenden Arbeit in der anglo-amerikanischen Transskription (sch=sh) wiedergegeben.
- 35 Vgl. Ber Borochow (6). Eine zusammenfassende Darstellung des ideologischen Hintergrunds geben J. Baratz (1) und Ch. Darin-Drabkin (10).
- 36 Vgl. die Gestalt von A. D. Gordon, beschrieben u. a. von J. Baratz (1).
- 37 Über Daganiah schrieb ein Gründungsmitglied ein Erinnerungsbuch: J. Baratz (1).
- 38 A. Ruppin (28).
- 39 Auf die ganze Problematik des Verhältnisses der kollektivistischen Gesellschaft des Kibbutz zur privat-kapitalistischen Gesamtgesellschaft des Staates Israel kann hier nicht eingegangen werden. Es sei in diesem Zusammenhang auf die neue Untersuchung von M. Pallmann (127) hingewiesen, die diesem Problem gewidmet ist. - Die Gefahr der "ideologischen Isolierung" des Kibbutz spiegelt sich u. a. in den Untersuchungsergebnissen von S. Diamond (13) und S. Rettig/B. Pasamanick (57).
- 40 Vgl. Moni Allon (72).
- 41 Vgl. Eva Rosenfeld: *Institutional Changes in the Kibbutzim*, in: *Social Problems*, 1957, 110 - 136.
- 42 Die ungebräuchliche Wortbildung "familial" wird im folgenden nach dem Vorbild von G. Baumert ("Einige Beobachtungen zur Wandlung der familialen Stellung des Kindes in Deutschland", abgedruckt in: "Jugend in der modernen Gesellschaft", hg. v. L. von Friedeburg, Köln-Berlin 1965, S. 309 ff.) angewendet, da sie nach Ansicht des Verfassers für den wissenschaftlichen Gebrauch günstiger ist als andere Adjektivbildungen: "familial" steht je nach dem Zusammenhang für "familiär", "familienmäßig", "Familien-", "familienfördernd", "familienbetont".
- 43 Vgl. Y. Talmon-Garber (118).
- 44 Zitat bei W. Preuss (26), S. 76.
- 45 Vgl. Y. Talmon-Garber (118).
- 46 Zitat bei A. Horowitz (91).
- 47 Ebenda.
- 48 Vgl. Y. Talmon-Garber (118).

- 49 Ebenda und E. Lucas (99).
- 50 S. Diamond (80).
- 51 Zitat bei P. Neubauer (54), S. 333.
- 52 Ebenda, S. 334 - 335.
- 53 Vgl. die Ergebnisse empirischer Untersuchungen, die unten S. 68 ff. mitgeteilt werden.
- 54 Zitat bei P. Neubauer (54), S. 333.
- 55 Zitat bei A. Horowitz (91).
- 56 Zwi Zohar (69).
- 57 M. Gerson (81).
- 58 Vgl. unten S. 81 ff.
- 59 M. Gerson (81).
- 60 M. Gerson (81).
- 61 S. Golan (42).
- 62 Vgl. die Periodisierung bei Y. Talmon (118).
- 63 E. Lucas (99).
- 64 A. Horowitz (91).
- 65 M. Gerson (84).

Anmerkungen zu II. Die Funktionen der Kibbutz-Familie in der Pflege und Erziehung des kleinen Kindes (Seite 46 - 117):

- 1 J. Ron-Polani in: P. Neubauer (54), S. 335.
- 2 A. Horowitz (91).
- 3 Vgl. oben S. 16 ff.
- 4 Y. Talmon-Garber (117).
- 5 Vgl. unten S. 53 ff.
- 6 Vgl. Sh. Nagler (53).
- 7 Vgl. unten S. 55 ff. und 87 ff.
- 8 Vgl. unten S. 66 ff.
- 9 A. Horowitz (93).
- 10 Vgl. M. Gerson (81) und S. Golan (87).

- 11 Dieser Aspekt wird außer in der internen, ideologischen Literatur auch von B. Bettelheim (33) betont.
- 12 Arachot Hachinuch Hameshutaf, Kibbutz Artzi 1965.
- 13 Bruno Bettelheim (33).
- 14 Vgl. Sh. Nagler (43).
- 15 Shmuel Golan (43).
- 16 Vgl. unten S. 81 ff.
- 17 A. I. Rabin (55) und Verschiedenes in: P. Neubauer (54).
- 18 Vgl. z. B. E. H. Erikson, op. cit. (Anm. 3).
- 19 Vgl. unten S. 66 ff.
- 20 Zum Beispiel G. Caplan (36): unter die Untersuchungen mit zu niedrigem sample und ungerechtfertigten Verallgemeinerungen muß auch die verbreitete Darstellung von M. E. Spiro (64) gerechnet werden.
- 21 M. Kaffman: (47).
- 22 M. Kaffman: Children of the Kibbutz: Clinical Observations, in: "Current Psychiatric Therapies", Vol. 3, 1963, S. 173.
- 23 A. Horowitz (93) und Sh. Nagler (100): zu pathogenen Faktoren können allerdings gewisse Mißstände innerhalb mancher Kinderhäuser werden, wie z. B. häufiger Wechsel der Metaplot, falsche Einstellungen der Erzieher etc.; vgl. dazu Sh. Nagler (53).
- 24 A. I. Rabin (104).
- 25 Vgl. Anm. 20.
- 26 Dieser Gedanke wird von Rabin selbst angedeutet; vgl. auch D. Rapaport (56): eine andere Erklärung könnte in realen Unzulänglichkeiten der Erziehungsinstitutionen gesucht werden, die Rabin innerhalb seines niedrigen sample zufällig herausgegriffen hat; vgl. dazu Anm. 23.
- 27 Zum Beispiel bei John Bowlby (35).
- 28 Margaret Mead (50).
- 29 Dieser Gedanke ist ausführlich entwickelt bei Leon Eisenberg/P. Neubauer (38).
- 30 Vgl. M. Kaffman (94).
- 31 M. Kaffman, op. cit. (Anm. 22).
- 32 M. Kaffman (94).
- 33 Ebenda und Sh. Nagler (100) sowie A. Horowitz (93).

- 34 Über die verschiedenen Rollen der Mutter und der Metapelet vgl. R. Bar-Yoseph (32).
- 35 Elisabeth Irvine (46).
- 36 Vgl. die Beobachtungen von M. E. Spiro (64).
- 37 A. Ben-Shalom (3), frei zitiert nach N. Wolffheim (120).
- 38 Dieser Aspekt wird von M. E. Spiro (64) stark betont und verallgemeinert aufgrund der - empirisch nicht genügend belegten - Annahme einer zwangsläufigen seelischen Überforderung der Mütter, die nicht den Charakter der "Trennung" im Kibbutz und nicht die soziokulturelle Bedingtheit der Persönlichkeitsstruktur beachtet; vgl. die im folgenden mitgeteilten Befragungsergebnisse.
- 39 Y. Talmon-Garber (116).
- 40 Vgl. die Befragungsergebnisse von Y. Talmon-Garber.
- 41 Frieda Katz (95).
- 42 A. I. Rabin (106).
- 43 Ebenda.
- 44 Zitat in: "Hachinuch Hameshutaf" 52, 1963, 37 - 39.
- 45 A. I. Rabin (106).
- 46 Ein derartiges Symposium ist abgedruckt in: "Igeret Lechinuch", 1963.
- 47 Vgl. die "familialen" Tendenzen und die Abschwächung der Ideologie, die in der im folgenden herangezogenen Befragung von Y. Talmon-Garber (116) ermittelt wurden.
- 48 Vgl. die bei M. E. Spiro (64), S. 52 zitierte Stellungnahme eines Funktionsträgers, derzufolge die "hashkawah" durch die Metapelet "grundlegend für die Kollektiverziehung" ist.
- 49 J. Messinger: "Jeder Siedlung ihr Entscheidungsrecht!" (hebräisch), in: Igeret Lechinuch 1963.
- 50 Ebenda.
- 51 A. Horowitz (93).
- 52 Vgl. die kleine empirische Erhebung von Sh. Dekel (79) in Daganiah; Ain Charod und andere Siedlungen mit Familienübernachtung und gleichzeitiger gesellschaftlicher Aktivität der Frauen wären heranzuziehen.
- 53 Y. Talmon-Garber (116).
- 54 A. Horowitz (93) und Sh. Nagler (100).
- 55 Sh. Dekel (79); diese Befragung ist nicht repräsentativ, ihre Ergebnisse werden jedoch durch eine Interviewserie des Verfassers mit Mitgliedern eines Kibbutz mit Familienübernachtung bestätigt.

- 56 A. I. Rabin (106).
- 57 M. Gerson (84).
- 58 Y. Talmon-Garber (116).
- 59 Vgl. A. Horowitz (93).
- 60 A. Horowitz in: P. Neubauer (54), S. 240.
- 61 A. Horowitz (93).
- 62 Wie bereits erwähnt, haben die repräsentativen klinischen Befunde (vgl. Anm. 23) bewiesen, daß die kollektive Übernachtungsform keinen pathogenen Faktor für das Kibbutz-Kind darstellt.
- 63 Sh. Nagler (53).
- 64 Vgl. den kritischen Rückblick bei M. Gerson (84).
- 65 Zum Beispiel M. Roth (111) und G. Melzer (51).
- 66 Sh. Nagler (53); vgl. auch oben S. 61 f.
- 67 Im folgenden wird zunächst das offizielle Programm wiedergegeben, hauptsächlich nach Shmuel Golan (43).
- 68 Vgl. Shmuel Golan (43).
- 69 Vgl. Y. Talmon-Garber (116).
- 70 Zitat in: "Hachinuch Hameshutaf" 57, 1965.
- 71 Sh. Nagler (53), S. 207, S. 244.
- 72 Ebenda; vgl. auch oben S. 58.
- 73 Zitat in: "Hachinuch Hameshutaf" 52, 1963, 37 f.
- 74 Vgl. eine Reihe von Interviews mit jungen Müttern in: Hachinuch Hameshutaf 57, 1965.
- 75 Ebenda.
- 76 A. I. Rabin (106).
- 77 Vgl. E. Burgess: The Family. From Institution to Companionship, New York 1953.
- 78 Für England vgl. z. B. John and Elis. Newton: Patterns of Infant Care in an Urban Community, Penguin Books 1965.
- 79 S. Diamond (80).
- 80 Zitat bei M. E. Spiro (64), S. 11, 12 und 13.
- 81 Shmuel Golan (42).
- 82 M. Kaffman in: P. Neubauer (54), S. 121.

- 83 M. Roth in: P. Neubauer (54), S. 78 f.
- 84 A. Horowitz in: P. Neubauer (54), S. 86.
- 85 D. Grün (89).
- 86 Vgl. z. B. Reuben Hill: Sociology of Marriage and Family Behavior 1945 - 1956, in: Current Sociology, 1958, Nr. 1.
- 87 M. E. Spiro (64), S. 110.
- 88 M. Kaffman in: P. Neubauer (54), S. 121.
- 89 Diese Aktivitäten werden in Befragungen immer wieder als die häufigsten genannt, z. B. bei D. Grün (89).
- 90 S. Golan (42).
- 91 Nurid Erez: Avodat Gemer, Oranim 1963, S. 63; J. Ben-Zeev (75).
- 92 Lea Rov: Die Umgebung als Ansporn für das soziale Spiel des Kindes (hebräisch), Oranim (Avodat Gemer) 1965.
- 93 Vgl. oben S. 78 f.
- 94 Vgl. oben S. 75 ff.
- 95 Shmuel Golan (42).
- 96 M. E. Spiro (64), S. 52 - 65.
- 97 Vgl. oben S. 57 f., 61 f.
- 98 Vgl. M. Kaffman (47).
- 99 A. I. Rabin (104), S. 109.
- 100 Vgl. oben S. 76 ff.
- 101 Vgl. Sh. Nagler (53).
- 102 Vgl. oben S. 53 ff.
- 103 Vgl. M. E. Spiro (64), S. 56, 58 f.
- 104 Ebenda und Lea Rov, op. cit. (Anm. 94).
- 105 Vgl. oben S. 64.
- 106 Vgl. unten S. 110 f.
- 107 Vgl. oben S. 94 ff.
- 108 Vgl. Anm. 105.
- 109 Nach den mündlichen Berichten einer Kibbutz-Erzieherin und Dozentin am Lehrerseminar der Kibbutzim, die sich auf die Erforschung des kindlichen Spiels spezialisiert hat.

- 110 E. J. Anthony nach Sh. Nagler in: P. Neubauer (54), S. 136.
- 111 U. a. erzählte eine Erzieherin dem Verfasser die Geschichte von einem Mädchen, das auf einem Gruppenausflug eine Blume pflückte und auf die Frage, warum sie es tat, antwortete: "Meine Mama hat sie auch so gern."
- 112 Vgl. oben S. 54 f.
- 113 Rabin (106) berichtet, daß 45 % der Mütter ihr Kind nach dem Zubettbringen noch einmal besuchen; Spiro (64) nennt einige Beispiele kurzer Besuche der Eltern im Kinderhaus um pflegerischer Akte willen.
- 114 Klinische Beispiele bei M. Kaffman (94).
- 115 Vgl. oben S. 99 f.
- 116 Zitat in: Hachinuch Hameshutaf 57, 1965.
- 117 Offizieller Sammelband, hg. v. Z. Zohar (69), S. 125 ff.
- 118 Ebenda, S. 17 ff.
- 119 Es ist auch außerhalb des Kibbutz in der pädagogischen Literatur häufig betont worden, daß die spezifische Wirkung der Eltern als Erzieher weniger in ihren bewußten Erziehungsakten als in der Beispielhaftigkeit ihres Verhaltens in den "tausend Kleinigkeiten des Alltags" und in den Ausdrucksformen ihrer Liebe gegenüber dem Kind beruhe: vgl. z. B. O. Pfahler: Die Eltern als Erzieher, in: "Erziehung wozu?", Stuttgart 1956, S. 107 - 122.
- 120 Vgl. G. Melzer (51) und M. Roth (111).
- 121 Ebenda: dem entsprechen auch eigene Beobachtungen des Verfassers.
- 122 Über den Einfluß der Eltern auf die intellektuelle Entwicklung des Kindes (Sprache, Anschauung etc.) liegt nicht genügend Untersuchungsmaterial vor, um daraus eindeutige Schlußfolgerungen ziehen zu können. Die grundsätzliche Tatsache, daß Kibbutz-Kinder in ihrer Sprachentwicklung etc. nicht hinter familienerzogenen Kindern zurückbleiben, ist erwähnt worden (oben S. 58). Eigene Beobachtungen des Verfassers in Kinderhäusern und Familien mehrerer Kibbutzim deuten jedoch auf einen beträchtlichen Einfluß der individuell verschiedenen intellektuellen Anregungen in einzelnen Familien auf das Kind und weisen auf durch den Familienhintergrund bedingte, beträchtliche Unterschiede in der intellektuellen Entwicklung des einzelnen Kibbutz-Kindes hin.
- 123 D. Grün (89).
- 124 M. E. Spiro (64), S. 53 f.
- 125 Ebenda, S. 21.

126 G. Melzer (51).

127 Vgl. oben S. 16.

128 Vgl. unten S. 141.

Anmerkungen zu III. Die Kibbutz-Familie als erzieherischer Faktor in
der Erziehung der Jugendlichen (Seite 118 - 207):

- 1 Vgl. E. H. Erikson: Childhood and Society, New York 1950;
speziell in bezug auf die Kibbutz-Erziehung vgl. D. Rapaport (56).
- 2 Der Terminus "ödipale Phase" wird im Sinne Eriksons u. a. Autoren
zur entwicklungspsychologischen Kennzeichnung der Periode verwen-
det, die sich etwa vom dritten bis zum sechsten Lebensjahr erstreckt,
und die im allgemeinen durch ein ambivalentes Verhältnis des Kin-
des zum andersgeschlechtlichen Elternteil gekennzeichnet ist. -
Zum Problem des "Ödipuskonflikt" in der Entwicklung des Kibbutz-
Kindes vgl. A. I. Rabin (55), S. 59 ff., 142 f.
- 3 A. I. Rabin (55), S. 143 ff. und Sh. Nagler (53): zur Struktur des
Über-Ich beim Kibbutz-Kind vgl. oben S. 112 ff. und unten S. 146 ff.,
167.
- 4 Sh. Nagler (53).
- 5 M. Kaffman (47).
- 6 A. I. Rabin (55).
- 7 A. I. Rabin (55), S. 44.
- 8 M. Kaffman (47).
- 9 A. I. Rabin (55), S. 144.
- 10 Sh. Nagler (53), S. 208.
- 11 Ebenda; vgl. auch oben S. 61 f., 82 f., 109 f.
- 12 A. I. Rabin (55), S. 144.
- 13 Sh. Nagler (53), S. 208.
- 14 G. Lewin (97) und A. Tamar (119).
- 15 A. Tamar (119).
- 16 A. I. Rabin (55), S. 144.
- 17 Y. Talmon-Garber (116).
- 18 Ebenda.

- 19 Sh. Nagler (53, 100).
- 20 Vgl. die Befragung von A. Tamar (119).
- 21 Vgl. oben S. 81 ff.
- 22 G. Melzer (51), S. 25.
- 23 In der Kibbutz-Schule wird grundsätzlich nach der "Projektmethode" unterrichtet, wobei die Eltern, besonders in den unteren Klassen, an der Ausarbeitung beteiligt werden.
- 24 Der Terminus "Jugendkultur" wird hier und im folgenden aus zwei Gründen eingeführt: erstens wird er in der Erziehungsideologie des Kibbutz verwendet, z. B. bei S. Golan (43); seine Verwendung zeigt hier den Einfluß der deutschen Jugendbewegung, der viele Mitglieder der Gründergeneration der Kibbutzim nahestanden; zweitens hat der Terminus "Jugendkultur" bzw. "Teilkultur der Jugendlichen" Eingang gefunden in die soziologische Fachsprache; vgl. dazu den Abschnitt "Jugend und Gesellschaft" in: "Jugend in der modernen Gesellschaft", hg. v. L. von Friedeburg, Köln-Berlin 1965, S. 83 ff.
- 25 Vgl. oben S. 81 ff., 129 ff.
- 26 Vgl. Sh. Nagler (53), S. 213: die Terminologie von K. Lewin ist dessen Werk "Feldtheorie in den Sozialwissenschaften", Stuttgart-Bern 1963, die von Lowrey dessen Werk "Not Quite Stage", Science News Letter 1952 entnommen, beides zitiert bei Sh. Nagler (53).
- 27 Ebenda: der Begriff der "Identität" ist von E. H. Erikson ("Childhood and Society") entnommen.
- 28 A. Tamar (119) stellte diese Tendenz bereits bei Zehnjährigen fest: vgl. auch J. Arnon (74).
- 29 Vgl. J. Arnon (74).
- 30 Die Programmpunkte sind teils der Theorie der Kibbutz-Erziehung von Sh. Golan (43), teils den Reformvorschlägen von J. Arnon (74) entnommen.
- 31 A. Tamar (119).
- 32 Vgl. S. Golan (43).
- 33 A. Tamar (119).
- 34 Vgl. unten S. 142 ff.
- 35 Zum Thema der verschiedenen Einstellungen der Eltern zu Erziehern vgl. die allerdings nicht repräsentative Untersuchung von A. Hirschfeld: Die gegenseitigen Beziehungen zwischen Eltern und Erziehern in der Kibbutz-Erziehung (hebräisch), Oranim (Avodat Gemer) 1958.

- 36 Vgl. S. Golan (43) und J. Arnon (74).
- 37 Vgl. unten S. 166 ff.
- 38 Ebenda: über die erwähnten Forderungen nach Schulreformen berichtet u. a. Moni Allon in: Hachinuch Hameshutaf 60, 1966.
- 39 Vgl. die Einstellungen der Eltern zur kollektiven Übernachtung, die (oben S. 67 f. und S. 77 ff.) nach dem Geschlecht differenziert werden.
- 40 Vgl. oben S. 34 ff.
- 41 Vgl. Anm. 37.
- 42 Über Chancen und Gefahren der geringen "beruflichen Distanz" vgl. oben S. 89 f.
- 43 Die Jugendlichen haben während der täglichen körperlichen Arbeit Gelegenheit, in verschiedenen Wirtschaftszweigen zu arbeiten und ihre eigenen Fähigkeiten und Neigungen zu entdecken, denen entsprechend ihre zukünftigen Arbeitszuweisungen erfolgen können.
- 44 Zitat bei J. Baratz (1), S. 137.
- 45 Die Gewährung der zwölfjährigen Schulbildung für alle Kinder führt zwangsläufig neben den grundsätzlichen Vorteilen zu vielen Problemen aufgrund der Begabungsunterschiede der Kinder etc.; vgl. dazu u. a. Ch. Darin-Drabkin (10), S. 143 f.
- 46 In manchen Kibbutzim hat allerdings eine Diskussion darüber begonnen, ob zum Anreiz des Lerneifers gewisse Zensuren (ohne Selektionszweck), und ob das Reifezeugnis (zur Angleichung an das allgemeine israelische Schulwesen) eingeführt werden sollten.
- 47 Die Jugendlichen werden nach der Rückkehr vom Militär entweder als einzelne oder als Gruppe offiziell als Mitglieder in den Kibbutz aufgenommen.
- 48 Andererseits scheint für manche Jugendliche, vor allem Mädchen, gerade das intensive Gruppenleben zu emotionalen Problemen zu führen; vgl. oben S. 130 f.
- 49 Vgl. Moni Allon (72). Näheres vgl. unten S. 156 ff.
- 50 M. E. Spiro (64), S. 286 ff.
- 51 Der derzeitige Leiter der Erziehungsabteilung im Kibbutz Artzi hat in diesem Sinne die "ideologische Erziehung" beschrieben: Moni Allon (72).
- 52 Selbst diese Zahl wird in kleineren Mittelpunktsschulen nicht erreicht, oder nur durch Einschulung auswärtiger Kinder.
- 53 Vgl. unten S. 177 ff.
- 54 Sh. Nagler (53), S. 208 f.

- 55 Vgl. das Zitat oben S. 136.
- 56 Vgl. oben S. 89 f.
- 57 M. Sarell (60).
- 58 "Golah" = Bezeichnung für die zerstreute Existenz des jüdischen Volkes außerhalb eines eigenen Staates nach der Zerstörung des Tempels im Jahre 70 n. Chr.
- 59 Vgl. Moni Allon: Die Funktion des Erziehers in der Adoleszenz (hebräisch), in: Hachinuch Hameshutaf 56, 1964.
- 60 M. Gerson (81).
- 61 Auf den Einfluß der zionistisch-sozialistischen Jugendbünde in Osteuropa und auf ihre Verbindung mit der deutschen Jugendbewegung kann hier nicht eingegangen werden. Eine gute Zusammenfassung des Problems bietet Ch. Darin-Drabkin (10); vgl. außerdem J. Baratz (1). Der Terminus "Jugendbewegung" (Tnuat Noar) ist in den Kibbutzim noch heute gebräuchlich.
- 62 Vgl. oben S. 29, 34 ff.
- 63 Ebenda; vgl. auch S. Diamond (80).
- 64 Vgl. oben S. 34 ff.
- 65 Vgl. S. Diamond (80), S. 96 f.
- 66 Die Begriffe "Feld" und "Konflikt" werden im Sinne Kurt Lewins gebraucht, vgl. Anm. 24.
- 67 Vgl. oben S. 17 ff.
- 68 S. N. Eisenstadt (40).
- 69 Ebenda, S. 294 ff.
- 70 Vgl. oben S. 17.
- 71 S. N. Eisenstadt (40), S. 24.
- 72 Nach Sh. Nagler (53).
- 73 Zum Beispiel M. E. Spiro (64).
- 74 Ebenda, S. 360 f.
- 75 Ebenda, S. 462.
- 76 M. Sarell (60).
- 77 Vgl. auch oben S. 76.
- 78 Vgl. unten S. 172 ff.
- 79 A. I. Rabin (106).

- 80 Vgl. oben S. 119.
- 81 A. I. Rabin (55), S. 195.
- 82 Zitat in: "Bakibbutz" (Kibbutz Hameuchad), 1966.
- 83 Zitat in: "Ophakim" 1956, S. 272.
- 84 M. Kaffman (94).
- 85 Sh. Nagler (53).
- 86 Vgl. oben S. 17.
- 87 A. I. Rabin (55), S. 208.
- 88 J. Arnon (74).
- 89 Zum Beispiel K. C. Garrison: Psychology of Adolescence, zitiert bei J. Arnon (74).
- 90 Vgl. J. Arnon (74).
- 91 Vgl. unten S. 190.
- 92 Vgl. u. a. oben S. 105 f. und unten S. 181 f.
- 93 Vgl. M. E. Spiro (64), S. 337.
- 94 Vgl. oben S. 136.
- 95 Vgl. u. a. oben S. 78 ff.
- 96 Vgl. M. Sarell (60).
- 97 Vgl. unten S. 169 ff.
- 98 J. Arnon (74).
- 99 Vgl. unten S. 173 f.
- 100 Vgl. oben S. 167 f., 169 ff.
- 101 Vgl. oben S. 146.
- 102 Moni Allon (72).
- 103 Vgl. A. Jadlin: Die israelische Jugend der Sechzigerjahre (hebräisch), in: Niv Hakwuzah, 1966, 16 ff.
- 104 Vgl. H. Schelsky: Die skeptische Generation, Düsseldorf-Köln 1957.
- 105 S. Golan (43), S. 291 ff.
- 106 Vgl. oben S. 76.
- 107 Vgl. M. Sarell (60).
- 108 Zum Beispiel A. I. Rabin (106).
- 109 Y. Talmon-Garber (116).

- 110 Vgl. das Zitat unten S. 161.
- 111 Die zuletzt getroffenen Feststellungen beruhen auf eigenen Beobachtungen des Verfassers in vielen Kibbutz-Familien, in denen er regelmäßig zu Gast war.
- 112 Moni Allon (70).
- 113 Derselbe (71).
- 114 Derselbe (70).
- 115 J. Arnon (74).
- 116 M. Gerson (83).
- 117 D. Grün (89).
- 118 Die "Gefahren" der individualistisch-familialen Tendenz wurden zu Anfang dieses Kapitels erwähnt.
- 119 Vgl. unten S. 169 ff.
- 120 Es ist hier im besonderen von Jugendlichen die Rede, die als auswärtige Kinder aus der Stadt - durch die Jugend-Aliyah oder Jugendbewegung - zum Kibbutz kamen, und deren Eltern, soweit sie noch leben, in der Stadt oder gar außerhalb Israels wohnhaft sind.
- 121 Vgl. oben S. 31 ff.
- 122 "Vierzig Jahre Kibbutz Mishmar Haemek" (hebräisch), in: Hedim 1963.
- 123 Vgl. zum Beispiel G. Baumert: Einige Beobachtungen zur Wandlung der familialen Stellung des Kindes in Deutschland, in: "Jugend in der modernen Gesellschaft", hg. v. L. von Friedeburg, Köln-Berlin 1965, S. 313 ff.
- 124 Vgl. oben S. 127 ff.
- 125 Vgl. M. Sarell (60); vgl. auch oben S. 119.
- 126 A. I. Rabin (55), S. 188.
- 127 In diesem Zusammenhang sei auf die oben S. 114 f., 119 und 144 ff. gemachten Bemerkungen hingewiesen, die auf eine nähere Bestimmung des Anteils der "Kollektiverziehung" - im Gegensatz zur Familienerziehung - an der Persönlichkeitsstruktur des Kibbutz-Zöglings abzielen. Die zeitliche Verschiebung der Entscheidung des Kibbutz-Jugendlichen zur grundsätzlichen Fortsetzung des Lebens im Kibbutz (vgl. S. 159 ff.) und zur Wahl eines bestimmten Berufes bzw. Arbeitsplatzes auf die Zeit nach dem zwanzigsten Lebensjahr könnte als ein Faktor für die Erzeugung einer stark "kollektiv" bestimmten Persönlichkeit interpretiert werden; vgl. dazu auch die Frage der sexuellen Identität, die unten S. 180 ff. angesprochen wird.

- 128 Vgl. oben S. 158 ff.
- 129 Zitat in: "Bakibbutz" (Kibbutz Hameuchad) 1966.
- 130 Zitat bei P. Neubauer (54), S. 239; vgl. auch die Bemerkungen über das "Problem der Frau", oben S. 78 f.
- 131 Vgl. M. Allon in: Hachinuch Hameshutaf 56, 1964
- 132 Vgl. das oben S. 168 zitierte Zeugnis weiblicher Militärdienstabsolventen; vgl. in diesem Zusammenhang auch das Ergebnis der repräsentativen Befragung von M. Sarell (60), demzufolge nur 50 % der Erwachsenen der Gründergeneration mit ihrer Arbeit zufrieden sind, dagegen 70 % der jugendlichen Arbeiter.
- 133 Vgl. oben S. 150 f.
- 134 Vgl. die Abschwächung des ideologischen Bewußtseins, oben S. 158 f.
- 135 Y. Talmon-Garber (115).
- 136 Die Befragung erfaßte ein Viertel der Bevölkerung von einem Sechstel der Siedlungen eines Kibbutz-Verbandes, und zwar - dies muß betont werden - desjenigen Kibbutz-Verbandes ("Ichud"), in dem die "familialen" Tendenzen am stärksten ausgeprägt erscheinen.
- 137 Zum Beispiel bei J. Arnon (74): "Stark ist die Sorge der Eltern für die Zukunft ihrer Kinder, vor allem auf dem Gebiet des Lernens ... Viele fordern landwirtschaftliche und Berufsausbildung, vor allem für die Töchter."
- 138 Vgl. oben S. 152 f., 160 ff.
- 139 Vgl. Anm. 127.
- 140 Vgl. oben S. 154.
- 141 Zitat in: "Hashawuah Bakibbutz Haartzi", Oktober 1965; in demselben Zeugnis wird allerdings vor der Gefahr gewarnt, daß die Familien als "pressure-groups" auf die Organe des Kollektivs Druck ausüben, was u. a. zur Benachteiligung derjenigen Mitglieder führen könnte, die im Kibbutz keine Familie haben; vgl. oben S. 164.
- 142 S. Kugelmass/S. Breznitz (96).
- 143 D. Grün (89).
- 144 Siehe Anm. 130.
- 145 Vgl. insbesondere Y. Talmon-Garber (116).
- 146 Vgl. die oben S. 168 zitierten Zeugnisse und Anmerkung 137.
- 147 Vgl. M. Sarell (60): bis zu 50 % der Mädchen wollen in der Landwirtschaft arbeiten.

- 148 Von den Frauen der Gründergeneration arbeiteten 1958 nur 10 % in der Landwirtschaft; nach D. Leon (21).
- 149 Rachel Manor in: P. Neubauer (54), S. 240 und A. Horowitz in: P. Neubauer (54), S. 240.
- 150 Nach der repräsentativen Befragung von M. Sarell (60).
- 151 Y. Talmon-Garber (115): auf die Frage, ob der Kibbutz den Willen des Jugendlichen berücksichtigen müsse, antworteten 50 % der Jugendlichen bejahend. Einen bedeutsamen Einfluß der Eltern auf ihre Berufswahl leugneten die meisten Jugendlichen.
- 152 Die Jungen erstreben vorwiegend Arbeiten in der Landwirtschaft (bis zu 69 %) und Industrie (25 %), nach M. Sarell (60); den Berufswünschen der Mädchen (vgl. Anm. 147) scheint man einerseits durch gesteigerte Arbeitseinteilung in der Landwirtschaft, andererseits durch gesteigerte Professionalisierung der Dienstleistungsarbeiten entgegenzukommen.
- 153 Vgl. S. Golan (43).
- 154 Vgl. das oben S. 157 angeführte Zitat von Sh. Golan.
- 155 Clara Malraux (22).
- 156 Sh. Nagler (101).
- 157 Clara Malraux (22).
- 158 Vgl. oben S. 166 f.
- 159 Vgl. oben S. 159 f.
- 160 Vgl. Anm. 127.
- 161 Vgl. oben S. 166 ff.
- 162 Diese Feststellung gründet auf dem Tagebuch eines Jugendlichen und der allgemeinen Einführung zu diesem Tagebuch von S. Golan, in: Ophakim, 1954.
- 163 Siehe oben S. 35.
- 164 Vgl. oben S. 105 f.
- 165 Ebenda.
- 166 Moni Allon in: Symposion über die Sexualerziehung (hebräisch), in: Hachinuch Hameshutaf 53, 1963.
- 167 Zum Beispiel nannten in der Befragung von S. Kugelmass und S. Breznitz (96) auf die Frage: "Wer weiß mehr in der Familie?" 80 % der Jungen und 82 % der Mädchen den Vater.

- 168 In einer repräsentativen Befragung von 348 Mädchen fand M. Gerson (83), daß 55 % der Mädchen mit dem Vater, aber nur 25,8 % mit der Mutter über politische Themen sprachen. Entsprechendes fand D. Grün (89).
- 169 Nach der Befragung von C. Malraux (22) sprachen 43 von 60 Mädchen und 19 von etwa 60 Jungen mit der Mutter, aber nur 4 Mädchen und 5 Jungen mit dem Vater über Probleme der Sexualerziehung. Die Jugendlichen betrachten nach S. Kugelmass und S. Breznitz (96) die Mutter vorwiegend als Trägerin der "expressivity".
- 170 Y. Talmon-Garber (67).
- 171 Vgl. oben S. 43.
- 172 Y. Talmon-Garber (67); eine Art "Inzest-Tabu" scheint andererseits zu bewirken, daß Partner fast nie aus der eigenen Altersgruppe gewählt werden.
- 173 Dem Verfasser sind einige Fälle bekannt geworden, in denen aus Europa eingewanderte Eltern ihre Töchter gegen die Verbindung mit einem nordafrikanischen Einwanderer beeinflussen; in einem derartigen Fall stellten die Eltern die Tochter vor die Alternative: Familie oder Partner, und sie verzichtete auf die Verbindung.
- 174 Nach Moni Allon, der in verschiedenen Aufsätzen zur Sexualerziehung im Kibbutz Stellung genommen hat.
- 175 Nach Y. Talmon-Garber (67).
- 176 Vgl. oben S. 177 f.
- 177 Siehe Anm. 166.
- 178 Vgl. oben S. 151 f.
- 179 Die Erscheinungen der Jugendkriminalität und des Bandenwesens sind im Kibbutz unbekannt; vgl. dazu Shmuel Nagler (53).
- 180 Vgl. oben S. 177 f.
- 181 Vgl. Anm. 127.
- 182 In noch stärkerem Maße als für die spätere Kindheit und das Jugendalter wirkt diese Funktion der emotionalen Konsolidierung in der frühen Kindheit; die normale Erfüllung dieser Funktion durch die Eltern hat die vorliegende Untersuchung als unentbehrlich für die grundlegende Sozialisierung, für die "Soziabilisierung" (Claessens) auch des Kibbutz-Kindes erwiesen, vgl. oben S. 61 ff., 107 ff.
- 183 "Baalot Imaw". Briefe und Tagebücher des N. Lewite (hebräisch), Tel Aviv 1959.
- 184 Aus dem Beobachtungsmaterial des Verfassers.

- 185 A. I. Rabin (55), S. 169.
- 186 Derselbe (105), S. 179.
- 187 J. Arnon (74).
- 188 Die besprochene Befragung erfaßte Schüler aus "Mosdot" des Kibbutz Artzi, in denen Besuche im Elternhaus auf zwei oder drei Male in der Woche beschränkt sind.
- 189 Vgl. der emotionalen Einheit und erzieherischen Wirksamkeit der Kibbutz-Familie gegenüber z. B. die Feststellungen des "Crowther-Report" in England, demzufolge in der Altersstufe von 16 - 17 etwa 28 % der Jungen keinen einzigen Abend in der Woche in der Familie verbrachten, weitere 36 % der Jungen und 32 % der Mädchen das Familienleben auf ein bis zwei Abende beschränkten, während 8 % überhaupt nicht in der Familie lebten; nach G. Picht in: "Jugend in der modernen Gesellschaft", hg. v. L. von Friedeburg, Köln und Berlin 1965, S. 371 f.
- 190 Aussagen in der Befragung von J. Arnon (74).
- 191 Vgl. M. Kaffman (94).
- 192 Der Erreichung dieses Zieles dient im besonderen das System der "erzieherischen Kooperation".
- 193 Aussagen in der Befragung von J. Arnon (74).
- 194 Amos Handel (45).
- 195 Nomi Shafrir (113); vgl. auch M. Gerson: Kinder von geschiedenen Eltern (hebräisch), in: Hedim 1947.
- 196 Vgl. oben S. 149 f.: für die Phase der frühen Kindheit vgl. oben S. 58 ff.
- 197 Vgl. oben S. 131 ff.
- 198 J. Arnon (74).
- 199 Vgl. Anm. 121 zum Teil II.
- 200 Zitat bei J. Arnon (74).
- 201 Zitat in: "Ophakim", 1956, S. 272.
- 202 Vgl. oben S. 161 f.
- 203 Vgl. oben S. 145.
- 204 J. Arnon (74); nach M. E. Spiro (64), S. 48 antworteten auf die Frage: "Empfinden Sie sich als den bedeutendsten Einflußfaktor auf Ihr Kind?" von 15 befragten Eltern 12 im Sinne der offiziellen Erziehungsideologie verneinend; die Frage erscheint aber angesichts der Erziehungsstruktur des Kibbutz, die auf der "erzieherischen Kooperation" aufbaut, falsch gestellt; sie fordert innerhalb des Kibbutz eine verneinende Antwort geradezu heraus. Im übrigen ist Spiros sample für jede Verallgemeinerung zu niedrig.

205 Vgl.oben S. 34 f.

206 Vgl.unten S. 201.

207 Vgl. oben S. 43 f., 153 f., 172.

208 Die "emotionale Abhängigkeit" von den Eltern kann nicht nur das Hinfinden zur Identität in der Geschlechtsrolle, sondern auch in der gesellschaftlichen Rollenbestimmung hinauszögern bzw. erschweren; vgl. dazu M. Gerson (82): "Es ist die Frage, ob die Generation der Söhne fähig ist, sich ein Verhältnis der emotionalen Selbständigkeit gegenüber der Elterngeneration und ihrem Werk festzulegen, - dann wäre die Chance groß, daß sie zur Bejahung der Fortsetzung des Werks gelangt, größer als aus seelischer Abhängigkeit von den Eltern, die zu einer wirkungslosen, des eigenen Erlebens ermangelnden Fortsetzung oder zur Rebellion gegen sie führen muß."

209 Vgl.oben S. 168 f.

210 Vgl. Moni Allon (72).

211 Vgl. oben S. 78 ff.

212 Zitat in: "Hashawuah Bakibbutz Haartzi" vom 18. 2. 1966.

213 Vgl. oben S. 158 f.

214 Zitat in: "Ophakim" 1956, S. 268.

215 M. Gerson (82).

216 Vgl. u. a. oben S. 173 f.

217 Siehe oben S. 199 f.

218 Vgl. oben S. 43 f.

219 Vgl. oben S. 16 f.

220 M. Kaffman in: P. Neubauer (54), S. 239.

221 Vgl. u. a. M. Mead (50).

222 Vgl. A. Handel (45), Rettig/Pasamanick (57) und A. I. Rabin (55), S. 145 - 179.

Lebenslauf

Am 29. Januar 1941 wurde ich als Sohn des Kustos und Professor Josef Liegle und seiner Ehefrau Gertrud geb. Weber in Schwäbisch Gmünd geboren. Nach Absolvierung der vierten Grundschulklasse wurde ich im Herbst 1952 in das Parler-Gymnasium Schwäbisch Gmünd aufgenommen, in dessen altsprachlichem Zweig ich im Frühjahr 1960 die Reifeprüfung ablegte.

Mein Universitätsstudium begann im Sommersemester 1960 an der Albert-Ludwigs-Universität in Freiburg i. B., wo ich Germanistik bei den Professoren Rehm und Baumann, Philosophie bei Professor Erik Wolf und Soziologie bei Professor Bergstraesser belegte. Zum Wintersemester 1961/62 immatrikulierte ich mich an der Freien Universität Berlin. Bis zur Ablegung der Allgemeinen Prüfung für das Amt des Studienrates (Philosophikum) am 20. März 1963 studierte ich Germanistik und Slawistik. Ein Fachrichtungswechsel führte mich zum Studium der Pädagogik als Hauptfach und der Germanistik und Soziologie als Nebenfächern.

Ein Stipendium der Max-Planck-Gesellschaft (Institut für Bildungsforschung, Berlin) ermöglichte mir einen Forschungsaufenthalt in Israel im Sommersemester 1965 und Wintersemester 1965/66, welcher der Materialsammlung zum Thema der Dissertation diente. Nach Annahme meiner Doktorarbeit unter dem Titel "Die Familie als erzieherischer Faktor in der Kollektiv-erziehung im israelischen Kibbutz" legte ich am 14. Juli 1967 vor der Philosophischen Fakultät der Freien Universität Berlin die mündliche Doktorprüfung in den Fächern Pädagogik (Professor Borinski), Germanistik (Professor Emrich) und Soziologie (Professor Claessens) ab.

Im Wintersemester 1966/67 und im Sommersemester 1967 war ich als Wissenschaftlicher Hilfsassistent am Referat für Bildungswesen am Ost-europa-Institut der Freien Universität Berlin angestellt.

Am 1. August 1967 wurde ich zum Verwalter einer Assistentenstelle am Institut für Pädagogik der Ruhr-Universität Bochum ernannt und an einem Forschungsprojekt über "Soziale und ökonomische Voraussetzungen des Wandels im Schulunterricht und in der Jugenderziehung in Osteuropa" unter der Leitung von Professor O. Anweiler beteiligt.

Bönecke - Druck - Clausthal - Zellerfeld Postfach 29